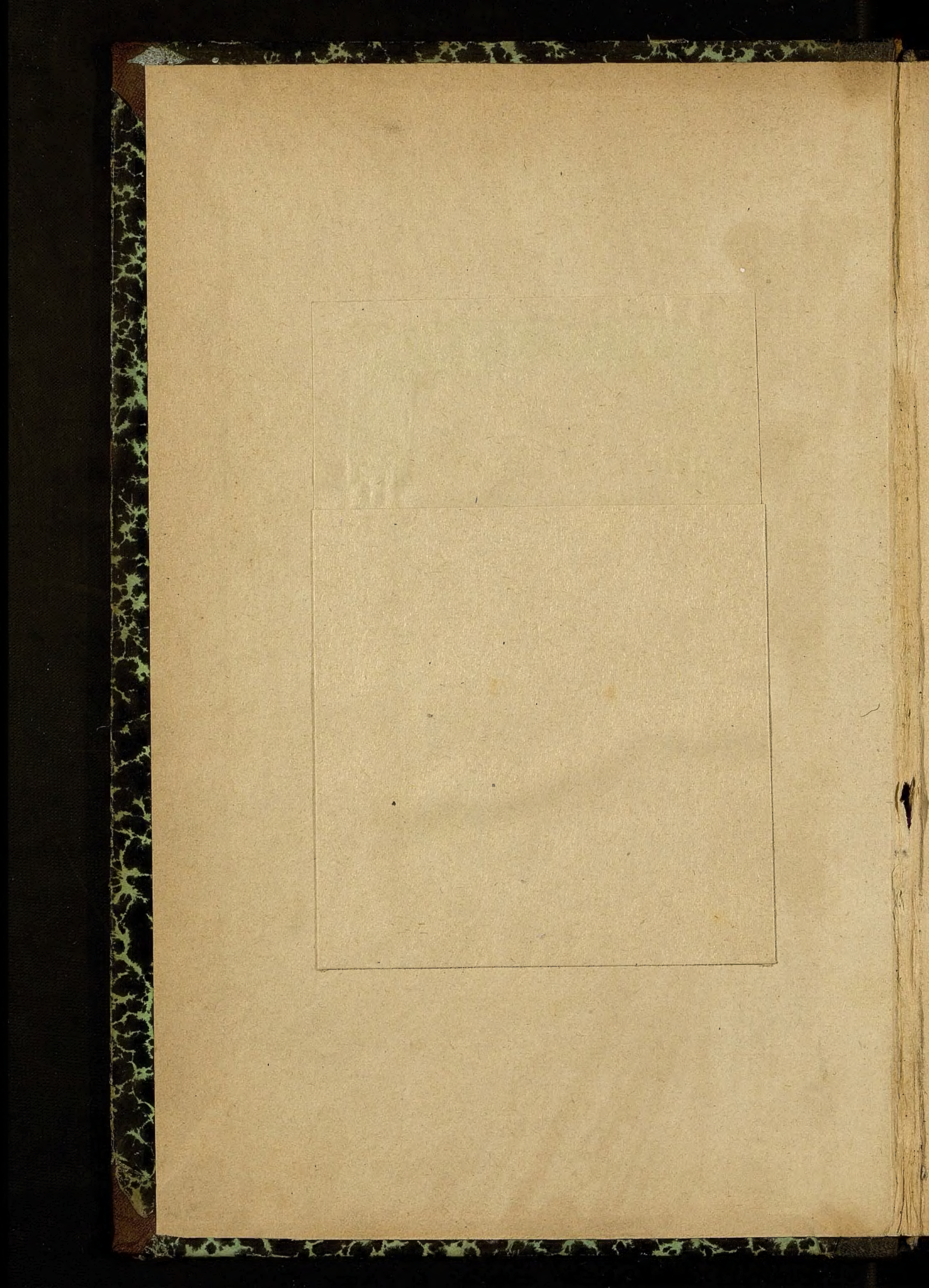
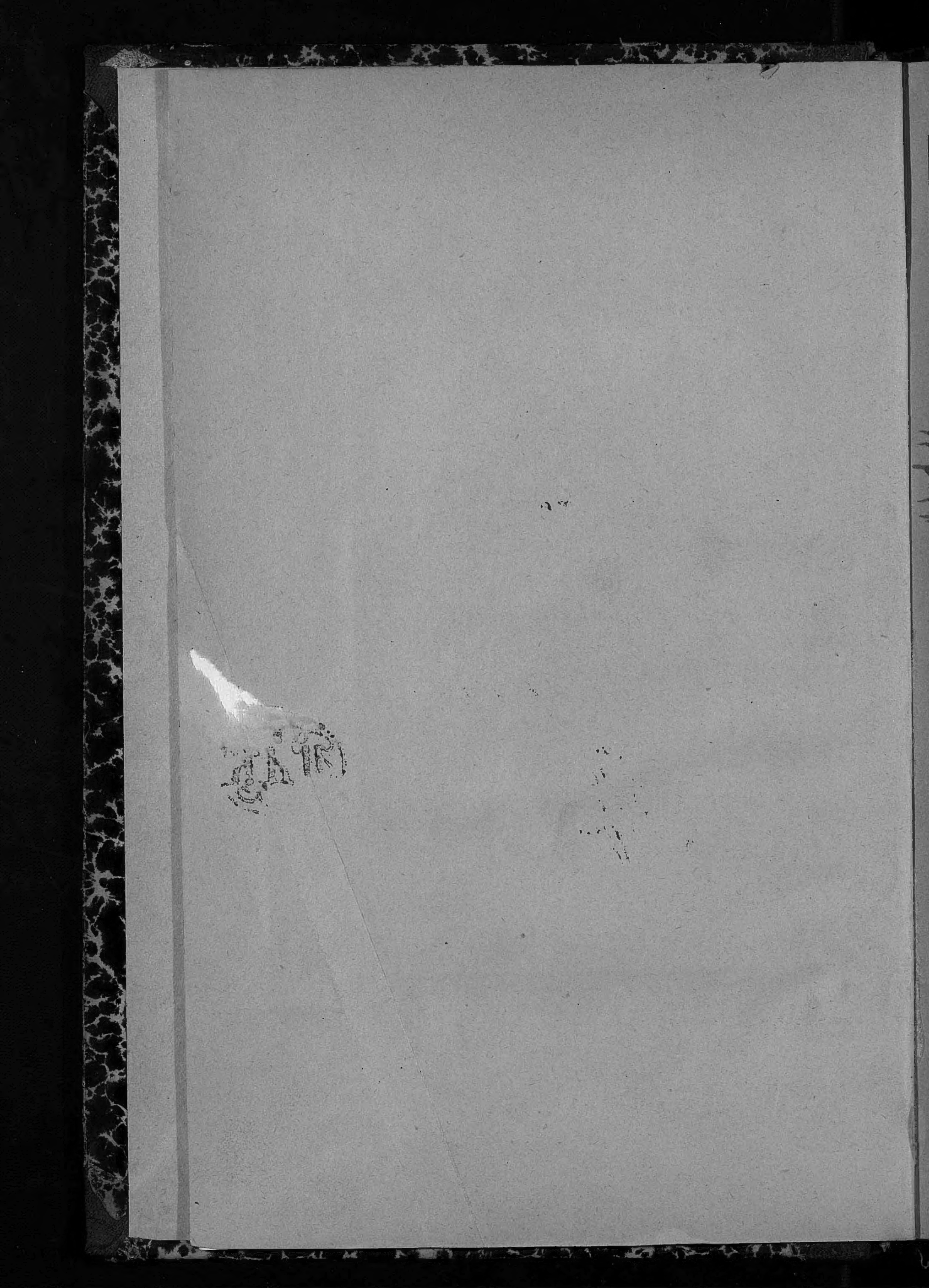
Рус. Старина

№ 9

1903 г.





РУССКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМѢСЯЧНОЕ
ИСТОРИЧЕСКОЕ ИЗДАНІЕ.

Годъ XXXIV-й. СЕНТЯБРЬ. 1903 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Товарищества „Общественная Польза“, Большая Подъяческая, № 39.
1903.

IX-я книга „Русской Старины“ вышла 1-го сентября 1903 года.

Библіографическій листокъ.

Біографическій словарь профессоровъ и преподавателей Императорскаго Юрьевскаго, бывшаго Дерптскаго университета за сто лѣтъ его существованія (1802—1902). Томъ I. Подъ редакціей Г. В. Левицкаго, ординарнаго профессора Императорскаго Юрьевскаго университета.

Біографическій словарь профессоровъ и преподавателей Императорскаго Юрьевскаго университета, издаваемый по порученію избранной Совѣтомъ этого университета Коммиссіи для собиранія и изданія матеріаловъ по исторіи Юрьевскаго университета, заключаетъ въ себѣ краткія біографіи всѣхъ тѣхъ ученыхъ, которые занимали преподавательскія должности въ этомъ университетѣ въ теченіе столѣтія его существованія.

Въ разсматриваемомъ нами первомъ томѣ „Словаря" помѣщены біографіи профессоровъ и преподавателей по каѳедрѣ православнаго богословія и по каѳедрамъ, причисленымъ къ факультетамъ: богословскому, физико-математическому и юридическому. Біографіи распредѣлены по факультетамъ и каѳедрамъ. Для каждой каѳедры біографіи занимавшихъ ее профессоровъ приведены въ послѣдовательномъ по времени замѣщенія ими каѳедръ порядкѣ. Біографіи приватъ-доцентовъ и прочихъ преподавателей помѣщены вслѣдъ за біографіями профессоровъ, при каѳедрахъ которыхъ числились эти преподаватели.

Въ концѣ книги помѣщенъ алфавитный указатель біографій, въ немъ заключающихся.

Большой интересъ представляетъ исторія преподаванія Закона Божія.

До 1833 года Законъ Божій совсѣмъ не преподавался ученикамъ православнаго исповѣданія въ учебныхъ заведеніяхъ Дерптскаго, нынѣ Рижскаго учебнаго округа. Не было преподаванія православнаго богословія и въ Дерптскомъ университетѣ, и каѳедра сего богословія совсѣмъ не значилась въ уставѣ Дерптскаго университета, дѣйствовавшемъ въ немъ до 1865 года. На это важное обстоятельство обратилъ вниманіе управлявшій министерствомъ народнаго просвѣщенія графъ Уваровъ при посѣщеніи Дерптскаго округа лѣтомъ 1833 года. Возвратившись въ Петербургъ, онъ довелъ это обстоятельство до высочайшаго свѣдѣнія и съ высочайшаго соизволенія предложилъ попечителю учебнаго округа наблюсти затѣмъ, чтобы „ректоръ Дерптскаго университета съ этого времени требовалъ отъ студентовъ греческаго вѣроисповѣданія свидѣтельство мѣстнаго протоіерея о томъ, что они во время пребыванія своего въ университетѣ занимались подъ руководствомъ его изученіемъ православнаго вѣроученія и выполняли всѣ обряды и правила православной церкви".

Первымъ законоучителемъ былъ назначенъ священникъ П. Карзовъ, который, по предписанію начальства, представилъ въ департаментъ народнаго просвѣщенія программу преподаванія Закона Божія. Программа эта, подъ заглавіемъ „Планъ преподаванія греко-россійской религіи въ Дерптскихъ казенно-учебныхъ заведеніяхъ", была разсмотрѣна въ Совѣтѣ университета и признана сообразною съ цѣлью преподаванія какъ въ университетѣ, такъ и въ училищахъ юношамъ греко-россійскаго вѣроисповѣданія и съ этимъ заключеніемъ препровождена попечителю Рижскаго учебнаго округа для представленія управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія. Онъ, съ своей стороны, призналъ планъ священника Карзова удовлетворительнымъ и утвердилъ его, при чемъ распредѣленіе часовъ, какъ въ университетѣ, такъ и въ училищахъ предоставилъ ректору университета. „Планъ преподаванія греко-россійской религіи" свящ. Карзова не сохранился при дѣлахъ университета, и поэтому не возможно судить, съ какимъ успѣхомъ онъ примѣнялся къ немногочисленнымъ слушателямъ его въ университетѣ.

Съ 1857 г. къ слушанію лекцій по православному богословію въ университетѣ были допущены также и православные студенты Дерптскаго ветеринарнаго института.

Въ 1865 г. былъ объявленъ новый уставъ Дерптскаго университета, 12-мъ параграфомъ котораго каѳедра православнаго богословія была введена въ рядъ другихъ университетскихъ каѳедръ, и профессору богословія, по новому штату, присвоено содержаніе ординарнаго профессора и 500 р. за исправленіе церковныхъ требъ.

Съ 1889 г., со времени введенія въ Юрьевскомъ университетѣ реформы по предначертаніямъ Императора Александра III,—число православныхъ студентовъ и профессоровъ въ этомъ университетѣ стало быстро увеличиваться. Уже 1892 г. всѣ профессорскія каѳедры на юридическомъ факультетѣ, за исключеніемъ одной, были замѣщены лицами православнаго исповѣданія. Также на остальныхъ факультетахъ всѣ каѳедры, становившіяся вакантными, замѣщались лицами православными, читавшими лекціи на русскомъ языкѣ.

Въ 1894 г. министръ народнаго просвѣщенія графъ И. Д. Деляновъ, убѣдившись въ необходимости имѣть православный университетскій храмъ, исходатайствовалъ высочайшее соизволеніе на отпускъ изъ суммъ государственнаго казначейства 2.150 руб. на устройство православной церкви при университетѣ. Церковь эту рѣшено было устроить въ главномъ зданіи университета, въ двухъ залахъ 3-го этажа.

Быстро обставленная и украшенная, благодаря многочисленнымъ пожертвованіямъ, Алескандро-Невская университетская церковь была освящена 23-го ноября 1895 г.

ВЛАДИМІРЪ ФЕДОСЕЕВИЧЪ

РАЕВСКІЙ.

Семейная хроника рода Струйскихъ въ связи съ біографіею поэта А. И. Полежаева [1]).

II.

Честнѣйшій человѣкъ и безстрашный воинъ, Александръ Николаевичъ Струйской имѣлъ печальный конецъ. Одинъ изъ крѣпостныхъ, полученныхъ въ приданое за женою, Семенъ, попался въ кражѣ. Этотъ Семенъ, переселенный изъ имѣнія Каваксы, Рязанской губерніи въ Рузаевку, за бѣдность былъ взятъ еще мальчикомъ въ дворовые, потомъ сопровождалъ когда-то отца Полежаева, Леонтія Николаевича, въ Сибирь въ качествѣ поваренка, а по смерти своего барина вернулся въ Россію и поступилъ въ Петербургъ на кухню къ Александру Николаевичу. Попавшись въ кражѣ столоваго серебра, Семенъ былъ отосланъ въ Рузаевку и обращенъ въ крестьяне. За большую ловкость, обнаруживаемую при скрываніи похищаемыхъ вещей, въ народѣ онъ получилъ прозвище «Аккуратнаго». Теперь этотъ Семенъ Аккуратный укралъ вещи Леонтія Өедорова, любимаго слуги, сопровождавшаго барина во всѣхъ его походахъ и спасшаго ему жизнь. Одно обстоятельство обличило вора. У Леонтія Өедорова была въ числѣ другихъ вещей бутылка съ какой-то ѣдкой жидкостью, изъ которой воръ хлебнулъ и обжогъ себѣ губы и полость рта. Несмотря на всѣ доказательства, Аккуратный запирался. Тогда Александръ Николаевичъ велѣлъ принести серебряную ложку и, въ присутствіи всей дворни, приказавъ раскрыть Семену ротъ, демонстрировалъ обжоги. Дворня единогласно закричала на вора, что виновность его доказана, и чтобы онъ дальнѣйшимъ запиратель-

[1]) См. „Русскую Старину", августъ 1903 г.

ствомъ не наводилъ подозрѣнія на другихъ. Глубоко оскорбленный неоспоримою уликою и настойчивостью въ обнаруженіи преступленія, какую выказалъ баринъ, а также потрясенный всенароднымъ позоромъ, Семенъ, какъ показывалъ потомъ на судѣ, тутъ же далъ себѣ клятву жестоко отмстить барину: убить его. Изобличеніе вора происходило на Троицу 1833 г., а наканунѣ Петрова дня того же года С. Аккуратный исполнилъ свое намѣреніе и, какъ увидимъ, убилъ барина. Такъ кончилъ свои дни А. Н. Струйской, благодѣтель несчастнаго Полежаева.

Въ печати существуетъ невѣрный разсказъ о смерти Александра Николаевича. Наталія Огарева-Тучкова въ своихъ запискахъ («Русская Старина», за 1890 г., т. 68, октябрь, стр. 19), заключающихъ въ себѣ много неправильныхъ и на недостовѣрныхъ слухахъ основанныхъ сообщеній о семействѣ Струйскихъ, разсказываетъ дѣло такъ: «Это было въ голодный годъ, крестьянамъ было очень тяжко: многіе питались одною мякиною и дубовою корою. Александръ Николаевичъ Струйской запрещалъ своимъ крестьянамъ ходить по міру, а между тѣмъ самъ не давалъ имъ достаточно хлѣба. Однажды онъ воротилъ крестьянина Семена, котораго встрѣтилъ съ сумою; черезъ день или черезъ два дня А. Н. поѣхалъ въ поле; ему опять попался навстрѣчу тотъ же крестьянинъ съ сумою... Въ самый полдень лошадь его пришла домой безъ сѣдока, послали верховыхъ узнать, что̀ случилось, и нашли помѣщика въ полѣ съ отрубленною головою. Нѣкоторое время не знали, кѣмъ онъ убитъ; наконецъ, догадались, что это сдѣлалъ, вѣроятно, тотъ самый Семенъ, съ которымъ онъ встрѣтился два дня тому назадъ. На эту мысль навело слѣдующее обстоятельство: у крестьянъ существуетъ обычай надѣвать чистую рубашку исключительно по субботамъ, послѣ бани; Семенъ же смѣнилъ рубашку въ четвергъ, въ день убійства Александра Николаевича Струйскаго. Это была единственная, но весьма вѣская улика противъ Семена: послѣ сдѣланнаго ему допроса онъ самъ во всемъ сознался».

Г-жа Огарева-Тучкова смѣшала разсказъ о смерти А. Н. Струйскаго съ разсказомъ о смерти застрѣленнаго посреди поля пензенскаго и саратовскаго богача, Колокольцева. По семейнымъ же преданіямъ дѣло было такъ. Въ 1831 и 1832 годахъ былъ сильный недородъ въ пяти уѣздахъ Пензенской губерніи, въ томъ числѣ въ Саранскомъ и въ Инсарскомъ (исключая западную его часть); но въ трехъ уѣздахъ урожай былъ выше средняго. Въ Рузаевкѣ былъ голодъ, но въ другомъ имѣніи бабушки Александры Петровны, Адикаево (Ченбай тожъ), Нижнеломовскаго уѣзда урожай былъ такъ хорошъ, что, за продажею трехъ тысячъ пудовъ ржи, пять тысячъ было доставлено въ Рузаевку для обсѣмененія полей и прокорма крестьянъ. Раздача на прокормъ состояла изъ трехъ пудовъ муки на тягло (мужа и жену), пуда на несовер-

шеннолѣтнихъ и по 10 ф. крупы на ребенка. Такъ какъ рузаевскіе и пайгарменскіе крестьяне не несли нѣкоторыхъ повинностей, то они получали отъ Александры Петровны лишь половину раздачи, а другую половину добавлялъ имъ отъ себя изъ своихъ амбаровъ Александръ Николаевичъ. Кромѣ того, Александръ Николаевичъ входилъ въ положеніе каждаго семейства лично и охотно доставлялъ, чего недоставало.

Александръ Николаевичъ дѣйствительно считалъ позорнымъ отпускать своихъ крестьянъ нищенствовать по сосѣдямъ.

Раздача хлѣба, къ сожалѣнію, была поручена нѣкоему Наумычу, который, кажется, сталъ злоупотреблять довѣріемъ господъ, продавалъ на сторону и хлѣбъ, предназначенный для крестьянъ, и крупу, даваемую на прокормленіе дѣтей. Это возстановило народъ.

Александръ Николаевичъ ежедневно совершалъ вечернюю прогулку пѣшкомъ въ сопровожденіи двухъ собачекъ-болонокъ. На Левинскомъ полѣ, гдѣ онъ осматривалъ свою рожь, его ожидалъ уже Семенъ. При немъ былъ топоръ и нищенская сума, и онъ какъ будто шелъ «въ кусочки». «Куда, зачѣмъ съ сумой, когда я вамъ все даю?»—закричалъ Александръ Николаевичъ. Убійца молчалъ и сталъ какъ бы уходить. А. Н. ускорилъ шаги, чтобы догнать и вернуть Аккуратнаго. Тотъ остановился и въ отвѣтъ хлыстику взмахнулъ топоромъ...

Покончивъ съ бариномъ и надѣясь, что изъ-за густой ржи на полѣ никто не видѣлъ его страшнаго дѣла, Семенъ пошелъ къ тутъ же протекающей рѣчкѣ Шебдасъ и сталъ замывать себѣ окровавленную рубашку и топоръ, орудіе убійства. Въ это время въ 20 саженяхъ отъ него проходила возвращающаяся въ Рузаевку изъ села Ускляя солдатка Акулина. Она замѣтила Семена, услыша плескъ воды и увидѣвъ блеснувшій на лучахъ заходившаго солнца топоръ. Но усталая солдатка, не подозрѣвая случившагося, прошла домой, поужинала и легла спать.

Между тѣмъ у охладѣвающаго трупа стараго воина были два вѣрные друга. Болонки зализывали раны убитаго хозяина и оглашали окрестности отчаяннымъ визгомъ и воемъ...

Александръ Николаевичъ постоянно возвращался домой къ 10 часамъ вечера. Въ этотъ день его напрасно ожидали до полуночи и наконецъ отправили на розыски три пары верховыхъ съ фонарями по тремъ разнымъ направленіямъ. Лакей Петръ съ другимъ верховымъ поѣхали къ Левинскому полю и, подъѣзжая къ мосту чрезъ рѣку Шебдасъ, услышалъ вой болонокъ. Поѣхавъ на ихъ голосъ, Петръ съ товарищемъ при свѣтѣ фонаря увидѣлъ охладѣвшій трупъ барина.

Поднялась тревога и суматоха. Овдовѣвшая Авдотья Николаевна, супруга А. Н. Струйскаго, поскакала къ тѣлу и съ распущенными волосами упала около трупа въ обморокъ.

*

На ранней зарѣ солдатка Акулина услышала необычайный шумъ и крики. Отворивъ окно, она освѣдомилась, не пожаръ ли? Ей отвѣчали: «Хуже: барина Александра Николаевича убили!» Тутъ только стало ей ясно, какіе слѣды замывалъ наканунѣ Семенъ Аккуратный въ рѣчкѣ Шебдасъ.

Боясь, какъ бы и самой не попасть подъ отвѣтъ за сокрытіе или позднее донесеніе, она тотчасъ же пошла къ священнику, о. Андрею, сообщить ему о видѣнномъ ею, но не застала его дома. Вторично пошла Акулина къ священнику вечеромъ, разсказала ему все, и тотъ немедленно, несмотря на поздній часъ, направился въ барскую усадьбу, гдѣ и передалъ страшную вѣсть Петру Николаевичу Струйскому. Въ барскомъ домѣ, начиная съ хозяйки, бабушки, и кончая слугами, никто не ложился спать всю ночь. П. Н. Струйской, прибывшій въ Рузаевку вмѣстѣ съ своимъ сыномъ, Михаиломъ Петровичемъ, на разсвѣтѣ, засталъ престарѣлую Александру Петровну въ изнеможеніи лежавшею на диванѣ. П. Н., подойдя къ матери, сталъ на колѣни и горько заплакалъ.

— Вотъ до чего дожила!—произнесла убитая горемъ мать и тоже заплакала.—Слезы душатъ меня! авось, облегчатъ мою грудь!

Сосѣдняя помѣщица, Екатерина Петровна Кравкова, прибывшая съ дочерью въ двухъ каретахъ, давъ только отдохнуть лошадямъ, взяла съ собою овдовѣвшую Авдотью Николаевну съ ея дѣтьми; они уѣхали въ Сканскую Пустынь, Керенскаго уѣзда, въ 90 верстахъ отъ Рузаевки.

Указаніе священника на убійцу застало въ барскомъ домѣ прибывшее уже въ Рузаевку въ полномъ составѣ временное отдѣленіе уголовнаго суда.

По совѣту исправника Бахметьева, рѣшено было дѣло вести исподволь, не торопясь. На третій день послѣ смерти Александра Николаевича арестовали Аккуратнаго, который, какъ оказалось, находился въ числѣ рабочихъ, отдѣлывавшихъ могилу для барина. Съ перваго же вопроса Семенъ сознался, объясняя, что онъ исполнилъ данную самому себѣ клятву мести. Изъ соучастниковъ его былъ обнаруженъ его родственникъ по женѣ, Бычекъ, караульщикъ при околицѣ: онъ-то именно и сообщилъ Семену, что баринъ пошелъ къ Левинскому полю. Процессъ окончился суровымъ приговоромъ. Аккуратнаго присудили къ 80 ударамъ кнута, а Бычка высѣкли плетьми, и обоихъ ихъ сослали въ Сибирь въ каторжныя работы...

По возвращеніи изъ Пустыни, вдова убитаго объявила, что она не останется въ Рузаевкѣ, и что она уже просила своего брата, Павла Николаевича Чирикова, пріѣхать за нею.

Черезъ нѣсколько недѣль, тотъ пріѣхалъ, и въ сопровожденіи его, уже по зимнему пути, Авдотья Николаевна съ дѣтьми покинула Рузаевку

навсегда. Тѣло Александра Николаевича было погребено въ Рузаевкѣ.

Доброта, заботы и баловство со стороны дяди, Александра Николаевича, заставили въ памяти и воображенiи поэта померкнуть образъ его роднаго отца, Леонтія Николаевича. Перейдемъ теперь къ этому несчастному отцу не менѣе несчастнаго сына.

Если о дядѣ поэтъ отзывается, какъ мы видѣли, снисходительно добродушно, хотя и не безъ юмора, то его отзывъ объ отцѣ прямо небреженъ («Сашка», ч. I, строфа IV):

Нельзя сказать, чтобы богато,
Иль бѣдно жилъ его отецъ,
Но все довольно таровато—
И промотался, наконецъ.
Но это прочь! Отцу быть можно
Такимъ, сякимъ и разсякимъ (sic);
Намъ говорить о сынѣ должно:
Посмотримъ, вышелъ онъ какимъ.

Очевидно, Полежаевъ полагалъ, что отецъ не выполнилъ по отношенiи къ нему какихъ-либо обязанностей. О юныхъ годахъ своихъ онъ вспоминаетъ неохотно:

Какъ быстро съ горъ весеннихъ воды
Въ долины злачныя текутъ,—
Такъ пусть въ разсказѣ нашемъ годы
Его младенчества пройдутъ!

Быть можетъ, нашъ поэтъ, какъ и многiе незаконнорожденные, имѣлъ къ отцу недобрыя чувства и питалъ ложный стыдъ по поводу своего происхожденiя. Впрочемъ, и самъ Полежаевъ хотя и неохотно не могъ не признать у своего отца любви и заботливости о ребенкѣ (строфы V и VI):

Пропустимъ такъ же, что родитель
Его до крайности любилъ...
Вотъ Сашѣ десять лѣтъ пробило,
И началъ папенька судить,
Что не весьма бы худо было—
Его другому поучить.

Леонтій Николаевичъ жилъ въ доставшемся ему по раздѣлу имѣнiи Покрышкинѣ, Саранскаго уѣзда. Три года онъ служилъ въ Москвѣ въ какой-то коммиссiи. Повидимому, онъ, не нуждаясь въ средствахъ, проводилъ время въ праздности и кутежахъ, а подъ конецъ, по словамъ сына, промотался.

Нервное настроенiе его отца Николая Еремѣевича, къ которому тотъ былъ приведенъ однимъ изъ его дѣлъ, имѣвшимъ политическую подкладку, отразилось на сынѣ Леонтiи сильнѣе, чѣмъ на другихъ млад-

шихъ дѣтяхъ. Леонтій Николаевичъ самъ о себѣ свидѣтельствуетъ въ своемъ письмѣ, приводимомъ ниже, что былъ подверженъ припадкамъ сумасшествія. Безалаберная, безпорядочная жизнь и алкоголь—это фатальное предрасположеніе могли только увеличивать. Но, наряду съ чертами, не заслуживающими одобренія, въ неуравновѣшенной натурѣ Леонтія Николаевича было и много добраго, что снискивало ему любовь родныхъ. При многочисленности членовъ семейства Струйскихъ, конечно, не всѣ могли стоять между собою въ одинаково близкихъ отношеніяхъ. Къ Леонтію Николаевичу относились хорошо, а потомъ доказали свое участіе и на дѣлѣ, кромѣ матери, братья Александръ и Петръ Николаевичъ, жены ихъ, сестра Надежда Николаевна. Насколько можно теперь судить, Леонтій Николаевичъ былъ человѣкъ съ недурными задатками, но слабый, крайне неустойчивый и увлекающійся. Водка и прирожденное предрасположеніе къ сумасшествію ослабляли его волю еще болѣе. Въ свѣтлые и трезвые моменты онъ могъ привлекать симпатіи,—въ пьяныя или безумныя минуты становился невыносимымъ даже для родной матери.

Въ числѣ его крестьянокъ были двѣ сестры замѣчательной красоты: Анна и Аграфена Ивановы. Съ Аграфеною баринъ вступилъ въ связь и прижилъ съ нею троихъ дѣтей: Константина (умеръ въ малолѣтствѣ), Александра (поэта) и дочь Олимпіаду. Крестьянку Анну Ивановну засталъ еще въ живыхъ Михаилъ Петровичъ Струйской, и эна-то передала ему разсказъ о несчастіяхъ, постигшихъ ея сестру и ихъ барина.

Имѣть дѣтей отъ своей крѣпостной было въ то время явленіемъ обычнымъ. Такимъ полукрѣпостнымъ ребенкомъ былъ сынъ турчанки Сальхи, будущій славный поэтъ и воспитатель Царя-Освободителя, Василій Андреевичъ Жуковскій. Нѣкоторые помѣщики преспокойно записывали своихъ собственныхъ дѣтей въ крѣпостные и причисляли къ своей дворнѣ. Леонтій Николаевичъ, какъ и братъ его Юрій Николаевичъ, тоже имѣлъ внѣбрачныхъ дѣтей; но Струйскіе не относились къ своимъ дѣтямъ по-скотски. Впрочемъ участь дѣтей обоихъ братьевъ была различна. Какъ мы видѣли выше, Юрію Николаевичу, съ помощью своей матери Александры Петровны, министра графа Дм. Ал. Гурьева и другихъ знатныхъ лицъ, удалось впослѣдствіи, въ 1818 г., усыновить дѣтей, которыя стали законными наслѣдниками его имущества и имени Струйскихъ. Не то случилось съ дѣтьми Леонтія Николаевича.

Дѣти дворовой крестьянки Аграфены считались въ семействѣ Струйскихъ своими. Маленькій Саша, крестникъ своего дяди, Александра Николаевича, былъ общимъ баловнемъ и его и отца, и бабушки Александры Петровны. Но не такъ относился къ дѣтямъ Леонтія Нико-

лаевича старшій дядя. Самолюбіе его было уязвлено постоянными и неосторожными насмѣшками Леонтія Николаевича надъ Натальей Филипповною, женою Юрія Николаевича, которую въ письмахъ къ матери Л. Н. называлъ «трясучкой». У Натали Филипповны, дѣйствительно, въ силу нервной болѣзни, тряслась голова, что не мѣшало ей быть умною и даже начитанною особой, тогда какъ Аграфена, мать Полежаева, была безграмотна.

Приближалась народная перепись, или «ревизія», какъ ее тогда называли. Если не принять никакихъ мѣръ, то дѣти могутъ быть записаны въ число ревизскихъ, крѣпостныхъ душъ. Благородныя свойства сердца Леонтія Николаевича, какъ видно, крѣпко любившаго и Аграфену и ея дѣтей, не допускали такого исхода. 7-го мая 1815 года назначена была «ревизія», при чемъ ревизскія сказки должны были быть провѣряемы на сельскихъ сходахъ уѣздными предводителями дворянства и особыми чиновниками.

Онъ обратился за совѣтомъ къ старшему изъ братьевъ, Юрію Николаевичу, и получилъ отъ него указаніе, необдуманное исполненіе котораго заставило Леонтія Николаевича впасть въ роковую ошибку. Попытки исправить первую ошибку привели его къ ряду другихъ и въ концѣ концовъ—къ погибели.

Подготовляя путь для узаконенія своихъ собственныхъ дѣтей и пользуясь въ глазахъ брата авторитетомъ, Юрій Николаевичъ посовѣтовалъ Леонтію Николаевичу узаконить его дѣтей путемъ брака Аграфены съ какимъ-либо лицомъ податнаго сословія, гдѣ приписка къ семейству совершалась безпрепятственно. Будущій мужъ Аграфены можетъ причислить дѣтей Л. Н. Струйскаго къ своей семьѣ, зачтетъ ихъ своими дѣтьми,—и послѣдніе станутъ въ глазахъ правительства законными. Но вмѣстѣ съ тѣмъ они навсегда будутъ оффиціально отторгнуты изъ роду Струйскихъ и потеряютъ права на наслѣдованіе законной доли. На это, разумѣется, Юрій Николаевичъ брату не указалъ.

Въ Саранскѣ жили бѣдные мѣщане Полежаевы. По сообщенію г. Бѣлозерскаго, и до сихъ поръ тамъ имѣется какой-то мясникъ Полежаевъ, «упорно открещивающійся отъ всякаго родства съ писакой» («Историческій Вѣстникъ» за 1895 г., сентябрь, стр. 644). На увольнительномъ изъ мѣщанъ г. Саранска приговорѣ поэта подписался тоже какой-то Евдокимъ [1]) Полежаевъ. Розыскали въ Саранскѣ одного мѣщанина бѣдняка, Ивана Полежаева, который за нѣкій гонораръ согла-

---

[1]) Этотъ Евдокимъ Полежаевъ не могъ быть мужемъ матери поэта, какъ предполагаетъ Ефремовъ (стр. XIV), ибо въ такомъ случаѣ поэта величали бы Александромъ не Ивановичемъ, а Евдокимовичемъ.

сился прогастролировать при обрядѣ въ роли якобы жениха,—а потомъ въ свою семью приписать чужихъ дѣтей въ качествѣ своихъ,

Все такъ и случилось. Ивана Полежаева обвѣнчали съ Аграфеною Ивановою, а дѣтей послѣдней приписали къ семейству Полежаевыхъ. И вотъ ребенокъ, будущій поэтъ, по крови дворянинъ Александръ Леонтьевичъ Струйской, внукъ Николая Еремѣевича, мечтавшаго о княжескомъ титулѣ, велѣніемъ судебъ и умысломъ своего дяди оказался Александромъ Ивановичемъ Полежаевымъ, мѣщаниномъ города Саранска (о которомъ онъ самъ писалъ въ «Сашкѣ»: «Быть можетъ въ Пензѣ городишка несноснѣе Саранска нѣтъ»).

Александру Леонтьевичу Струйскому суждено было крупнымъ поэтическимъ талантомъ возвеличить и прославить ему чуждую, мѣщанскую фамилію Полежаева.

Иванъ Полежаевъ занимался въ лѣтнее время отхожими промыслами, преимущественно, въ Астрахани, откуда разъ и совсѣмъ не вернулся. Послѣ бракосочетанія Аграфена Ивановна возвратилась въ домъ своего барина. Все какъ будто пошло по-старому. Но на душѣ у Леонтія Николаевича было не по-прежнему. Онъ горячо любилъ свое семейство, и его постоянно точила мысль, что его дѣти оффиціально не принадлежатъ ему. Но душевныя муки его возрасли до крайней степени, когда онъ узналъ объ усыновленіи дѣтей Юрія Николаевича. Сожалѣніе о томъ, что дѣло его собственныхъ дѣтей безвозвратно проиграно, гнѣвъ на брата Юрія за то, что онъ указалъ ему ложный путь, а самъ избралъ себѣ другой; подозрѣнія на родныхъ, что они интригуютъ противъ него самого и противъ его дѣтей, попеременно терзали Леонтія Николаевича. Онъ отдалился отъ родныхъ, даже отъ матери... Душевное помраченіе должно было при этихъ неблагопріятныхъ условіяхъ усилиться и заставляло смотрѣть на вещи въ неправильной перспективѣ, относиться ко многому и ко многимъ несправедливо. Адъ въ душѣ своей Леонтій Николаевичъ пытался залить виномъ и заглушить кутежами, при чемъ доходилъ до бѣлой горячки. Его безпорядочное поведеніе начало обращать на себя вниманіе общества.

Въ это время надъ Леонтіемъ Николаевичемъ стряслась новая бѣда. Онъ попалъ въ уголовщину за смерть своего любимца, двороваго человѣка, Михаила Вольнова.

Михаилъ Вольновъ много лѣтъ подрядъ былъ бурмистромъ въ селѣ Покрышкинѣ, Саранскаго уѣзда, на мѣстѣ родины поэта Полежаева. По раздѣлу 1804 года это имѣніе досталось на часть Леонтію Николаевичу, который по своему образу жизни врядъ ли могъ быть хорошимъ хозяиномъ и слѣдить за своимъ бурмистромъ. Какъ водилось въ старину, положеніе бурмистра при невнимательномъ баринѣ было далеко не безвыгодно: бурмистръ становился фактически распорядителемъ всей вот-

чины. Повидимому, и Михаилъ Вольновъ устраивалъ свои дѣла недурно, ибо выдалъ своихъ дочерей за духовныхъ лицъ, одну за дьячка, другую даже за священника. Понятно, священникъ не сталъ бы брать за себя крѣпостную крестьянку безъ приданаго.

Всего у бурмистра Вольнова было четверо дѣтей. Судьба ихъ показываетъ, что ко всей семьѣ Вольновыхъ Струйскіе благоволили. Сынъ его, Петръ Михайловъ 15-ти лѣтъ достался по раздѣлу на часть Петра Николаевича Струйскаго, женился впослѣдствіи на овдовѣвшей кормилицѣ сына своего барина, Михаила Петровича, Татьянѣ, и жилъ въ полной обезпеченности. Послѣ раздѣла имѣній по смерти Петра Николаевича Струйскаго Петръ Михайловъ управлялъ имѣніемъ, доставшимся на долю супруги своего барина, Елизаветы Ивановны, въ сельцѣ Михайловкѣ, Инсарскаго уѣзда.

Младшая дочь Вольнова, Марія, осталась послѣ гибели своего отца малолѣткомъ; ее пріютила и взяла къ себѣ Александра Петровна, бабушка поэта Полежаева. Марія Михайловна осталась дѣвицею и пользовалась большою довѣренностью своей барыни, которая, уѣзжая нерѣдко въ столицы, оставляла Марію Михайловну на это время домоправительницею.

Катастрофа, приведшая къ гибели какъ самого бурмистра, такъ и его барина, заключалась въ слѣдующемъ.

Раздраженный поступками своего старшаго брата, Юрія Николаевича, Леонтій Николаевичъ подозрѣвалъ въ соучастіи въ его интригахъ и мать. Въ 1816 г. онъ не поѣхалъ изъ своего имѣнія Покрышкина къ матери въ Рузаевку на 25-е декабря лично поздравить ее съ днемъ ея рожденія, а ограничился тѣмъ, что послалъ ей поздравительное письмо со своимъ любимцемъ и управляющимъ, Михаиломъ Вольновымъ. Былъ сильный морозъ до 40 градусовъ. Вольновъ по дорогѣ заѣзжалъ отогрѣваться въ два кабака: въ Саранскѣ и въ Голицинѣ, а къ Александрѣ Петровнѣ явился съ поздравленіемъ въ пьяномъ видѣ, при чемъ затерялъ поздравительную записку. Доложили о пріѣздѣ посланнаго изъ Покрышкина. Новорожденная Александра Петровна вышла къ Вольнову сама—спросить, почему же не пріѣхалъ поздравить ее самъ сынъ? Вольновъ отвѣчалъ, что баринъ занемогъ, а записку онъ-де, Вольновъ, затерялъ. Разсерженная Александра Петровна замѣтила: «Пьяница пьяницу прислалъ». Сестра Леонтія Николаевича, Маргарита Николаевна, немедленно сообщила брату этотъ отзывъ о немъ матери въ запискѣ, которую послала съ тѣмъ же Вольновымъ. Эта фатальная записка и послужила причиною катастрофы. Получивъ ее, Леонтій Николаевичъ счелъ долгомъ приказать Волнова высѣчь—въ первый разъ въ жизни. Послѣ наказанія, Вольновъ, еще не протрезвившись отъ старой выпивки и не отдохнувъ съ дороги, выпилъ съ горя еще цѣлый

штофъ водки и завалился спать на лежанку, которая, благодаря жестокимъ морозамъ, была сильно натоплена. Вольновъ тутъ и померъ, вѣроятно, отъ разрыва сердца. На похороны его пріѣхали зятья: священникъ и дьячекъ. Похоронивъ тестя, они просили у Леонтія Николаевича на путевые расходы 25 р., въ которыхъ онъ имѣлъ неосторожность имъ отказать. Проѣзжая чрезъ Саранскъ, духовныя особы нашли совѣтчиковъ и стали требовать себѣ уже 300 р. подъ угрозою начать дѣло. Но послѣдовалъ опять отказъ. Началось уголовное дѣло по обвиненію Леонтія Николаевича въ «умерщвленіи» своего крѣпостнаго крестьянина. Дѣло пошло по инстанціямъ.

По тогдашнимъ временамъ засѣчь своего крестьянина не считалось ни злодѣйствомъ, ни даже дѣломъ безнравственнымъ. Но такъ какъ жестокія наказанія все-таки воспрещались правительствомъ, и за злоупотребленія помѣщичьею властію полагалась законная кара, то дѣла такого рода были находкою для судейскихъ и подъячихъ, какъ предлогъ для «кормленія». Дѣло о смерти Вольнова, пойди оно обычнымъ теченіемъ, тянулось бы много лѣтъ и закончилось бы обычною резолюціею: «предать волѣ Божіей и, почисливъ рѣшеннымъ, сдать въ архивъ», или—самое большее барина оставили бы въ подозрѣніи. Но въ данномъ случаѣ происшествіе осложнялось тѣмъ, что истцами были не какіе-либо безгласные рабы-крестьяне, не имѣвшіе никуда доступа, но духовныя лица, многочисленной и вліятельной корпораціи, упорно отстаивающей «своихъ». Еще неблагопріятнѣе для судьбы Леонтія Николаевича было то, что въ Пензѣ, въ уголовной палатѣ которой производилось его дѣло, въ то время состоялъ губернаторомъ необычное лицо, Михаилъ Михайловичъ Сперанскій. 30-го августа 1816 года онъ былъ назначенъ пензенскимъ гражданскимъ губернаторомъ.

Насчетъ личности Сперанскаго господствовали въ то время нѣкоторыя недоразумѣнія: поповичъ, мистикъ и легистъ по самой натурѣ, Сперанскій никогда не испытывалъ особенной любви къ угнетенному крѣпостному народу и въ своемъ этическомъ міропониманіи руководился чисто абстрактнымъ идеаломъ юридической справедливости. Тѣмъ не менѣе, и народъ, и душевладѣльцы считали Сперанскаго безъ всякаго основанія противникомъ крѣпостнаго права. Въ Нижнемъ, во время его ссылки, расходившіеся дворяне едва не убили его. За то, какъ свидѣтельствуетъ біографъ Сперанскаго, графъ М. А. Корфъ («Жизнь гр. Сперанскаго», т. II, гл. IV, стр. 125), по пріѣздѣ Сперанскаго губернаторомъ въ Пензу, многіе помѣщичьи крестьяне тоже по недоразумѣнію служили за него заздравные молебны и ставили свѣчи. Полагали, что, дослужившись изъ поповскаго званія до большихъ чиновъ, онъ всталъ за крѣпостныхъ, и причину его паденія видѣли въ томъ, что Сперанскій будто бы подалъ царю проектъ освободить крѣпостныя души.

Господа же, и ранѣе-де завидовавшіе Сперанскому, который превосходилъ умомъ всѣхъ царскихъ совѣтниковъ, за этотъ проектъ въ пользу чернаго народа и погубили его. Эта легенда заставила низшіе классы въ Пензѣ смотрѣть на Сперанскаго, какъ на невиннаго страдальца и какъ на своего защитника. Въ свою очередь чиновники и дворяне встрѣтили Сперанскаго «съ сильными предубѣжденіями». И тѣ, и другіе ошибались.

Для Сперанскаго «чиновника огромнаго размѣра», какъ его кто-то прозвалъ, главнымъ и жизненнымъ вопросомъ въ Пензѣ было: не отстаиваніе интересовъ «меньшей братіи», а поправленіе своей собственной служебной карьеры [1]. «Непріязнь дворянъ», говоритъ Корфъ (стр. 126 — 127), сильныхъ и въ губерніи, и связями своими съ Петербургомъ, была для него вопросомъ очень важнымъ. Дабы привлечь и ихъ на свою сторону, Сперанскій поспѣшилъ тотчасъ же въ первые двое сутокъ послѣ своего прибытія объѣхать всѣ пензенскія знаменитости, не дожидаясь ихъ визитовъ. Это произвело свое дѣйствіе». Вскорѣ губернаторъ успѣлъ угодить мѣстному дворянству еще болѣе. Въ большомъ помѣщичьемъ селѣ Кутли произошли волненія. Сперанскій принялъ противъ мужиковъ «энергическія» мѣры. Это дало «дворянамъ возможность узнать достовѣрно и на опытѣ образъ мыслей губернатора въ предметѣ, наиболѣе ихъ интересовавшемъ. Убѣдились, что онъ не поддерживаетъ затѣйливыхъ притязаній крестьянъ, не потакаетъ имъ».

Всѣ эти справки нужны были намъ, чтобы уяснить себѣ отношеніе Сперанскаго къ дѣлу Леонтія Николаевича Струйскаго.

Объ этомъ дѣлѣ Корфъ упоминаетъ въ примѣчаніи къ стр. 127; но тотъ же губернаторъ недолго спустя доказалъ, что онъ не намѣренъ смотрѣть сквозь пальцы и на тиранства помѣщиковъ. Одинъ изъ нихъ — съ большими связями, засѣкъ своего крестьянина до смерти. Сперанскій «безпощадно» подвергъ его суду, который имѣлъ послѣдствіемъ ссылку виновнаго въ Сибирь. Но семейныя преданія Струйскихъ утверждаютъ, что Сперанскій въ этомъ дѣлѣ далеко не проявилъ той рѣшительности и героизма, какія приписываетъ ему біографъ. Чрезъ мать и братьевъ Л. Н. Струйской дѣйствительно имѣлъ большія связи въ Петербургѣ, и съ нимъ надо было поступать осторожно, тѣмъ болѣе, что его преступленіе было именно тѣсно связано съ самою сущностью крѣпостнаго права. Отдача подъ судъ не только не могла

[1] Князь П. А. Вяземскій, проѣзжавшій чрезъ Пензу въ декабрѣ 1827 г., замѣчаетъ въ своей „записной книжкѣ“ (Полное собраніе сочиненій т. II, стр. 70): „Губернаторство Сперанскаго не оставило въ Пензѣ никакихъ прочныхъ слѣдовъ... Онъ оставилъ по себѣ одну память — человѣка общительнаго“...

имѣть характера «безпощаднаго преслѣдованія» вліятельнаго дворянина за нѣсколько неумѣренное пользованіе правами барина, а наоборотъ, развязывала руки губернатору, слагая съ него отвѣтственность и перенося ее на членовъ суда.

Общая молва о Сперанскомъ, какъ о защитникѣ слабыхъ противъ своеволія сильныхъ, побудила истцовъ, наслѣдниковъ Вольнова, удвоить свои старанія, дѣйствуя, вѣроятно, чрезъ высшее губернское духовенство. Быть можетъ, истцамъ помогали кое-кто изъ дворянъ. Пьянствующій Л. Н. Струйской, несомнѣнно, могъ обидѣть и задѣть многихъ. Теперь представился удобный случай свести счеты.

Когда дѣло пришло въ серьезный оборотъ, родственники Струйскіе начали принимать съ своей стороны мѣры къ спасенію Леонтія Николаевича. Братъ его, Петръ Николаевичъ, бросилъ службу уѣзднаго предводителя дворянства и баллотировался въ судьи, чтобы быть брату полезнымъ. Мать его, Александра Петровна, поѣхала въ Пензу, чтобы лично объясниться съ губернаторомъ, просить за сына и объяснить, что весь процессъ возникъ изъ-за отказа уплатить зятьямъ путевыя издержки по проѣзду на похороны Вольнова, и что истцы готовы были удовольствоваться деньгами. Сперанскій принялъ престарѣлую ходатайницу, выслушалъ ее со вниманіемъ и обѣщалъ сдѣлать въ пользу обвиняемаго все, что отъ него зависитъ. Быть можетъ, онъ и сдѣлалъ бы для Леонтія Николаевича ради его связей послабленіе и освободилъ бы его отъ кары, но тутъ подгадилъ дѣлу самъ несчастный Л. Н. Струйской.

Раздѣляя, надо полагать, общую дворянскую непріязнь къ Сперанскому, онъ въ нетрезвомъ видѣ вездѣ бранилъ его, о чемъ губернаторъ былъ, повидимому, извѣщенъ. Наконецъ за буйство и дебошъ въ одномъ трактирѣ Л. Н. былъ посаженъ на гауптвахту, находившуюся возлѣ губернаторскаго дома, гдѣ нынѣ зданіе городскаго банка. Сидя подъ арестомъ и представляя себѣ Сперанскаго своимъ врагомъ, онъ злобно бранилъ его и даже грозилъ ему. А между тѣмъ преслѣдователи Л. Н. Струйскаго не дремали и осаждали губернатора своими просьбами. Въ концѣ концовъ въ уголовной палатѣ дѣло о Струйскомъ было рѣшено въ его пользу и представлено губернатору на заключеніе. Сперанскій изучилъ дѣло и затѣмъ лично поѣхалъ къ матери подсудимаго, Александрѣ Петровнѣ. Подробно резюмировавъ сущность процесса, онъ объявилъ, что онъ готовъ согласиться съ рѣшеніемъ уголовной палаты, но прибавилъ отъ себя нѣкоторыя личныя соображенія:

— Вашъ сынъ,—говорилъ онъ А. П. Струйской,—теперь въ такомъ раздраженіи, что невозможно ручаться, что вскорѣ онъ снова будетъ привлеченъ къ какому-либо уголовному дѣлу.

Очевидно, Сперанскій намекалъ на постоянныя угрозы Леонтія Нико-

лаевича брату Юрію, губернатору, и даже самой матери, Александрѣ Петровнѣ.

Однимъ словомъ, Сперанскій настаивалъ предъ матерью на ссылкѣ ея сына, повидимому, оттого, что въ оставленіи Л. Н. Струйскаго на родинѣ не видѣлъ добра, а въ ссылкѣ его усматривалъ наиболѣе удобный исходъ изъ дѣла — чуть ли не для всѣхъ заинтересованныхъ сторонъ [1]).

Тяжелый моментъ должна была пережить почтенная старушка-мать, А. П. Струйская, любимая и уважаемая всѣми, кто съ нею знакомился. Выслушавъ все, она встала, подошла къ образу и произнесла: «Да будетъ воля Твоя!» Потомъ она оборотилась къ губернатору и отвѣтила ему:—Поступите такъ, какъ велятъ законъ и ваша совѣсть!

Сперанскій опредѣлилъ для Леонтія Николаевича ссылку. Это было въ 1818 году.

Аграфена Ивановна, по мужу Полежаева, умерла еще ранѣе, вскорѣ послѣ того, какъ началось вольновское дѣло. Дѣти, Александръ и Олимпіада, остались сиротами.

Въ ссылкѣ Леонтій Николаевичъ пробылъ около 5 лѣтъ. Въ 1826 г. слуги, сопровождавшіе его въ Сибирь, вернулись на родину. Съ житьемъ-бытьемъ горемычнаго изгнанника всего лучше познакомитъ насъ слѣдующее, сохранившееся письмо его къ матери, которое производитъ сильное впечатлѣніе.

«Милостивая государыня, матушка,
Александра Петровна.

«Отъ 27-го августа имѣлъ я счастье и удовольствіе получить отъ васъ письмо. Радуюсь, что вы, слава Богу, находитесь въ добромъ здоровьи, о чемъ прошу и молю Бога навсегда. Весьма сожалѣю, что Надежда Николаевна занемогла; желаю ей лучшаго здоровья. Благодарю васъ покорнѣйше, матушка, за присылку мнѣ ста рублей, которые получилъ чрезъ Николая Дмитрича. А истинно я крайне нуждаюсь въ деньгахъ, хотя теперь и есть еще моихъ денегъ на городничемъ четыре ста рублей, ибо уже въ полученіи всѣхъ денегъ, посланныхъ чрезъ внутреннюю стражу, т. е. прежніе 2.000 р. отъ Александра Николаевича, генеральную росписку я далъ. Дѣйствительно, матушка, 500 р. было мною заплачено долгу и еще больше. Но послѣ я опять для окапированія себя и на разныя потребности задолжалъ 300 р., и на 300 р. у меня и теперь кой-чего заложено, а здѣсь — на милость, ежели на 100 р. проценту 3 р. въ мѣсяцъ, а то 5 и 6 р. За квартиру я плачу 10 р. въ мѣсяцъ безъ дровъ, пудъ муки аржаной здѣсь 1 р. 75 к., и

---

[1]) Кн. П. А. Вяземскій отмѣчаетъ тамъ же, что сынъ Струйскаго „сосланъ въ Сибирь за жестокосердіе“.

вообще все дорого. Лѣкарю и на лѣкарства мною употреблено до 600 р. Но, слава Богу, избавленъ я былъ съ самой зимы припадковъ сумасшествія. Ахъ, матушка, все описывать невозможно! А деньги при малѣйшей неосторожности идутъ, какъ вода. А вдругъ обрѣзать и ограничить себя во всемъ, ей-ей, очень трудно.

«Александръ Степановичъ Осиповъ, здѣшній губернаторъ, былъ прежде главнымъ письмоводителемъ въ Петербургѣ у Пестеля, лѣтъ съ пять. Насъ восемь человѣкъ, въ томъ числѣ и я, на этихъ дняхъ были представлены на лицо къ его превосходительству, и онъ былъ очень снисходителенъ, хотя и многимъ изъ насъ предлагалъ оставить Тобольскъ и ѣхать въ Томскъ, представляя, что-де тамъ лучше и дешевле житье; но какъ всѣ усиливались остаться здѣсь, хотя здѣсь и подороже житье, въ томъ числѣ и бывшій владимірскій городничій Павелъ Александровичъ Рукинъ [1]), то авось останутся здѣсь всѣ. Меня же онъ ничѣмъ не тревожитъ, а только спрашивалъ: кто я, откудова, и какой націи? Ибо онъ очень удивился, когда я ему отвѣчалъ, что русской. Потому что онъ предполагалъ, что слово «Струйской»—слово польское. Но когда я ему представилъ, что мы издревле пишемся въ дворянскихъ грамотахъ русскими, то онъ на то былъ согласенъ. Впрочемъ, милостивая государыня, матушка, я въ полной мѣрѣ чувствую всѣ бывшія ваши ко мнѣ милости и благодѣянія, старанія, хлопоты, ужасные убытки, издержки по поводу моего несчастія. Но слезы ваши, огорченія будутъ мнѣ вѣчно источникомъ мукъ сердечныхъ.

«Я падаю къ стопамъ вашего родительскаго благословенія, цѣлую дражайшія ваши ручки и при желаніи вамъ всѣхъ благъ и добраго здоровья пребыть честь имѣю навсегда преданный вашъ сынъ и слуга Леонтій Струйской.

«Отъ 17-го сентября 1821 года. Тобольскъ. Любезнѣйшимъ братцамъ и сестрицамъ приношу мое усердное почитаніе и цѣлую милыя ручки Елизаветы Ивановны и Авдотьи Николаевны; цѣлую милыхъ друзей Петрушеньку и Макушеньку [2]).

---

[1]) П. А. Рукинъ, какъ показываетъ его фамилія, былъ побочнымъ сыномъ одного изъ князей Долгорукихъ. Бывшій владимірскимъ губернаторомъ поэтъ И. М. Долгорукій по просьбѣ родныхъ пристроилъ его у себя и смотрѣлъ на его дѣйствія сквозь пальцы. Рукинъ избилъ попа и небрежно построилъ рекрутскіе мундиры. По суду его лишили чиновъ и дворянства и сослали, а губернатора-поэта уволили со службы съ выговоромъ въ Сенатѣ.

[2]) Упоминаемыя въ письмѣ лица суть: Надежда Николаевна Свищева, родная сестра пишущаго, Авдотья Николаевна, рожденная Чирикова,—жена брата Александра Николаевича; Елизавета Ивановна, рожденная Родіонова,—супруга брата, Петра Николаевича. Петрушенька и Макушенька—племянники. Наконецъ, Сенька, это—будущій Семенъ Аккуратный, убійца Александра Николаевича.

«Люди, находящіеся здѣсь при мнѣ, здоровы и служатъ хорошо; Сенька готовитъ щи, супъ, котлеты, пирожки хорошо».

Изъ этого письма видно, что и въ Сибири Леонтій Николаевичъ остался вѣренъ себѣ; онъ не могъ сразу ограничить себя, проживалъ большія суммы, дѣлалъ долги, даже закладывалъ вещи; надо полагать, кутежи продолжались, хотя на-ряду съ тѣмъ приходилось лѣчиться отъ сумасшествія.

Въ моментъ катастрофы съ отцомъ, Саша Полежаевъ былъ въ Москвѣ въ модномъ тогда пансіонѣ француза Визара, гдѣ готовился къ поступленію въ университетъ. Въ Москву Сашу увезли на одиннадцатомъ году, т. е. въ 1816 г. (строфа VI первой части):

Вотъ Сашѣ десять лѣтъ пробило....
Бичъ хлопнулъ. Тройка быстрыхъ коней
Въ Москву и день, и ночь летитъ,
И у француза въ пансіонѣ
Шалунъ за книгою сидитъ.

Заботу о дальнѣйшемъ воспитаніи маленькаго Саши принялъ на себя дядя Александръ Николаевичъ. Капиталъ и средства, предназначенныя на воспитаніе дѣтей Леонтія Николаевича, были въ рукахъ бабушки, Александры Петровны. Сестра поэта, Олимпіада Ивановна Полежаева, была ввѣрена попеченію тетки Екатерины Николаевны Коптевой, которая воспитала ее и впослѣдствіи выдала замужъ за чиновника, служившаго въ канцеляріи симбирскаго губернатора, при чемъ въ приданое былъ дѣвушкѣ купленъ домъ. Фамиліи этого чиновника дочь Е. Н. Коптевой, Александра Кировна Бычкова, сообщившая эти свѣдѣнія, не помнитъ.

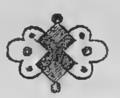
Вопреки господствующему у біографовъ мнѣнію, Полежаевъ и послѣ своего несчастія—отдачи въ военную службу, не прерывалъ сношеній съ родными, особенно съ бабушкою. Послѣ коронаціоннаго манифеста въ 1827 г. положеніе солдата-поэта, повидимому, нѣсколько улучшилось, и онъ получилъ разрѣшеніе съѣздить на родину въ побывку. Находясь въ этомъ кратковременномъ отпуску, Полежаевъ заѣзжалъ и къ бабушкѣ въ Рузаевку, читалъ ей свои стихи и между прочимъ оставилъ ей рукопись «четырехъ націй» подъ заглавіемъ «Четыре народа» съ подписью: «А. Полежаевъ, 1827 года. С. Рузаевка». Къ сожалѣнію, рукопись впослѣдствіи при одномъ пожарѣ сгорѣла. За годъ или за два передъ пріѣздомъ поэта Полежаева въ Рузаевку возвратились изъ Сибири слуги Леонтія Николаевича, похоронившіе своего барина:— поваръ Семенъ Аккуратный и камердинеръ Василій Бутузъ. Отъ нихъ поэтъ узналъ многое о своемъ отцѣ, о его страданіяхъ, тяжкихъ предсмертныхъ минутахъ бѣднаго изгнанника, одиноко помиравшаго на чужой сторонѣ, объ его тоскѣ при воспоминаніи о милыхъ и далекихъ дѣтяхъ,

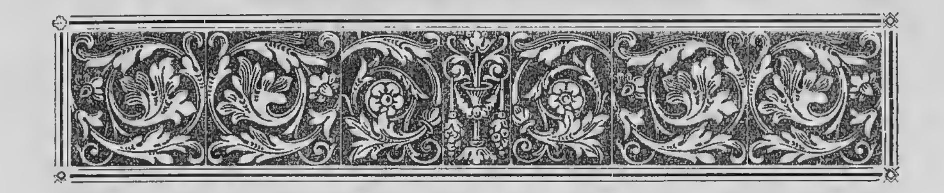
обездоленныхъ судьбою. У безпечнаго поэта открылись глаза. Онъ понялъ отца и, подавленный собственною бѣдою, восчувствовалъ глубочайшее состраданіе къ своему неудачнику-отцу. Прежній небрежно-развязный тонъ смѣнился благоговѣніемъ, стыдомъ, раскаяніемъ предъ его тѣнью. И вотъ какой ужасный стонъ вырвался изъ груди поэта, въ слѣдующемъ 1828 г. попавшаго въ бѣду, еще горшую, когда ему угрожало прогнаніе шпицрутенами сквозь строй (стих. «Арестантъ»):

А ты, примѣрный человѣкъ,
Души высокой образецъ,
Мой благодѣтель и отецъ,
О Струйской, можешь ли когда,
Добычу гнѣва и стыда,
Пѣвца преступнаго простить?
Неблагодарный изъ людей,
Какъ погибающій злодѣй
Передъ сѣкирой роковой,
Теперь стою передъ тобой:
Мятежный вѣкъ свой погубя,
Въ слезахъ раскаянья тебя
Я умоляю......
Еще моимъ отцомъ
Хочу назвать тебя... зову
И на покорную главу
За преступленія мои
Прошу прощенія любви....
Прости меня: моя вина
Ужасной местью отмщена.....

Своихъ отношеній съ бабушкою поэтъ не прерывалъ и послѣ. Михаилъ Петровичъ Струйской помнитъ письма поэта къ бабушкѣ, преисполненныя сердечной признательности за оказываемую ею поддержку ему. Съ Кавказа поэтъ прислалъ бабушкѣ какую-то печатную книгу (по всей вѣроятности, то было первое изданіе его стихотвореній 1832 г. или вышедшая въ томъ же году книжка: «Эрпели» и «Чиръ-Юртъ»). Эта присылка доставила бабушкѣ истинное удовольствіе, какъ свидѣтельство таланта ея ссыльнаго внука. Въ 1838 г. скончался поэтъ А. И. Полежаевъ, а въ 1840 г. отошла въ вѣчность въ преклонномъ возрастѣ 86 лѣтъ и сама бабушка, Александра Петровна Струйская. Жестокій рокъ судилъ ей пережить троихъ сыновей и многихъ внуковъ. До самой смерти она не забывала двухъ злосчастныхъ изгнанниковъ— сына Леонтія и внука, поэта Александра Полежаева.

Проф. **Евгеній Бобровъ.**





Дополнительныя замѣтки и матеріалы

къ „Жизни графа Сперанскаго" [1]).

(Изъ бумагъ академика А. Ѳ. Бычкова).

Во время обученія во Владимірской семинаріи Сперанскій жилъ въ домѣ своей двоюродной сестры Татьяны Матвѣевны Смирновой. Между знакомыми ея была помѣщица Владимірской губерніи Хрулева. Въ пріѣзды послѣдней въ губернскій городъ, молодой семинаристъ нерѣдко къ ней хаживалъ. Хрулева принимала его ласково и, въ старости, любила припоминать, какъ онъ, въ то время, за ея привѣтливость, охотно платилъ маленькими услугами. Такъ — разсказывала она, — если случалось, что въ чайную пору люди усланы или заняты чѣмъ другимъ, велишь ему поставить самоваръ и прибрать къ столу, и онъ тотчасъ все сдѣлаетъ. Это передавалъ барону М. А. Корфу, со словъ Хрулевой и самого Сперанскаго, В. Н. Жадовскій (бывшій членомъ совѣта при главноначальствующемъ надъ почтовымъ департаментомъ). Въ двадцатыхъ годахъ Жадовскій—въ то время совѣтникъ Владимірскаго губернскаго правленія — пріѣхалъ по какой-то своей надобности въ Петербургъ съ рекомендательнымъ отъ этой Хрулевой письмомъ къ Сперанскому, который, въ разговорѣ, тотчасъ самъ сталъ разсказывать о прежнихъ своихъ къ ней отношеніяхъ.

---

[1]) Помѣщаемые здѣсь замѣтки и матеріалы, относящіеся къ разнымъ эпохамъ жизни и дѣятельности Сперанскаго, носятъ отрывочный характеръ, однако и въ нихъ найдутся любопытныя мелкія черты и новыя данныя для біографіи Сперанскаго.

Пріѣзжая, на вакаціонное время, на родину, Сперанскій гостилъ тамъ иногда у старшей своей сестры Марьи († 1840 г.), въ то время бывшей замужемъ за дьячкомъ села Абакумова (Покровской округи), Ильею Петровымъ. Прохаживаясь въ этомъ селѣ, по берегамъ рѣчки Липенки, нашъ семинаристъ нашивалъ оттуда съ собою домой песокъ, говоря, что въ немъ есть золотая и серебреная руда. Любознательность Сперанскаго проявлялась, такимъ образомъ, и въ самые ранніе годы его жизни.

Въ то время, какъ Сперанскій былъ префектомъ и учителемъ въ Александро-невской семинаріи, онъ преподавалъ также «познаніе Закона Божія» въ существовавшей при Измайловскомъ полку инженерной школѣ, за что̀ получалъ по 150 рублей въ годъ, какъ это видно изъ хранящейся въ архивѣ этого полка табели окладовъ разнымъ полковымъ чинамъ 1796 года.

«Въ первыхъ двухъ главахъ «Жизни графа Сперанскаго»—читаемъ въ одной изъ дополнительныхъ къ ней замѣтокъ барона Корфа — собрано все, что удалось узнать о дѣтствѣ, первой молодости и ученическихъ годахъ Сперанскаго. Но есть еще одинъ голосъ, о которомъ мы тамъ умолчали, не потому, что онъ голосъ порицанія, а потому, что онъ исходитъ отъ человѣка, который узналъ Сперанскаго впервые уже только въ 1802-мъ году, на другомъ совсѣмъ поприщѣ, слѣдственно основанъ не на собственномъ наблюденіи или сознаніи, а на однихъ лишь стороннихъ слухахъ, можетъ быть даже просто на одномъ собственномъ вымыслѣ, которымъ авторъ старался прикрасить и облагородить свою ненависть къ описываемому имъ лицу. Замѣтка эта находится въ Запискахъ одного изъ самыхъ злобныхъ враговъ Сперанскаго,— Филиппа Филипповича Вигеля. Для людей, преданныхъ памяти Сперанскаго и знавшихъ, впослѣдствіи, высокую, хотя и своеобразную его религіозность, слова Вигеля покажутся, вѣрно, прямою хулою, и они, въ самомъ дѣлѣ, слишкомъ пропитаны желчью, чтобы имѣть характеръ безпристрастія.

«Вотъ что́ пишетъ Вигель: «Сперанскій быстро возникъ изъ ничтожества: сынъ сельскаго священника, возросшій подъ сѣнію алтарей, онъ воспитывался сперва въ Владимірской семинаріи и учился потомъ въ Александроневской духовной академіи. Духъ гордыни рано имъ овладѣлъ; какъ падшіе ангелы, тайно возставалъ онъ противъ самого Бога и въ первой молодости уже отвергалъ Его. А между тѣмъ невѣрующій сей дѣлалъ удивительные успѣхи въ богословскихъ наукахъ и врагъ Церкви приготовлялся быть ея служителемъ. Въ лѣта непорочности и чистосердечія пріучалъ онъ, такимъ образомъ, лживыя уста свои выра-

жать то, чего онъ не думалъ. Можетъ быть, оставаясь въ духовномъ званіи, келейная жизнь дала бы другое направленіе его мыслямъ, и демонъ, вынужденный хвалить Господа, убѣдился бы, наконецъ, въ истинахъ, кои обязанъ былъ ежедневно возвѣщать; но случайно онъ былъ перенесенъ на сцену мірской жизни...» [1]).

«Гдѣ—замѣчаетъ Корфъ, — скажемъ мы съ нашей стороны, источникъ этихъ голословныхъ показаній? Кѣмъ они были переданы Вигелю? Кто порукою въ ихъ истинѣ? Вотъ вопросы, которые, вѣроятно, очень затруднили бы автора и въ которыхъ онъ, можетъ быть, кается теперь передъ другимъ судомъ. Конечно, гораздо позже, но все на той же «сценѣ мірской жизни», мы близко знали Сперанскаго въ душевныхъ его вѣрованіяхъ. О жизни человѣка должно судить по ея совокупности. Кто въ молодости не подпадалъ религіознымъ колебаніямъ и искушеніямъ!»

Сперанскій, въ бытность учителемъ Александроневской семинаріи, соединялъ, какъ извѣстно, съ занятіями служебными еще и одно частное, состоя домашнимъ секретаремъ князя Алексѣя Борисовича Куракина. Какимъ образомъ выборъ Куракина палъ на Сперанскаго, о томъ сохранилось много разнорѣчивыхъ преданій. О нихъ имѣется слѣдующая замѣтка въ дополнительныхъ матеріалахъ къ «Жизни графа Сперанскаго»:

«I. Магницкій въ «Думѣ при гробѣ графа Сперанскаго» разсказываетъ, что извѣстность его въ академіи (т. е. семинаріи) перешла и въ городъ; что поэтому князь А. Б. Куракинъ захотѣлъ имѣть его учителемъ сына и частнымъ секретаремъ, и что Сперанскій принужденъ былъ принять эту должность и отправлять ее до восшествія на престолъ Павла.

«II. И. И. Дмитріевъ въ своихъ Запискахъ пишетъ слѣдующее: «Окончивъ курсъ наукъ въ Александроневской духовной академіи, онъ (т. е. Сперанскій) вышелъ въ свѣтское состояніе и на первомъ шагу принятъ былъ въ домъ князя А. Б. Куракина для обученія дѣтей его русской грамматикѣ и словесности» [2]).

«III. П. А. Словцовъ, въ письмѣ, написанномъ къ Е. М. Фроловой-Багрѣевой, по ея желанію, о молодости Сперанскаго, умалчивая совсѣмъ о частной его службѣ, можетъ быть потому, что, въ своихъ понятіяхъ, считалъ это обстоятельство слишкомъ унизительнымъ для отца, чтобы коснуться его въ письмѣ къ дочери, говоритъ только, что Сперанскій вступилъ въ гражданскую службу въ концѣ 1796 года. Но и

---

[1]) Записки Ф. Ф. Вигеля, часть II (Москва. 1892), стр. 7—8.

[2]) „Взглядъ на мою жизнь“ (Москва. 1866), стр. 196.

*

это не точно, потому что Сперанскій былъ опредѣленъ на службу 2-го января 1797 года.

«IV. Догадка «Москвитянина» (1845 г., № 10, стр. 156) о томъ, что Сперанскій былъ приглашенъ Куракинымъ на службу «едва-ли не по указанію Словцова», ничѣмъ не подтверждается.

V. По словамъ двоюроднаго брата Сперанскаго, Ксенофонта Дилекторскаго (см. о немъ въ «Жизни графа Сперанскаго», т. I, стр. 31), служившій у Куракина въ третьей экспедиціи для свидѣтельства государственныхъ счетовъ Михайло Петровичъ Ивановскій хаживалъ въ Невскую семинарію къ брату своему, учившемуся тамъ у Сперанскаго, и познакомилъ послѣдняго съ секретаремъ князя Котельниковымъ, а черезъ него, потомъ, и съ княземъ. Впрочемъ и Дилекторскому самъ Сперанскій разсказывалъ, что Куракину очень понравились «написанныя имъ въ скорости и дошедшія до него, Куракина, бумаги».

«VI. Братъ Василія Александровича Казаринова, игравшаго значительную роль при князѣ Куракинѣ, отставной статскій совѣтникъ Алексѣй Александровичъ Казариновъ, въ составленной имъ для барона М. А. Корфа (въ 1847 году) запискѣ писалъ, что князь выбралъ къ своему сыну учителя изъ духовнаго званія нарочно въ угожденіе императору Павлу, чтобъ показать, что молодой человѣкъ будетъ воспитанъ въ чистомъ христіанскомъ ученіи, безъ примѣси ненавистнаго государю естественнаго права. Фактъ этотъ вполнѣ соотвѣтствовалъ бы извѣстному характеру Куракина, но онъ опровергается тѣмъ, во-первыхъ, что Сперанскій поступилъ въ его домъ задолго до воцаренія Павла, и во-вторыхъ, что нисколько еще не доказано, чтобы Сперанскій поступилъ въ этотъ домъ учителемъ.

«VII. Вигель въ своихъ Запискахъ, разсказывая о вступленіи Сперанскаго въ домъ Куракина такъ же, какъ описываетъ это сынъ послѣдняго (см. «Жизнь графа Сперанскаго», т. I, стр. 38), говоритъ только, что митрополитъ Гавріилъ прислалъ двухъ студентовъ, изъ которыхъ былъ предпочтенъ княземъ Сперанскій, и затѣмъ прибавляетъ: «Оба братья Куракины любили показывать пышность. За двумя студентами была послана цугомъ великолѣпная четвероместная карета съ гербами и ливрейными лакеями: неопытный въ дѣлахъ свѣта, Сперанскій, говорятъ, до того изумился, что бросился становиться на запятки, и рѣшился сѣсть въ карету, послѣдуя только примѣру своего товарища, болѣе смѣлаго» [1]). Этотъ анекдотъ былъ бы очень милъ, но онъ слишкомъ нелѣпъ, чтобы дать ему вѣру.

«VIII. Бывшій нѣкогда директоромъ Педагогическаго института, а потомъ Царскосельскаго лицея, Егоръ Антоновичъ Энгельгардтъ, съ своей

[1]) Записки Ф. Ф. Вигеля, часть II (Москва. 1892), стр. 8, примѣчаніе.

стороны, такъ разсказывалъ эту исторію: «Въ первые годы царствованія Павла, когда князь Алексѣй Борисовичъ Куракинъ былъ назначенъ генералъ-прокуроромъ, брата его Александра возвели въ званіе вице-канцлера. При послѣднемъ состоялъ на службѣ и былъ домашнимъ человѣкомъ упомянутый Энгельгардтъ, который гдѣ-то случайно познакомился съ молодымъ учителемъ Александроневской семинаріи, чрезвычайно ему понравившимся. Въ сравненіи съ нимъ тогда вельможа, Энгельгардтъ звалъ его приходить, въ досужіе часы, къ себѣ, и Сперанскій довольно часто пользовался этимъ приглашеніемъ, выбирая для своихъ посѣщеній обыкновенно время утренняго чая, какъ болѣе обоимъ свободное. Однажды князь Алексѣй, при Энгельгардтѣ, жаловался своему брату на недостатокъ способныхъ людей въ генералъ-прокурорской канцеляріи и на крайнюю трудность такихъ находить. Энгельгардту тотчасъ пришелъ на умъ его молодой знакомецъ, уже давно намекавшій ему о своемъ желаніи перейти въ гражданскую службу. «У меня—сказалъ онъ — есть на примѣтѣ одинъ очень даровитый церковникъ, изъ котораго, повидимому, могло бы выйти что-нибудь порядочное».—«Приведи же его ко мнѣ», отвѣчалъ князь. Но тутъ встрѣтилась та бѣда, что Энгельгардтъ, видя своего кліента только у себя, не зналъ, гдѣ онъ живетъ, слѣдственно, куда и послать за нимъ. Къ счастью, не далѣе, какъ на другое утро, Сперанскій явился, по обыкновенію, пить у него чай. Они вмѣстѣ отправились къ Куракину, и молодой поповичъ съ перваго взгляда такъ полюбился генералъ-прокурору, что тотчасъ былъ имъ опредѣленъ на службу въ его канцелярію.

«Все это—замѣчаетъ Корфъ—мы слышали отъ самого Энгельгардта, при томъ, въ промежутокъ какого-нибудь года, дважды, почти одними и тѣми же словами. И вѣроятно, что, разсказывая свой анекдотъ почасту множеству лицъ, онъ самъ, наконецъ, убѣдился, что дѣло, дѣйствительно, такъ и происходило. Между тѣмъ, все это едва-ли не чистый вымыселъ. По крайней мѣрѣ, достовѣрно то, что, при близкой извѣстности Сперанскаго Куракину и нахожденіи даже у него въ частной службѣ задолго до оставленія семинаріи и до вступленія на престолъ Павла, Энгельгардтъ не могъ, конечно, рекомендовать его, какъ человѣка *новаго*. Энгельгардтъ былъ, вообще, очень хвастливой натуры, и мы часто имѣли случай испытать, что его разсказамъ о Сперанскомъ не много можно было давать вѣры».

«Вообще разсказъ Иванова, какъ онъ помѣщенъ въ «Жизни графа Сперанскаго» (т. I, стр. 37—38), кажется достовѣрнѣе всѣхъ другихъ»

На государственную службу, въ канцелярію генералъ-прокурора, Сперанскій поступилъ 2-го января 1797 года, и въ томъ же году ѣздилъ, при князѣ Куракинѣ, въ Москву на коронацію императора

Павла. Въ свитѣ генералъ-прокурора находился другой еще чиновникъ, весьма близкій къ Куракину (говорили, женатый на побочной его дочери) и игравшій при немъ очень значительную роль, Василій Александровичъ Казариновъ. По словамъ брата этого Казаринова, Алексѣя, служившаго, въ то время, въ Преображенскомъ полку, а потомъ перешедшаго также въ гражданскую службу, но, впрочемъ, весьма непріязненнаго къ памяти Сперанскаго, послѣдній жилъ у упомянутаго Василія Казаринова, получалъ отъ него содержаніе и часто бралъ деньги на свои надобности, а по возвращеніи въ Петербургъ имѣлъ столъ въ его домѣ (какъ же? живя еще у Куракина, или же по его выѣздѣ изъ Петербурга?) и нерѣдко, будто, получалъ нужныя ему деньги отъ Алексѣя и двухъ еще другихъ братьевъ ихъ, бывшихъ въ то время полковниками Преображенскаго полка.

Способности Сперанскаго начинали, уже и въ эту отдаленную эпоху, оглашаться и получать нѣкоторую репутацію даже внѣ стѣнъ той канцеляріи, въ которой онъ служилъ,—разумѣется, болѣе чрезъ его сослуживцевъ. Членъ Государственнаго Совѣта Павелъ Алексѣевичъ Тучковъ, родной дядя братьевъ Казариновыхъ, разсказывалъ барону Корфу, что очень былъ радъ познакомиться у нихъ съ Сперанскимъ, надворнымъ совѣтникомъ, потому что «уже до того много слышалъ объ его необыкновенномъ умѣ и дарованіяхъ».

3-го ноября 1798 г. Сперанскій вступилъ въ бракъ съ шестнадцатилѣтнею англичанкою Елизаветою Стивенсъ, съ которою онъ познакомился въ домѣ извѣстнаго протоіерея А. А. Самборскаго. Отъ нѣжной невѣсты и еще болѣе нѣжной жены осталось довольно много писемъ къ жениху и мужу, всѣ на французскомъ языкѣ. Приведемъ, для образца, выдержку изъ письма, относящагося къ сентябрю 1798 г., по точной копіи, находящейся въ дополнительныхъ матеріалахъ къ «Жизни графа Сперанскаго»:

Le 8. (мѣсяцъ не означенъ, но, по всему вѣроятію, сентябрь 1798 г.).

Mais, mon cher, vous devez avoir la rage de Gatchina à ce qu'il me semble; pour moi, ne l'ayant pas du tout, je trouve très mauvais que M-r le général-procureur vous enlève ainsi. M-r Zaire [1]) est, comme vous dites, vraîment le porteur de fâcheuses nouvelles; je lui ai demandé, si vous aviez laissé ici Camille [2]), de me l'envoyer, et il

---

[1]) Такъ невѣста Сперанскаго называла его пріятеля Франца Ивановича Цейера, котораго потомъ перекрестила въ Zairus, и наконецъ просто въ Us.

[2]) Безъ сомнѣнія, бывшій тогда очень въ модѣ романъ: „Camille ou le souterrain". Слѣдственно Сперанскій читалъ тогда и романы, вѣроятно, для большаго навыка къ французскому языку.

est revenu lui-même me dire que vous l'avez emporté; alors sentant le même besoin de livres j'ai demandé s'il n'en avait pas d'autres, et il m'en a envoyé [1])...»

Конецъ письма писанъ по-русски, но съ большими ошибками:

«Ты [2]) мнѣ по-руски писалъ; надо, чтобъ я порускія отвѣчал; благодарю тебѣ за всѣ твои желанiи. Что я себѣ желала, ето было сдѣлать тебѣ столька же щастливомъ, какъ я съ тобой буду, и быть въ етомъ уверенъ, что я всему биду стараться. Ты повѣрить не можешъ, сколько мнѣ скушно без тебя и сколько я желаю быть опять съ тобой; ты обещалася быть суда зафтра; тепере 6 часовъ, отъ 6-ти часовъ до зав(т)ра въ 4, можетъ въ 5, остоятся 23 часа; ахъ, какъ много врѣмя надо, чтобъ я провадила безъ тебя, другъ мой сердечной и любезной. Прiѣжай, ахъ прiѣжай поскорѣе къ намъ, съ какимъ удовольствiе я съ тобой увижусь. Ежели ето писмо какъ не будъ къ тебя попадетъ, въ чемъ я оченъ сумниваусъ, то прошу тебѣ, другъ мой душевной, его читать съ indulgence, не знаю слова по-русскiи, и, почетавши, прошу покидать его оченъ. Такъ какъ у мня врѣмя лишной тепере, и какъ я съ тобою говорю нагожу столько приатьнести, я не могу отьстать отъ писма. Прошчай, другъ мой сердечной, милой и любезной, люби всѣда такъ, какъ ты тепере любишъ. Твоя верная Лизанка».

«Бумаги, до Сперанскаго относящiяся, или ему самому принадлежавшiя, — читаемъ въ одной изъ замѣтокъ барона Корфа — раскиданы по многимъ рукамъ, и какъ часто случалось находить ихъ тамъ, гдѣ менѣе всего можно было ожидать. Такъ въ iюлѣ 1862 г. петербургскiй негоцiантъ Матвѣй Андерсонъ доставилъ намъ «встрѣтившееся ему—какъ онъ пишетъ—между старинными его бумагами» подлинное свидѣтельство о дозволенiи Сперанскому, со стороны его начальства, вступить въ бракъ «съ англичанкою Елизою Стивенсъ». Оно подписано генералъ-прокуроромъ Лопухинымъ (не бывшимъ еще тогда княземъ), написано рукою самого Сперанскаго и выдано 3-го ноября 1798 г., т. е. въ самый день вступленiя его въ супружество».

---

[1]) Переводъ: У васъ, мой дорогой, должна быть, какъ мнѣ кажется, страсть къ Гатчинѣ; я же вполнѣ могу обходиться безъ нея, и потому считаю, что генералъ-прокуроръ поступаетъ очень дурно, что такимъ образомъ отнимаетъ васъ у меня. Zaire (Цейеръ), какъ вы утверждаете, дѣйствительно является съ непрiятными вѣстями; я его просила прислать мнѣ „Камилла", если вы его здѣсь оставили; Цейеръ явился самъ, чтобы сообщить мнѣ, что вы увезли эту книгу; тогда, все же имѣя потребность въ чтенiи, я спросила, нѣтъ ли у него какихъ-либо другихъ книгъ, и онъ ихъ мнѣ прислалъ.

[2]) Единственный отрывокъ во всей коллекцiи на русскомъ языкѣ; строки эти списаны съ дипломатическою точностью. Пока женихъ бралъ у любви уроки англiйскаго языка, невѣста училась у нея по-русски.

Молодая чета наслаждалась полнымъ счастіемъ. 13-го іюня 1799 года Сперанскій писалъ архимандриту (впослѣдствіи епископу костромскому) Евгенію [1]): «Я живу, какъ и прежде жилъ, въ хлопотахъ и безпрерывномъ почти движеніи изъ Павловска въ Петербургъ. Впрочемъ перемѣна домашней моей жизни женитьбою дала мнѣ почувствовать, что безпокойства, обыкновенныя и со всѣми почти состояніями соединенныя, не значатъ ничего, когда растворяются они пріятными минутами, покоемъ, изрѣдка, но съ сладостію вкушаемымъ, увѣренностію и домашнимъ счастіемъ».

Въ дополнительныхъ матеріалахъ къ «Жизни графа Сперанскаго» сохранилось, въ копіяхъ, нѣсколько писемъ его къ разнымъ лицамъ, относящихся къ девяностымъ годамъ XVIII вѣка. Не имѣя интереса для матеріальной части его біографіи, они заключаютъ въ себѣ, однако, нѣкоторыя черты для его характеристики и любопытны, сверхъ того, какъ образчикъ письменнаго его слога въ то время.

Первое изъ этихъ писемъ писано изъ Петербурга, 10-го сентября 1791 года, къ Дмитрію Романовичу Тихомирову, о которомъ извѣстно только, что онъ былъ соученикомъ Сперанскаго во Владимірской семинаріи:

Милостивый государь мой, любезный другъ!

Я очень помню вашу дружбу, чтобъ не написать теперь по крайней мѣрѣ строчекъ двухъ. Въ нихъ я хочу изъявить мое къ вамъ усердіе и уплатить тѣмъ нѣсколько того долга, каковой на меня ваше обязательное знакомство наложило. Не знаю, милостивый государь, не лишился ли я надежды когда-нибудь съ вами видѣться; какъ бы то ни было, но повѣрьте, что я былъ и навсегда пребуду вашимъ наилучшимъ слугою Михаилъ Сперанскій.

Слѣдующія два письма писаны Сперанскимъ къ его другу и бывшему соученику, Михаилу Степановичу Сахарову, въ 1797 году постригшемуся въ монашество, съ именемъ Августина, и впослѣдствіи бывшему епископомъ оренбургскимъ. Первое писано къ нему, когда онъ находился еще въ свѣтскомъ званіи, а второе, очевидно, при постриженіи его въ монашество.

---

[1]) У котораго, въ бытность его ректоромъ Владимірской семинаріи, Сперанскій былъ келейникомъ. Нѣсколько писемъ Сперанскаго къ этому лицу напечатано А. Ѳ. Бычковымъ въ сборникѣ „Въ память графа М. М. Сперанскаго“ (Спб. 1872). Письма отъ 13-го іюня 1799 г. (изъ котораго въ дополнительныхъ матеріалахъ къ „Жизни графа Сперанскаго“ имѣется лишь приведенная выписка) нѣтъ между напечатанными.

1.

Хотя философія моя довольно крѣпка во всѣхъ происшествіяхъ міра и Гораціево nihil admirari всегда было моею надписью: признаюсь однакожъ, при видѣ всѣхъ богатствъ, отъ тебя, мой другъ, мнѣ представленныхъ, я не зналъ, что думать. Это бездѣлка, если вамъ угодно, на вѣсахъ дружбы, но, по чести, это имѣетъ свой вѣсъ и ничуть не бездѣлка въ общемъ вещей понятіи: и какъ я, во многихъ случаяхъ, отъ сего понятія завишу, то и покусился было сомнѣваться, почему необходимо было вамъ сдѣлать мнѣ сей нечаянный подарокъ. Но размысливъ о правилахъ твоихъ и прочитавъ еще разъ твое письмо, я стыдился самого себя и положилъ даже и не благодарить тебя. Оставляю сердцу твоему чувствовать, что въ моемъ въ ту минуту происходило. Признаюсь, однакоже, что тяжко быть даже и друзьямъ своимъ одолженнымъ, и если хочешь облегчить меня, найди способъ искусить мою къ тебѣ привязанность и душевное почтеніе. Нѣтъ опыта, который бы я не вынесъ, чтобъ не остаться въ долгу передъ тобою. Сердечно тебя обнимаю.

(Адресъ: Милостивому государю моему Михайлѣ Степановичу Сахарову).

2.

Прощальную грамоту твою, другъ мой сердечный, съ суетами свѣта, я получилъ. Дай Богъ, чтобъ въ новомъ полѣ, открытомъ для способностей и силъ твоихъ душевныхъ, шелъ ты столь же непреткновенно, какъ ходилъ доселѣ въ дебряхъ суетъ и глупостей мірскихъ. Въ шумѣ, меня окружающемъ, не могу я предаться чувствамъ души моей, отъ письма твоего рожденнымъ, и не хочу возмущать покоя твоего, въ самомъ началѣ его, нескладнымъ вздоромъ поздравленій. Прошу васъ вѣрить, что тебя въ сюртукѣ, тебя въ рясѣ, тебя въ чемъ бы ты ни былъ, всегда равно любитъ твой Сперанскій.

21-го декабря.
(Адресъ: Augustino, mihi amicissimo).

Къ кому изъ друзей Сперанскаго писаны три слѣдующія за симъ письма, неизвѣстно:

1.

Письмо, мой другъ сердечный, написано очень хорошо: подать его нѣтъ ничего проще, кто знаетъ домъ князя Алексѣя Борисовича [1]).

---

[1]) Куракина.

Надобно только спросить у швейцара, когда принимаютъ. Не могу я, однакожъ, удостовѣрить васъ въ успѣхѣ просимаго мѣста: ибо на мѣста сіи опредѣляются люди, коихъ судьба непосредственно генералъ-прокурору извѣстна. Какъ бы то ни было, просьба чрезъ два дни будетъ въ моихъ рукахъ: и тогда я вамъ скажу, что̀ дружба моя могла для васъ сдѣлать. Удивляюсь, что вы приняли трудъ присылать нарочнаго: сюда почта ходитъ каждый день. Надобно только надписать: въ канцелярію генералъ-прокурора, такому-то, въ Гатчинѣ. Но сіе разумѣется объ одной недѣлѣ: ибо послѣ я переѣду въ Петербургъ. Я боленъ, мой другъ, здѣсь и въ безконечныхъ хлопотахъ. Пожалѣй о человѣкѣ, котораго всѣ просятъ, которому всѣмъ хочется добра и рѣдкимъ сдѣлать его можетъ, и рвется тѣмъ самымъ, что положеніе его многихъ обманываетъ—положеніе, а не сердце. Пожалѣй о человѣкѣ, которому столькіе завидуютъ. Тысяча сердечныхъ благодареній за брата. По крайней мѣрѣ въ друзьяхъ моихъ я никогда еще не обманывался. Вашъ вѣрный Сперанскій.

5 сентября.

Генералъ-прокуроръ пробудетъ въ Петербургѣ до среды. Велите пользоваться симъ временемъ, а тамъ —[1]).

2.

Полагая, что Соколовъ теперь въ Синодѣ, отлагаю писать къ нему до вечера. Впрочемъ, давъ слово мое вамъ и разъ навсегда поставивъ невозможнымъ въ чемъ-нибудь тебѣ отказать, я сдѣлаю все, что могу—а чего не могу, въ томъ будетъ вина Промысла, не давшаго мнѣ силъ соразмѣрныхъ и охотѣ моей служить, и желанію друзей моихъ.

3 декабря.

3.

Съ твоимъ письмомъ, мой другъ сердечный, встрѣтился я на гостиномъ дворѣ и пишу къ тебѣ изъ лавки русскаго разума и заблужденія [2]); не дивись, если найдешь въ словахъ моихъ то и другое.—Къ Соколову о твоихъ давно уже я писалъ и давно получилъ отвѣтъ, что префектъ будетъ имѣть чинъ, а канцеляристъ нѣтъ. Жаль, что не могу послать къ тебѣ самаго письма. Вчерась, однакоже, вручилъ я записку вашему оберъ-прокурору о томъ и о другомъ; онъ обѣщалъ, только съ вопросомъ: не поздно ли? Дѣло перейдетъ въ Сенатъ, и тогда менѣе

[1]) Черта стоитъ въ копіи.

[2]) Т. е. изъ книжной лавки.

сказать о успѣхахъ будетъ можно. Писаревскій твой опредѣленъ. Очень радъ, что наконецъ умѣли прицѣнить тебя, и, по чести, я всегда этого ожидалъ: ибо всегда зналъ, что здѣсь масса человѣколюбія и просвѣщенія несравненно превосходитъ всѣ другія мѣста.—Я со дня на день собираюсь быть у васъ. Благодаренъ тебѣ за примѣчаніе къ вручителю сего. Надобно, чтобъ мы во всѣхъ вкусахъ съ тобою встрѣчались. Стихи пришлю. Люби меня по-прежнему и будь увѣренъ въ моемъ къ тебѣ тепломъ сердцѣ.

Въ числѣ пріятелей Сперанскаго, за первые годы его службы, должно упомянуть трехъ братьевъ Скабовскихъ, причитавшихся ему даже какъ-то сродни. Изъ нихъ два: Михаилъ и Иванъ Аѳанасьевичи, учились въ Московскомъ университетѣ; и второй былъ преподавателемъ математики и физики, а третій, Петръ, кончивъ курсъ въ семинаріи, находился, вмѣстѣ съ старшимъ, на службѣ въ Петербургѣ. Сперанскій былъ очень огорченъ смертію перваго, котораго любилъ за умъ и доброту и нерѣдко посѣщалъ въ скромной его квартирѣ на Петербургской сторонѣ.

24-го декабря 1800 года Михайло Аѳанасьевичъ Скабовскій писалъ костромскому епископу Евгенію: «Михайло Михайловичъ давно уже статскимъ совѣтникомъ, и все еще вдовцомъ [1]). Впрочемъ съ другой стороны счастіе не оставляетъ ему благопріятствовать. Онъ, будучи въ канцеляріи генералъ-прокурора въ родѣ секретаря, сверхъ того и дѣйствительнымъ есть въ коммиссіи о снабженіи резиденціи здѣшнѣй припасами правителемъ канцеляріи, такъ, какъ и въ орденскомъ капитулѣ секретаремъ Андреевскаго ордена [2]), и за всѣ сіи три должности получаетъ изъ всѣхъ трехъ мѣстъ слишкомъ пять тысячъ годоваго жалолованья. Къ сему еще недавно былъ, между прочими, участникомъ и государской милости, получивъ изрядное помѣстье, состоящее въ двухъ тысячахъ десятинъ по Саратовской губерніи [3])».

О самомъ Скабовскомъ видно, изъ этого же письма, только, что онъ въ то время получилъ «по рекомендаціи новаго своего начальника»

---

[1]) Жена Сперанскаго скончалась въ октябрѣ 1799 года, послѣ одиннадцатимѣсячнаго супружества.

[2]) Сперанскій былъ уже и статсъ-секретаремъ, и тайнымъ совѣтникомъ, и человѣкомъ близкимъ къ Александру, а все еще оставался секретаремъ Андреевскаго ордена,—вѣроятно для жалованья, которое производилось ему до самаго выбытія изъ этой должности. Уже только указомъ Капитулу 2-го октября 1809 года онъ былъ уволенъ отъ званія орденскаго секретаря, съ назначеніемъ на его мѣсто Магницкаго, въ то время статскаго совѣтника.

[3]) Слѣдственно, эту награду онъ получилъ не 31-го декабря 1800 года, какъ сказано въ „Жизни графа Сперанскаго", а незадолго передъ тѣмъ.

чинъ губернскаго секретаря; что меньшой его братъ, Петръ «служитъ, по прежнему, въ одномъ съ нимъ мѣстѣ»[1]); что старшій, Иванъ, находится адъюнктъ-профессоромъ физики и математики въ С.-Петербургской медикохирургической академіи, и что они всѣ трое живутъ вмѣстѣ.

Однимъ изъ близкихъ людей къ Сперанскому былъ, какъ извѣстно, Петръ Григорьевичъ Масальскій: онъ велъ денежныя дѣла Сперанскаго, исполнялъ его порученія, былъ домашнимъ его казначеемъ. Въ дополненіе къ помѣщеннымъ въ «Жизни графа Сперанскаго» свѣдѣніямъ о Масальскомъ приведемъ слѣдующую замѣтку о немъ барона Корфа:

«Въ существѣ, Петръ Григорьевичъ Масальскій былъ, кажется, тонкій плутъ, который едва-ли не нарочно искалъ стяжать себѣ славу легкомысленнаго, вѣтреннаго и безпорядочнаго человѣка, чтобы подъ этими болѣе простительными слабостями укрывать преднамѣренныя свои шашни. Такова была, по крайней мѣрѣ, довольно общая его репутація, когда, оставивъ службу, онъ сдѣлался стряпчимъ, опекуномъ, управителемъ разныхъ частныхъ дѣлъ и вполнѣ аферистомъ. Въ подтвержденіе этой общей молвѣ мы имѣемъ и нѣсколько письменныхъ доказательствъ. Вотъ, для примѣра, письмо изъ позднѣйшей эпохи (22-го октября 1818 г.) управлявшаго передъ тѣмъ министерствомъ финансовъ, а послѣ оставившаго службу Ѳедора Александровича Голубцова. Совѣтуя Сперанскому быть осторожнымъ въ отношеніи къ Масальскому, онъ писалъ о послѣднемъ такъ: «Масальскій правилъ дѣлами графа Павла Андреевича Шувалова, и когда графъ принялъ отъ него дѣла, то оказалось на немъ начету до 200 тысячъ рублей; но графъ, по совѣту моему, бросилъ сіе дѣло и не ищетъ ничего. Масальскій правилъ дѣлами графини Дитрихштейнъ и дѣла сіи сдалъ Алексѣю Захаровичу Хитрово, который и понынѣ не можетъ добиться отъ него никакого счету, по неимѣнію не только онаго, но даже и нужныхъ свѣдѣній. Опекуны малолѣтнихъ дѣтей графа Петра Андреевича Шувалова ввѣрили управленіе имѣніемъ Масальскому: онъ худо отплатилъ г.г. опекунамъ, запутавъ всѣ дѣла до такой степени, что не въ состояніи дать отчету, но себя однакожъ не позабылъ, ибо во время управленія своего взялъ себѣ положенныя по учрежденію и по особому сенатскому указу 80 тысячъ рублей. Вотъ его дѣянія, и такъ судите о немъ, какъ хотите. Я не хочу ни подъ какимъ видомъ думать, чтобъ онъ захватилъ что-либо

---

[1]) Въ письмѣ Сперанскаго къ архимандриту Евгенію (Романову), отъ 23-го декабря 1798 года, имѣется слѣдующее извѣстіе объ одномъ изъ этихъ Скабовскихъ: „Г-нъ Скабовскій служитъ у генералъ-рекетмейстера. Изрядный секретарь, очень добрый и порядочный человѣкъ“ (см. издавный подъ редакціею А. Ѳ. Бычкова сборникъ «Въ память графа М. М. Сперанскаго», Спб. 1872, стр. 346).

чужое, но полагаю болѣе, что онъ, взявъ много на себя дѣлъ, совершенно въ оныхъ запутался. Одно только всей публикѣ здѣсь бросается въ глаза, что онъ выстроилъ собственныхъ своихъ домовъ болѣе, нежели на полтора милліона рублей. Если вы имѣете съ нимъ какіе-либо разсчеты, ради Бога остерегитесь: ибо онъ человѣкъ крайне ненадежный».—Къ Сперанскому, однако, Масальскій привязался всею тою приверженностію, къ какой только могутъ быть способны подобныя натуры, и всегда, по крайней мѣрѣ по виду, былъ на стражѣ его интересовъ, чему разсѣяно много доказательствъ въ «Жизни графа Сперанскаго». Сперанскій, съ своей стороны, все болѣе и болѣе увеличивалъ свою взыскательность къ нему, вѣроятно, потому, что умѣлъ оцѣнить истинныя его качества и соотвѣтственно съ ними направлялъ и свой образъ дѣйствія. Но не позволено ли, послѣ этого, думать, что Масальскій, для безропотнаго перенесенія такой, совсѣмъ не свойственной Сперанскому, строптивой суровости, имѣлъ свои особенныя своекорыстныя причины? Обремененіе дѣлами государственными такъ мало оставляло Сперанскому времени на свои, что уполномоченный его имѣлъ тутъ самое широкое поле дѣйствія».

Въ іюльской книжкѣ «Русской Старины» за 1902 годъ нами были помѣщены (стр. 49—51) два письма Сперанскаго, 1817 и 1818 гг. къ находившемуся съ нимъ въ пріятельскихъ отношеніяхъ извѣстному сельскому хозяину Дмитрію Марковичу Полторацкому. Знакомство съ нимъ Сперанскаго было давнее, какъ о томъ свидѣтельствуютъ два нижеслѣдующія его письма 1804 и 1805 годовъ:

1.

С.-Петербургъ, 20-го ноября 1804.

Милостивый государь мой Дмитрій Марковичъ.

Примите совершенную благодарность мою за всѣ знаки дружбы и воспоминанія, изображенные въ письмѣ ко мнѣ вашемъ. Я не могу вамъ дать бо́льшаго доказательства, сколь много цѣню я ваше ко мнѣ расположеніе, какъ предложивъ вамъ всю возможность моихъ услугъ вездѣ, гдѣ употребить ихъ вы признаете нужнымъ и полезнымъ.

Не видя въ письмѣ вашемъ точныхъ вашихъ предположеній, не могу конечно (дать) вамъ и никакого положительнаго совѣта; но если виды ваши относятся къ распространенію земледѣльческихъ орудій, какъ то прежде вы мнѣ изъяснили: то мнѣ кажется, всего бы было лучше, снявъ съ нихъ рисунки, пріѣхать сюда и представить ихъ министру. Можетъ быть, представилась бы тогда ему возможность содѣйствовать вашему желанію.

Впрочемъ во всякомъ случаѣ я прошу васъ быть увѣреннымъ, что я ставлю себѣ особенною честію и лучшимъ удовольствіемъ содѣйствовать по крайней возможности тому энтузіасму, коему одни только непросвѣщенные и загрубѣвшіе въ предразсудкахъ эгоисты смѣяться могутъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ имѣю честь быть, милостивый государь мой, вашъ покорнѣйшій и преданнѣйшій слуга Михайло Сперанскій.

2.

7-го сентября 1805.

Напрасно, любезный Дмитрій Марковичъ, пеняете вы мнѣ въ моемъ небреженіи. Нынѣшнее лѣто было для меня весьма неудачно; я былъ почти безпрерывно боленъ. Сіе при многодѣліи моемъ отвлекало меня отъ всякихъ личныхъ упражненій; но никакъ не уклоняло отъ памяти моей друзей моихъ.

По развѣданію моему о парусной фабрикѣ нашлось слѣдующее. Въ бывшей еще мануфактуръ-коллегіи заведено было дѣло о приведеніи въ извѣстность всѣхъ казенныхъ при фабрикахъ поссесій. Вашей фабрикѣ при основаніи ея дано было право покупать людей, а посему и она вошла въ счетъ фабрикъ, коихъ поссесіи не должны быть отъ нихъ отдѣлены. Послѣ многократной и продолжительной переписки, дѣло сіе поступило неоконченнымъ въ 1-ю экспедицію департамента внутреннихъ дѣлъ. Надлежало продолжать начатое; сдѣланы подтвержденія всѣмъ губернаторамъ доставить свѣдѣнія о поссесіяхъ; вопросъ губернатора рязанскаго, безъ сомнѣнія, есть слѣдствіе сего подтвержденія. Впрочемъ мѣра сія есть общая и относится до всѣхъ фабрикъ, а потому и должно предполагать, что дѣло долго еще не кончится: ибо и свѣдѣнія не скоро поступятъ. Между тѣмъ однакоже мой совѣтъ былъ бы по случаю сего вопроса представить отъ васъ при письмѣ къ министру внутреннихъ дѣлъ записку о сей фабрикѣ, которая поступитъ къ дѣлу и при общемъ заключеніи принята будетъ въ уваженіе. Вотъ все, что я узналъ и могъ полезнаго для васъ придумать.

Возобновляя искреннее увѣреніе мое въ непреложной приверженности и совершенномъ почитаніи, честь имѣю быть вашъ вѣрный и покорнѣйшій слуга М. Сперанскій.

P. S. Лошадь сѣрую въ началѣ сего лѣта получилъ и покорнѣйше васъ благодарю; она трехлѣтокъ, и надѣюсь, что въ будущее лѣто буду на ней отличаться.

Въ дополнительныхъ матеріалахъ къ «Жизни графа Сперанскаго» сохранилась замѣтка, присланная барону Корфу въ февралѣ 1865 года,

изъ Тулы, извѣстнымъ библiографомъ и изслѣдователемъ исторiи русской литературы М. Н. Лонгиновымъ и сообщающая отрывокъ изъ остающихся доселѣ неизданными Записокъ извѣстнаго стихотворца князя И. М. Долгорукаго [1]); въ этомъ отрывкѣ приводится любопытный разговоръ, который имѣлъ Долгорукiй съ Сперанскимъ за нѣсколько дней до его ссылки въ 1812 году, и разсказывается о впечатлѣнiи, которое она произвела въ Петербургѣ. Вотъ эта замѣтка:

«Въ началѣ 1802 года Сенатъ представилъ императору Александру I, по требованiю его, списокъ десяти кандидатовъ на губернаторскiя мѣста, и первымъ поставленъ былъ извѣстный стихотворецъ, дѣйствительный статскiй совѣтникъ князь Иванъ Михайловичъ Долгорукiй (р. 1764 † 1823), служившiй тогда, съ 1797 года, членомъ Главной соляной конторы въ Москвѣ. Высочайшимъ указомъ 8-го февраля 1802 года князь Долгорукiй назначенъ былъ губернаторомъ во Владимiръ, гдѣ и пробылъ десять лѣтъ. Въ теченiе этого времени онъ испытывалъ разныя (большею частью незаслуженныя) непрiятности по службѣ, особенно со времени назначенiя князя Куракина министромъ внутреннихъ дѣлъ, а Балашова—министромъ полицiи. Нѣкоторыя дѣла по управленiю Владимiрскою губернiею разсматривались въ Петербургѣ, откуда князь Долгорукiй получилъ извѣстiе о томъ, что ему грозитъ отставка. Чтобы отклонить эту бѣду, онъ отправился въ Петербургъ, куда прибылъ 30-го января 1812 года. Въ мартѣ мѣсяцѣ Долгорукiй окончательно убѣдился, что государь на него въ гнѣвѣ и что его хотятъ отставить безъ суда. Вотъ что пишетъ онъ въ своихъ Запискахъ: «Сперанскiй меня зналъ недавно, разумѣлъ меня хорошо, судя по наружности, но я слишкомъ справедливъ, чтобы требовать отъ него такихъ услугъ, отъ которыхъ и самые старинные благодѣтели удалились. Кто мнѣ давалъ право на ходатайство Сперанскаго? За что сталъ бы онъ хлопотать обо мнѣ и оскорблять государево предубѣжденiе? Довольно много дѣлалъ для меня этотъ человѣкъ и тѣмъ, что онъ, скупъ будучи на прiемы, допускалъ меня иногда въ свой кабинетъ, говаривалъ со мной глазъ на глазъ и оказывалъ мнѣ всегда самыя тонкiя вѣжливости, похожiя по чертамъ наружнымъ на искреннюю прiязнь. Однако я рѣшился написать письмо къ государю, просилъ въ немъ о помѣщенiи моемъ въ Сенатъ, думая, что злодѣямъ моимъ довольно будетъ барыша отнять у меня губернiю, но что, будучи въ Сенатѣ ноль, какъ и всѣ другiе, я никому не сдѣлаюсь ни страшенъ, ни вреденъ. Написавши такое письмо, я испросилъ у Сперанскаго свиданiя, былъ имъ принятъ, долго говорилъ съ нимъ, казалъ ему мою бумагу. Онъ съ видомъ чи-

[1]) См. о нихъ замѣтку М. Н. Лонгинова въ «Русскомъ Архивѣ» 1865 г., столбцы 365—367.

стѣйшей откровенности сказалъ мнѣ: «Не подавайте этого письма, оно послужитъ только къ вашей отставкѣ. Не давайте торжества вашимъ антагонистамъ; имъ хочется вашего мѣста, и они васъ пугаютъ, дабы вы сами отъ него отреклись. Я не вѣрю, чтобы васъ отставили своевластно, какъ они угрожаютъ. Такому неправосудію примѣровъ не было. Кто слыхалъ, чтобы безъ суда можно было вытѣснять губернаторовъ, и какое вы имъ на то дали право? Вы всегда служили хорошо и неоднократно бывали одобряемы самимъ государемъ. Еще повторяю вамъ, что я не совѣтую подавать этого письма. Настаивайте въ своей правости и не щадите словъ. Il ne faut jamais être délicat avec ceux qui n'entendent rien à la délicatesse» [1]). Это были послѣднія слова его, на которыхъ я оперся, какъ на стѣну. Прощаясь со мной, онъ сказалъ: «Я еще съ вами, вѣрно, увижусь; я надѣюсь, что страхи ваши кончатся». Съ тѣхъ поръ мы уже и не видались, но я не могъ того отгадывать. Закрыто было многое отъ взоровъ публичныхъ».

Между тѣмъ дѣла князя пошли еще хуже, и онъ нѣсколько дней ждалъ отставки.

«Важный случай, казалось, долженъ былъ остановить всякое обо мнѣ попеченіе,—продолжаетъ онъ въ своихъ Запискахъ.—Сперанскій взятъ ночью на квартирѣ своей министромъ полиціи, всѣ его бумаги опечатаны, онъ самъ посаженъ въ кибитку, какъ самый секретный преступникъ отвезенъ въ Нижній Новгородъ; никто не зналъ за что̀, но всѣ вдругъ кричали: Сперанскій измѣнникъ! Никто не имѣлъ о винѣ его ясныхъ понятій, но всякій, судя о ней по мѣрѣ негодованія государева, казнилъ и вѣшалъ Сперанскаго. Вчера былъ онъ вельможа, вчера ему всѣ кланялись въ поясъ, а сегодня всѣ злословили. Вчера меня многіе друзья и благодѣтели посылали къ нему, называли спѣсивымъ за то, что не часто толкусь въ его прихожей; сегодня тѣ же люди пеняли мнѣ, для чего я съ нимъ знакомъ и наводили на меня какую-то мрачную тѣнь, какъ на человѣка, его пріемовъ удостоеннаго»... «По отъѣздѣ Сперанскаго весь городъ нѣсколько дней, не умолкая, говорилъ только о немъ, и каждый придавалъ свои толки. Государь, какъ видно было изъ всѣхъ его наружныхъ поступковъ, отогнавъ его отъ себя, жалѣлъ о непомѣрной своей къ нему довѣренности, и ни одинъ министръ не могъ наладить дѣлъ своихъ. Совѣтъ, лишась государственнаго секретаря, явился публикѣ, какъ дитя безъ мамы, которое самъ о себѣ стоять не можетъ..».

Князь Долгорукій напрасно надѣялся, что событіе 17-го марта 1812 г. со Сперанскимъ заставитъ забыть о немъ (т. е. о князѣ). Го-

---

[1]) Переводъ: Не должно никогда быть деликатнымъ съ тѣми, которые не имѣютъ никакого понятія о деликатности.

сударь не любилъ его; говорятъ, что Балашовъ вредилъ князю въ его мнѣніи, и 23-го марта состоялся высочайшій указъ слѣдующаго содержанія: «За разные открывшіеся безпорядки во Владимірской губерніи, тамошняго гражданскаго губернатора тайнаго совѣтника князя Долгорукова отставить, а на мѣстѣ его быть генералъ-маіору Супоневу». Князь Долгорукій говоритъ: «Указъ сей поданъ къ подписанію Балашовымъ въ самые тѣ дни, когда, кромѣ Сперанскаго, государь не былъ занятъ ничѣмъ». Долгорукій уѣхалъ изъ Петербурга 25-го марта 1812 г. и болѣе уже никогда не служилъ.

Вышеприведенный разсказъ очевидца о впечатлѣніи, произведенномъ ссылкой Сперанскаго, и особенно разговоръ, въ которомъ этотъ послѣдній съ такою увѣренностью говорилъ о невозможности своеволія и неправосудія, разразившихся черезъ нѣсколько дней надъ нимъ самимъ, не должны утратиться».

Бумаги Сперанскаго были, какъ извѣстно, при его высылкѣ изъ Петербурга въ 1812 году опечатаны; онѣ были ему возвращены лишь въ 1822 году, когда онъ вернулся въ столицу послѣ генералъ-губернаторства въ Сибири, какъ это видно изъ слѣдующаго письма къ Сперанскому князя А. Н. Голицына [1]):

Царское Село. 9-го октября 1821 г

Милостивый государь Михайла Михайловичь.

Государь императоръ указать соизволилъ, чтобъ бумаги вашего превосходительства были вамъ возвращены; и для того камердинеру его величества Мельникову [2]) объявилъ я высочайшую волю, чтобъ онъ доставилъ оныя къ вамъ по возвращеніи вашемъ въ Петербургъ.

Имѣю честь быть съ истиннымъ почтеніемъ и таковою же преданностью вашего превосходительства покорнѣйшій слуга князь Александръ Голицынъ.

«Въ 1823 или 1824 году Михайло Михайловичъ,—читаемъ въ запискѣ къ барону Корфу К. Г. Рѣпинскаго,—поручилъ Клетченкѣ [3]) продать ювелирамъ въ Петербургѣ золотую, брилліантами осыпанную табакерку съ портретомъ Наполеона, и Клетченко мнѣ говорилъ, что Михайло

---

[1]) Копія этого письма имѣется въ дополнительныхъ матеріалахъ къ „Жизни графа Сперанскаго"; подлинникъ хранится въ Императорской Публичной Библіотекѣ.

[2]) Довѣренное лицо императора Александра.

[3]) Дмитрій Дмитріевичъ Клетченко былъ экзекуторомъ и казначеемъ Сибирскаго Комитета.

Михайловичъ, отдавая ему, наказывалъ стараться, чтобъ не знали они не только о хозяинѣ табакерки, но и о продавцѣ, дабы не вышло изъ того какой-нибудь глупой исторіи. Я присовѣтовалъ Клетченкѣ прежде, нежели покажетъ онъ ее кому-нибудь, портретъ вынуть, и потомъ нести на продажу. Онъ такъ и сдѣлалъ, и табакерка продана. (Портретъ послѣ подаренъ былъ отъ Михайла Михайловича зятю его). Эта табакерка была подарена Михайлѣ Михайловичу отъ лица Наполеона въ Эрфуртѣ, какъ могъ я заключить по словамъ камердинера Лаврентья; но точно ли такъ, не знаю. При случаѣ можно бы спросить объ этомъ Багрееву» [1]).

Въ самомъ началѣ царствованія императора Николая I Сперанскому, какъ члену Государственнаго Совѣта, пришлось принимать участіе въ учрежденномъ 1-го іюня 1826 года, по случаю происшествія 14-го декабря 1825 года, верховномъ уголовномъ судѣ. Генералъ-адъютантъ графъ Е. Ѳ. Комаровскій, подробно описывая въ своихъ Запискахъ составъ и образъ дѣйствія этого суда и выбраннаго имъ особаго комитета [2]) изъ 9 членовъ (къ числу которыхъ принадлежали также онъ, Комаровскій, и Сперанскій), прибавляетъ: «Я долженъ здѣсь отдать справедливость способностямъ ума и быстрому соображенію Михайла Михайловича Сперанскаго: онъ много способствовалъ къ скорому окончанію возложенной на насъ обязанности» [3]). Потомъ, для составленія доклада государю отъ верховнаго уголовнаго суда, назначенъ былъ еще другой комитетъ изъ 3 членовъ, между которыми опять находился Сперанскій. «Помнимъ,—пишетъ Корфъ,—какъ въ городѣ шутники говорили тогда, что докладъ будетъ писать, разумѣется, одинъ Сперанскій, изъ двухъ же остальныхъ членовъ (генералъ-адъютантъ князь Трубецкой и чуть ли опять не тотъ же Комаровскій) одинъ назначенъ засыпать пескомъ написанное, а другой—ворочать страницы».

Всѣ эти занятія, по самому характеру своему, чрезвычайно тягостно дѣйствовали на духъ Сперанскаго. Положеніе его было тѣмъ ужаснѣе, что нѣкоторые изъ несчастныхъ, подпавшихъ обвиненію, а потомъ осужденію, были лично ему знакомы и вхожи къ нему въ домъ, именно: Александръ и Николай Бестужевы, Краснокутскій и Корниловичъ, а одинъ—Г. С. Батенковъ—даже жилъ у него и пользовался особенною его пріязнью и довѣренностью.

---

[1]) Елизавету Михайловну, дочь Сперанскаго.

[2]) Для опредѣленія степени преступности и мѣры наказанія каждаго обвиненнаго.

[3]) См. „Историческій Вѣстникъ“ 1897 года, томъ LXX, стр. 455, примѣчаніе.

Говоря въ «Жизни графа Сперанскаго» (т. II, стр. 343, примѣчаніе) объ отношеніяхъ Сперанскаго къ министру финансовъ Канкрину, баронъ Корфъ сообщалъ, что случалось слышать, что Канкринъ заочно называлъ Сперанскаго «большимъ ипокритомъ». Вотъ что писалъ Корфу, по поводу этого мѣста «Жизни графа Сперанскаго» Анатолій Жадовскій, бывшій однимъ изъ самыхъ близкихъ людей въ домѣ графа Канкрина, впослѣдствіи тайный совѣтникъ въ отставкѣ:

«Бывши у графа Канкрина почти каждодневно и обѣдая у него не менѣе трехъ или четырехъ разъ въ недѣлю (а это было единственное, можно сказать, время, и съ часъ послѣ обѣда, когда онъ любилъ, какъ самъ говорилъ, поболтать въ тѣсномъ кругу), я говорю по совѣсти, ни единожды подобнаго отзыва (о Сперанскомъ) «большой ипокритъ» не слыхалъ. Когда-то, получивъ приглашеніе Фролова-Багрѣева быть у нихъ на весьма маленькомъ вечерѣ, съ тою собственно цѣлью, чтобы познакомиться съ Сперанскимъ, изъявившимъ мнѣ на то чрезъ Фролова-Багрѣева собственное желаніе, я счелъ нелишнимъ сказать о томъ графу Канкрину, и вотъ его отзывъ: «Я бы вамъ совѣтовалъ исполнить желаніе Михайла Михайловича; вѣдь вы знаете, мой батюшка (любимое изреченіе графа), это у насъ самый умный и интересный человѣкъ, и вы вполнѣ останетесь довольны его обворожительной бесѣдой, а при томъ вамъ скажу, что человѣкъ онъ и умный, да и добрый, а это рѣдко вмѣстѣ бываетъ». Когда же, незадолго передъ тѣмъ, князь Чернышевъ (вслѣдствіе того, что на дачѣ, которую я занималъ, данъ ему былъ праздникъ, съ фейерверкомъ, Н. А. Бутурлинымъ, человѣкомъ мнѣ близко знакомымъ) приглашалъ меня черезъ него же, Бутурлина, познакомиться съ его домомъ и навѣщать ихъ,—на спросъ мой тоже графа Канкрина, онъ спросилъ меня: «Развѣ вамъ что-либо отъ него нужно»? и, услышавъ, что мнѣ рѣшительно ничего не нужно, сдѣлалъ такую мину, что нельзя было не понять отрицательно; «впрочемъ,—прибавилъ онъ,—какъ вы хотите», почему я и не поѣхалъ, и узнавъ объ этомъ чрезъ нѣсколько времени, графъ сказалъ мнѣ: «Кажется, вы сдѣлали хорошо, ибо чего вамъ искать».—Послѣ извѣстнаго собранія въ Государственномъ Совѣтѣ, когда императоръ Николай надѣлъ на Сперанскаго снятую съ себя тутъ же Андреевскую звѣзду, графъ Канкринъ, за обѣдомъ своимъ, въ тотъ же день, разсказывая съ умиленіемъ о семъ событіи, присовокупилъ: «Однакожъ я замѣтилъ многихъ, кои огорчились, думая зачѣмъ не имъ. Я усмѣхался, не только думая про себя, но даже высказавъ другимъ моимъ сосѣдямъ: «Да вѣдь даютъ за труды и за дѣло, а не за бездѣлье или за то только, что усердно сидятъ и спятъ». Графъ Канкринъ въ этомъ случаѣ не только не завидовалъ, но былъ доволенъ происшествіемъ, что съ нимъ очень рѣдко случалось».

«Все это,—замѣчаетъ Корфъ,—очень интересно и совершенно

справедливо; но не находится нимало въ противорѣчіи съ нашею выноскою. Что же касается эпитета «большой ипокритъ», то мы сами слышали его отъ графа Канкрина, въ разговорѣ съ нами о Сперанскомъ за бывшимъ, вскорѣ послѣ его смерти, обѣдомъ у банкира барона Штиглица, и это слово тогда же было записано въ нашемъ дневникѣ, откуда мы его и взяли».

Въ архивѣ князя Кочубея находится слѣдующее письмо къ нему графа Канкрина, отъ 30-го марта 1830 г., свидѣтельствующее о томъ уваженіи, съ которымъ онъ относился къ Сперанскому: «Je n'ai pas pu me dispenser de parler dans ma note de la Sibérie. Il pourrait y avoir quelque chose de désagréable pour M-r de Spéransky; je désire donc vivement qu'il n'en fasse pas la lecture avant son départ (онъ ѣхалъ тогда въ Карлсбадъ), quoique je connais trop bien ses qualités rares pour n'être pas sûr de son pardon» [1]).

Приведемъ двѣ замѣтки барона Корфа, а также письмо къ нему М. П. Погодина, касающіяся характеристики Сперанскаго:

«Михайло Михайловичъ—разсказывалъ намъ служившій при Сперанскомъ въ Сибири, Густавъ Григорьевичъ Вильде — былъ мастеръ словами кроткими, наединѣ, заставлять сибирскихъ чиновниковъ каяться ему въ своихъ грѣхахъ; но умѣлъ, однако, чтó говорится, и прикрикнуть. Въ Нижнеудинскѣ, одинъ изъ чиновниковъ, лично бывшихъ при томъ, какъ Лоскутовъ (нижнеудинскій исправникъ) высѣкъ Орлова (нижнеудинскаго протоіерея), вздумалъ запираться въ знаніи про это дѣло. Боже мой, откуда взялись вдругъ у Михайла Михайловича и сила необычайная въ голосѣ, и слова страшныя, съ такими угрозами, что у меня, сидѣвшаго въ сосѣдней комнатѣ и ничего не знавшаго о причинѣ шума, волосы стали дыбомъ! На мое успокоеніе, ко мнѣ вошелъ Цейеръ и шепнулъ, что идетъ допросъ объ Орловѣ и весь шумъ со стороны нашего шефа—маска. Этимъ послѣдній достигъ, однако, своей цѣли: допрашиваемый разсказалъ все подробно и чистосердечно. «Не говори только передъ слѣдственною коммиссіею того и того — кончилъ Михайло Михайловичъ; а то самъ можешь попасть въ бѣду». Это было предостереженіемъ добраго его сердца въ награду откровенной исповѣди, а отнюдь не побужденіемъ къ какому-нибудь сокрытію истины въ отягощеніе обвиненія Лоскутова». Этотъ разсказъ Вильде подтвердилъ намъ и присутствовавшій также при описанной сценѣ К. Г. Рѣпинскій, прибавляя: «О, старикъ нашъ былъ добръ сердцемъ, какъ агнецъ!».

---

[1]) Переводъ: Я не счелъ возможнымъ умолчать въ моей запискѣ относительно Сибири. Быть можетъ, въ ней найдется кое-что непріятное для г. Сперанскаго. Поэтому я очень желалъ бы, чтобъ онъ не могъ ознакомиться съ содержаніемъ записки до своего отъѣзда, хотя, слишкомъ хорошо зная его рѣдкія качества, я вполнѣ увѣренъ, что онъ извинитъ меня

Съ нашей стороны можемъ подтвердить, что, служивъ подъ начальствомъ Сперанскаго болѣе пяти лѣтъ и видясь съ нимъ, въ это время, наединѣ и при другихъ, ежедневно и часто по два раза въ день, мы никогда не были свидѣтелями никакой вспышки съ его стороны, даже хотя бы и притворной, какъ въ разсказанномъ случаѣ.

Упомянутое происшествіе съ Орловымъ, протопопомъ нижнеудинскимъ и человѣкомъ, впрочемъ, невоздержной жизни, состояло въ томъ, что Лоскутовъ, за какія-то съ нимъ неудовольствія, велѣлъ просто высѣчь его въ стойбищахъ бурятъ-карагасовъ, что́ дошло и до Петербурга еще прежде пріѣзда Сперанскаго въ Сибирь.

Къ характеристикѣ Сперанскаго принадлежитъ также слѣдующій анекдотъ. Нашъ «старикъ» терпѣть не могъ никакой охоты. Въ Пензѣ одинъ помѣщикъ, не зная того, устроилъ, при объѣздѣ Сперанскимъ губерніи, въ честь его, псовую охоту. Всегда обязательный къ каждому, губернаторъ поѣхалъ на нее, вмѣстѣ съ прочими, какъ зритель, верхомъ. Нѣсколько времени онъ смотрѣлъ на все дѣло крайне равнодушно. Вдругъ изъ лѣсу выскочилъ заяцъ. Крикъ, шумъ, гамъ — собаки за нимъ. Псари полетѣли. Сперанскій, позабывшись, скачетъ съ толпою. Шляпа съ него упала, волосы развѣваются. Онъ ничего не примѣчаетъ: скачетъ! Наконецъ зайца поймали, и Сперанскій—опомнился. «Бѣдное созданье человѣкъ»—сказалъ онъ, вздыхая сквозь улыбку:—«какъ мало надо ему, чтобъ увлечься!».

Между тѣмъ въ дневникѣ Сперанскаго, подъ 19-мъ ноября, при описаніи одного застольнаго разговора, отмѣчено: «J'ai avancé que tout homme est né chasseur et qu'il y a un principe dans l'homme qui tu pousse à courir les chanses» [1]).

Письмо Погодина къ Корфу было слѣдующаго содержанія:

«Спѣшу сообщить вашему высокопревосходительству два анекдота о Сперанскомъ, только-что услышанные.

Лѣкарь изъ Сибири осматривалъ у меня портретную галлерею. Передъ портретомъ Сперанскаго онъ сказалъ моей женѣ, которая послѣ и передала мнѣ его разсказъ:

Я слышалъ объ немъ много отъ нашего профессора въ Казани, который былъ ему товарищемъ въ семинаріи. «Что же вы слышали?»—Вотъ напримѣръ—аристократы того времени спускали обыкновенно съ плеча медвѣжьи свои шубы. И Сперанскій, подражая имъ, спускалъ обыкновенно съ плеча рукавъ—своего овчиннаго тулупа. Такъ проявлялось у него и въ пустякахъ стремленіе къ верху.

---

[1]) Переводъ: Я выставилъ на видъ, что всякій человѣкъ по природѣ охотникъ и что въ человѣкѣ есть какое-то начало, которое побуждаетъ его пытать счастья.

Этотъ же профессоръ посѣтилъ Сперанскаго въ Петербургѣ, когда уже тотъ начиналъ входить въ силу. Вечеромъ онъ застаетъ Сперанскаго въ какой-то каморкѣ, стелющаго себѣ постель—на простой лавкѣ. На ней разостланъ былъ овчинный тулупъ, и въ головахъ лежала грязная подушка. «Помилуй, что это значитъ»? спросилъ удивленный посѣтитель.—Нынѣ день моего рожденія, отвѣчалъ Сперанскій, и я всегда провожу ночь такимъ образомъ, чтобъ напоминать себѣ и свое происхожденіе, и все старое время съ его нуждою [1]).

На анекдотахъ печать правды. Выдумать ихъ нельзя. Жена не разслышала хорошо имени профессора, но я надѣюсь увидѣть лѣкаря по возвращеніи его изъ Петербурга, и разспрошу хорошенько.

Имя лѣкаря—Тепловъ, онъ сопровождаетъ караванъ съ золотомъ съ Урала, и его можно найти въ министерствѣ финансовъ или въ медицинскихъ департаментахъ, гдѣ онъ будетъ искать мѣста.

Примите увѣреніе въ совершенномъ почтеніи и истинной преданности. Вашего высокопревосходительства покорный слуга М. Погодинъ.

19-го февраля.

Знаменитый день! Сижу и переписываю слова Карамзина о Наказѣ».

Сперанскій, какъ государственный дѣятель, имѣлъ много враговъ.

«Между людьми болѣе значительными, которые продолжали глубоко ненавидѣть Сперанскаго и во вторую половину его государственной дѣятельности—читаемъ въ замѣткѣ барона Корфа—особенно отличались этимъ Д. В. Дашковъ, Д. Н. Блудовъ и извѣстный нашъ ультра-консерваторъ Дмитрій Петровичъ Бутурлинъ (членъ Государственнаго Совѣта и директоръ Императорской Публичной Библіотеки). Графъ Блудовъ, еще и въ 1860-хъ годахъ, все съ прежнею глубокою непріязнію отзывался о дѣлахъ, образѣ мыслей и чувствахъ своего предшественника, хотя, посреди порицаній, у него иногда прорывалось невольно и слово похвалы умственнымъ достоинствамъ и знаніямъ Сперанскаго. Впрочемъ, что касается Дашкова, то онъ нѣсколько сошелся съ Сперанскимъ, когда императоромъ Николаемъ возложены были на нихъ совокупные труды по составленію проекта Уголовнаго Уложенія; причемъ (по словамъ Матвѣя Михайловича Карніолина-Пинскаго, сенатора, а въ то время очень близкаго къ Дашкову) послѣдовало даже гласное примиреніе, сопровождавшееся и объятіями, и взаимными увѣреніями; но смерть скоро разорвала этотъ новозаключенный союзъ».

Сообщилъ **И. А. Бычковъ.**

---

[1]) Этотъ второй анекдотъ почти дословно приведенъ Погодинымъ въ его статьѣ о Сперанскомъ („Русскій Архивъ“ 1871 г., столб. 1234), при чемъ Погодинъ замѣчаетъ, что онъ его „слышалъ, забылъ отъ кого, чуть ли не изъ первыхъ устъ“.

Воспоминанія участника въ дѣлѣ М. В. Петрашевскаго.

Настоящія воспоминанія принадлежатъ одному изъ весьма образованныхъ и уважаемыхъ мѣстныхъ дѣятелей въ одной изъ русскихъ губерній. Питомецъ двухъ высшихъ образовательныхъ заведеній—С.-Петербургскаго университета и Медицинской академіи—авторъ записокъ имѣлъ несчастье въ 1849 г. быть привлеченнымъ къ отвѣтственности за посѣщеніе вечеровъ и бесѣдъ извѣстнаго Мих. Вас. Буташевича-Петрашевскаго и былъ подвергнутъ продолжительному одиночному заключенію [1]).

«Изученіе послѣдовательныхъ измѣненій души и тѣла, наступающихъ у одиночно заключенныхъ на продолжительные сроки, пишетъ авторъ воспоминаній, составляетъ высокій интересъ для ученаго психолога и психіатра...»

Настоящій очеркъ—независимо отъ прямо принадлежащаго ему интереса и значенія—имѣетъ интересъ какъ дополненіе или оправдательный документъ къ художественнымъ трудамъ Ѳ. М. Достоевскаго, современника и сотоварища по заточенію составителя настоящихъ Воспоминаній.

Ред.

I.

... Жизнь моя текла мирно и покойно до 25-го года отъ роду, когда я былъ въ одинъ день лишенъ свободы и заключенъ безвыходно

---

[1]) Въ „Русской Старинѣ" было помѣщено нѣсколько статей о дѣлѣ Петрашевскаго и о немъ самомъ. См. 1872 г., т. VI; 1888 г., т. LX; 1890 г. т. LXVIII; 1900 г., т. CIII.

въ одинокое жилище, отдѣленное снутри толстою, окованною желѣзомъ, дверью и снаружи желѣзною рѣшеткою у окна.

Это было въ Петербургѣ въ 1849 году, въ концѣ апрѣля, когда начинали зеленѣть деревья.

Я помню этотъ день: поздно вечеромъ, стемнѣло, я ѣхалъ отъ Цѣпнаго моста въ каретѣ, не зная, куда меня везли. Мосты на Невѣ были разведены, и объѣздъ былъ долгій. Я былъ въ легкой одеждѣ теплаго весенняго дня, и мнѣ было свѣжо, жутко и тяжело на душѣ. Послѣ продолжительной ѣзды черезъ Васильевскій островъ, Тучковъ мостъ и Петербургскую сторону, карета въѣхала въ крѣпость и остановилась. Было совершенно темно. Въ сопровожденіи двухъ человѣкъ я переходилъ какой-то мостикъ и за нимъ темные своды; потомъ введенъ былъ въ корридоръ, полуосвѣщенный; въ корридорѣ передо мною отворилась толстая дверь въ боковую темную комнату,—мнѣ предложили въ нее войти: темнота, спертый воздухъ, неизвѣстность, кула я вошелъ—произвели на меня самое непріятное впечатлѣніе; я потребовалъ свѣчу. Желаніе мое было исполнено сейчасъ же, и я увидѣлъ себя въ маленькой, узкой комнатѣ безъ мебели,—у стѣны стояла кровать, покрытая одѣяломъ сѣраго солдатскаго сукна, табуретка и ящикъ. Затѣмъ мнѣ предложено было раздѣться совершенно и надѣть длинную рубашку изъ грубаго, подкладочнаго холста и изъ таковаго же холста сшитые, высокіе, выше колѣнъ, чулки. Мнѣ указали на туфли и на халатъ изъ сѣраго сукна. Платье и всѣ вещи, бывшія на мнѣ, были взяты у меня. По просьбѣ моей, оставлена была только холодная шинель.

Затѣмъ зажжена была на окнѣ какая-то свѣтильня, висячая съ края глинянаго блюдечка; свѣча унесена, дверь захлопнулась на ключъ, и я остался одинъ, въ полумракѣ, въ изумленіи и въ страхѣ отъ того, что̀ со мною случилось. Я сидѣлъ на кровати, смотря на тяжелую дверь, въ которой нѣсколько секундъ еще ворочался ключъ, запиравшій меня, потомъ слышны были шаги уходившихъ людей и гремѣвшая связка большихъ ключей. Смутное чувство убійственной тоски, мрачныя, зловѣщія предчувствія овладѣли мною,—мнѣ казалось, я стою на порогѣ конца моей жизни; нѣсколько минутъ я былъ безъ мысли, какъ бы ошеломленный ударомъ въ голову. Опомнившись нѣсколько, я сталъ осматриваться, но обстановка была столь мала, что я вновь погрузился въ свои мысли: неужели это и конецъ моей жизни, думалъ я.

Я былъ въ то время совершенный юноша, несмотря на мой 25-тилѣтній возрастъ, мечтающій, увлекающійся, исполненный горячихъ и несбыточныхъ желаній, то болѣзненно оживленный до экстаза, то также быстро упадающій духомъ. Я смотрѣлъ на жизнь съ своей идеальной точки зрѣнія и вовсе не зналъ, не умѣлъ различать людей, а въ раз-

мышленіяхъ моихъ стремился найти истинный путь ко всеобщему благу человѣчества. Въ головѣ моей толпились различныя мысли и чувства: чувство, повидимому, кажущейся виновности; невозможность оправдаться, строгость закона, страхъ заключенія и слухи, распространенные въ народѣ объ ужасахъ жизни въ сырыхъ, холодныхъ казематахъ,—все это вмѣстѣ слилось въ смутное ощущеніе, объявшее меня внезапно.

То осматривалъ я въ потемкахъ жилище мое, и видѣнное мною поражало меня своей мрачной пустотой,—и халатъ, на мнѣ надѣтый, былъ заношенный, мѣстами изорванный, изъ солдатскаго сѣраго сукна.

Въ комнатѣ было одно окно, большое. Вдвинувъ ноги въ широкія старыя туфли, я всталъ съ кровати, на которой неловко было сидѣть—я скатывался съ нея. Мысли перебивались въ головѣ; то осматривалъ я жилище, то стоялъ вновь въ раздумьи. Боковая часть стѣны справа отъ двери составляла печь, затапливающуюся снаружи изъ корридора; видъ печи былъ мнѣ утѣшителенъ.

Моя шинель была единственнымъ остаткомъ отъ жизни моей, кромѣ моего собственнаго тѣла,—я сбросилъ на полъ съ себя халатъ и надѣлъ шинель мою.

Подойдя къ окну, я былъ пораженъ видомъ мрачнаго свѣтильника моей комнаты—это былъ какой-то черепокъ въ видѣ плошки, съ края которой висѣлъ кончикъ свѣтильни; полузастывшая сальная масса наполняла его. Не зная, куда пріютиться и въ мысляхъ моихъ и въ жилищѣ моемъ,—я заплакалъ и сталъ молиться; нѣсколько минутъ стоялъ я на колѣнахъ и горько плакалъ, опустившись на полъ...

Мнѣ вспоминались потерянные дни свободы и домъ родной,—братья, сестра, старушка-тетушка и всѣ близкіе нашему семейству... Казалось мнѣ, всѣ они стояли, обступивъ меня, и, смотря на меня съ жалостью, плакали надо мною, какъ надъ погибшимъ!

Воздухъ душенъ и холоденъ, на мнѣ шинель и сѣрый дырявый халатъ, подо мной что-то жесткое, неровное, и подушка нечистая и туго набитая соломой или мочалкой. Ночь . . . Полумракъ, тишина, но они не располагаютъ къ отдыху: измученный тяжелыми впечатлѣніями дня, я лежу, не двигаясь,—меня страшно клонитъ ко сну, и я засыпаю, но скоро просыпаюсь отъ большой чувствительности въ щекѣ и вискѣ, прижатыхъ жосткою бугристою подушкою; переворачиваюсь на другой бокъ, и та же самая боль на другой сторонѣ головы, по истеченіи короткаго времени, пробуждаетъ меня снова; я ложусь на спину и опять скоро просыпаюсь отъ боли въ затылкѣ,—такъ мучаясь, по временамъ сползая на край кровати, я безпрестанно засыпалъ крѣп-

кимъ сномъ и опять просыпался, чтобы перемѣнить положеніе; не разъ подкладывалъ я руки то подъ голову, то подъ щеку,—такъ провелъ я ночь безъ отдыха въ тревожномъ снѣ, съ болью головы и лица. Кромѣ того, я зябнулъ: погода, бывшая теплою, вдругъ перемѣнилась въ суровую стужу.

Но вотъ разсвѣтаетъ, по временамъ слышатся какія-то громкія хожденія въ корридорѣ, за дверью.

Когда я увидѣлъ при дневномъ свѣтѣ мое новое жилище, глазамъ моимъ представилась маленькая комната: она была узкая, длиною сажени $2^1/_2$ или менѣе, шириною сажени $1^1/_2$, съ высокимъ потолкомъ; стѣны, отштукатуренныя известью, давно потеряли свой бѣлый цвѣтъ. Онѣ были повсюду испачканы пальцемъ человѣка... Съ одной стороны было окно, очень большое (сравнительно съ величиною комнаты), съ мелкими клѣточками стеколъ, закрашенное все, до верхняго ряда, бѣлою, пожелтѣвшею, масляною краскою. Верхній рядъ стеколъ одинъ только былъ незакрашенъ и оканчивался съ правой стороны форточкою величиною съ $^1/_4$ листа писчей бумаги. За окномъ сейчасъ была желѣзная рѣшетка. Съ другой стороны была дверь массивная, окованная желѣзомъ, и большое грязное зеркало изразцовой печи, затапливающейся снаружи. Въ комнатѣ, кромѣ кровати, были столикъ, табуретка и отхожій ящикъ; на площадкѣ окна стояла кружка и догорѣвшая уже плошка. Таково было новое мое жилище, въ которомъ я былъ запертъ.

Осмотрѣвшись немного, я сталъ на окно, но при низкомъ моемъ ростѣ не могъ достать глазомъ незакрашеннаго верхняго ряда стеколъ, который оканчивался съ правой стороны фортокою. Я отворилъ фортку: свѣжій воздухъ пахнулъ на меня и мнѣ принесъ какъ-бы что-то родное—я вдохнулъ его, упился имъ полною грудью и еще болѣе почувствовалъ желаніе взглянуть въ окно, но, и поднявшись на цыпочки, сколько было силъ, я не могъ увидѣть ничего; я подскочилъ, и передъ глазами моими мелькнуло что-то въ родѣ двора. Нельзя ли подставить что подъ ноги? На площадкѣ окна, гдѣ я стоялъ, была деревянная кружка съ крышкою въ родѣ кадочки, на донышкѣ ея было немного воды; мнѣ показалась она чистою, и я съ удовольствіемъ выпилъ ее, потомъ снова влѣзъ на окно, сталъ на крышку запертой кружки и увидѣлъ дворикъ—небольшой, треугольной формы: противъ меня шагахъ въ 40 стоялъ фасъ крѣпостной стѣны, замыкавшій дворикъ,—у самаго окна ходилъ часовой съ ружьемъ. (Впослѣдствіи я узналъ, что отдѣленіе это, въ которомъ была заключена группа арестованныхъ, было одинъ изъ равелиновъ крѣпости). Мнѣ было холодно и такъ уже; всю ночь укрывался, чѣмъ могъ; погода была свѣжая, изъ окна дулъ вѣтеръ, и я скоро промерзъ, что̀ заставило меня сойти съ окна...

II.

Новые предметы, обстановка, окружавшая меня и поразившая меня своею непривлекательностью, были только отвлеченіемъ отъ смутныхъ предчувствій и убійственно-мрачныхъ мыслей, которыя преслѣдовали меня и ночью въ безпрестанно смѣнявшихся короткихъ сновидѣніяхъ.

Мнѣ живо представлялась картина вчерашняго ареста: 23-го апрѣля, часовъ около 10 утра, въ каретѣ я былъ привезенъ въ III-е отдѣленіе, что у Цѣпнаго моста; меня вели по многимъ комнатамъ, въ которыхъ я видѣлъ много арестованныхъ, знакомыхъ и незнакомыхъ мнѣ лицъ, и между ними стояли часовые съ ружьями. Въ особенности поразила меня большая зала своимъ многолюдствомъ: арестованные стояли кругомъ, а между ними часовые; слышенъ былъ говоръ и по временамъ стучанье прикладомъ объ полъ—при разговорѣ (такъ приказано было).

Въ III-мъ отдѣленіи насъ угощали обѣдомъ, чаемъ и сигарами, но никому охоты не было вкушать что-либо. Между прочимъ подходили къ намъ служащіе въ отдѣленіи чиновники и какъ бы съ участіемъ относились къ намъ.

Арестованы мы были почти всѣ въ ночь съ 22-го на 23-е апрѣля, сейчасъ по расхожденіи съ собранія у Петрашевскаго, часу въ 4-мъ ночи, когда всѣ уже были по домамъ и только-что легли спать. Я же не всегда бывалъ у Петрашевскаго и въ эту пятницу не былъ, а по весеннему времени ночевалъ за городомъ и потому арестованъ былъ 23-го апрѣля. Въ этотъ самый день погода измѣнилась и сдѣлалась холодною. 23-го апрѣля поздно ночью насъ отвезли всѣхъ въ крѣпость.

Всѣ событія этого дня мелькали въ головѣ моей, и я погруженъ былъ въ мрачную думу.

Такъ думая, я то стоялъ, то садился на табуретку за столъ или на кровать, то подходилъ къ окну или двери, не зная, куда пріютиться въ моемъ новомъ жилищѣ, а мысли, одна за другой мрачнѣе, толпились въ головѣ. «Нѣтъ мнѣ спасенья», думалъ я, «какъ и многимъ моимъ товарищамъ».

Въ особенности горько мнѣ было за судьбу двухъ моихъ близкихъ друзей, которыхъ я любилъ и уважалъ—это двухъ братьевъ Дебу, и въ особенности Ипполита Дебу, съ которымъ былъ очень друженъ; затѣмъ вспоминались мнѣ и прочіе, пострадавшіе со мною вмѣстѣ, товарищи, и я не могъ заглушить въ себѣ досады на Петрашевскаго и не упрекать его въ случившемся съ нами несчастіи.

Послѣднее время уже возникали во мнѣ опасенія ввѣрять себя слишкомъ незнакомымъ лицамъ, бывавшимъ у него, но мы всѣ имѣли же

полное право разсчитывать, что Петрашевскій, какъ человѣкъ весьма умный, очень осмотрителенъ въ выборѣ своихъ посѣтителей, а между тѣмъ вотъ чтò случилось! Но, погубивъ всѣхъ насъ, вѣдь онъ и самъ погибъ, а потому и ставить это ему въ вину было съ моей стороны недостойно и малодушно, но въ то время мнѣ нисколько не было жаль его, и, при мысли о немъ, въ моемъ сердцѣ, кромѣ живаго упрека и досады, ничего не было. Навѣрно утверждать не смѣю, но полагаю, что и всѣ прочіе арестованные чувствовали по отношенію къ нему то же, чтò и я.

Мнѣ вспоминалось тоже, что Петрашевскій имѣлъ уже нѣкоторыя сомнѣнія въ личности Ан—и. Въ предшествовавшемъ послѣднему собраніи 15-го апрѣля онъ отозвалъ меня въ сторону и спросилъ: «Скажите, васъ звалъ къ себѣ Ан—и?»

Я отвѣчалъ, что звалъ, но я не пойду, потому что вовсе его не знаю.

— Я и хотѣлъ предупредить васъ,—сказалъ онъ мнѣ, — чтобы вы къ нему не ходили; этотъ человѣкъ, не обнаружившій себя никакимъ направленіемъ, совершенно неизвѣстный по своимъ мыслямъ, перезнакомился со всѣми и всѣхъ къ себѣ зоветъ. Не странно ли это. Я не имѣю къ нему довѣрія.

Отъ воспоминаній этихъ переходилъ я къ мысли о моемъ настоящемъ положеніи: какъ быть? что дѣлать? какъ теперь жить въ сей день въ моемъ новомъ жилищѣ? неужели мнѣ долго предется оставаться въ немъ? Какъ скверно, какъ холодно!

Я забылъ упомянуть при описаніи комнаты, что въ серединѣ двери было маленькое, величиною въ 8-ю долю листа бумаги, отверстіе, въ которое вставлено было стекло. Снаружи, со стороны корридора, оно завѣшено было темной тряпкой, которую сторожу можно было поднимать и видѣть, чтò дѣлаетъ арестованный. Мнѣ было очень холодно, и я попробовалъ постучать: послышались шаги, и тряпка сейчасъ же поднялась, и показалось смотрящее на меня чье-то лицо.

— Чего стучишь?—спрашивало оно меня.

— Надо затопить печь, очень холодно; затопите печь.

Отвѣта не послѣдовало, тряпка опустилась, и все осталось попрежнему.

Прошло нѣкоторое время, когда послышались въ корридорѣ шаги, бѣготня и звонъ связки ключей. Я слышалъ, какъ втыкались въ двери другихъ келій ключи, и онѣ отворялись. Вотъ и до меня очень скоро дошла очередь. Ключъ всунутъ былъ не вдругъ,—казалось, ошибкой, не тотъ, — потомъ щелкнула крѣпкая пружина замкá, дверь отворилась настежь; въ нее вошелъ старый генералъ, въ сопровожденіи двухъ офицеровъ и служителей.

— Что вы? Какъ живете, все ли благополучно? Все ли имѣете? Я—комендантъ крѣпости.

— Мнѣ очень холодно, прикажите затопить печь,—отвѣчалъ я.

Тогда отдано было, съ гнѣвомъ, приказаніе затопить немедленно печи вездѣ, «чтобы не жаловались на холодъ». Съ этими словами генералъ вышелъ со всею своею свитою, и я остался вновь одинъ, запертый на ключъ.

Таково было быстрое посѣщеніе генерала.

А другія всѣ нужды? «Все-ли я имѣю?»—У меня ничего нѣтъ! Ни воды, ни пищи. Я не умывшись съ утра... Но кружка стоитъ для воды, стало быть, полагается вода и, вѣроятно, подадутъ какую-нибудь пищу. Черезъ нѣсколько времени все вновь утихло, и затѣмъ вновь раздались хожденія съ отмыканіемъ дверей. И вотъ растворилась и моя дверь, и въ келію мою быстрыми шагами вошелъ солдатъ съ посудой и, поставивъ ее на столъ, ни слова не сказавъ, поспѣшно вышелъ, и дверь захлопнулась на ключъ. На верху посуды лежалъ большой кусокъ чернаго хлѣба, а подъ нимъ была миска съ супомъ и кусками говядины. Не помню хорошенько—было ли еще отдѣльно какое мясо,—прошло много лѣтъ съ тѣхъ поръ,—и я совершенно забылъ. Помню только хорошо, что, несмотря на голодъ, я съѣлъ нѣсколько супа и хлѣба, до мяса же не прикоснулся. Причина этому лежала въ предыдущей моей жизни: уже болѣе трехъ лѣтъ, какъ я былъ оставившимъ привычку ѣсть мясо, желая, по убѣжденію моему, сдѣлаться вегетеріанцемъ. Человѣкъ, думалъ я, по природѣ своей, какъ физической, такъ и духовной, не можетъ быть поставленъ въ отдѣлъ хищныхъ млекопитающихъ, а потому и употребленіе мясной пищи можетъ быть оправдано только недостаткомъ растительной пищи или извращеніемъ его природныхъ условій жизни. Физіологи, думалъ я, во многомъ ошибаются, а Cuvier въ своемъ сочиненіи «Le règne animal», описывая между прочимъ зубы обезьянъ, говоритъ, что они по виду своему хищнѣе, чѣмъ зубы человѣка, а потомъ, говоря объ ихъ пищѣ, замѣчаетъ, что онѣ питаются исключительно плодами, животную же пищу ѣдятъ только въ крайности, когда нечего ѣсть. Какъ бы то ни было, справедливо ли мое заключеніе или нѣтъ, этого я и теперь себѣ достаточно уяснить не могу, но это было мое личное убѣжденіе, и я въ такой степени былъ уже отвыкшимъ отъ мясной пищи, что она мнѣ была противна, и безъ нея я былъ здоровъ и крѣпокъ силами. При такомъ особенномъ моемъ отношеніи къ выбору пищи, тюремный обѣдъ, поставленный предо мной на столъ, пришелся мнѣ очень не по вкусу, но я былъ голоденъ, и черный хлѣбъ мнѣ былъ очень пріятенъ.

Черезъ полчаса вновь вошелъ солдатъ и за нимъ дежурный офицеръ, котораго я настойчиво просилъ приказать мнѣ сейчасъ подать

воды въ количествѣ, достаточномъ для питья и умыванья, а также заявилъ и о необходимости въ полотенцѣ. Кружка, стоявшая у меня на окнѣ пустою, была схвачена служителемъ и, наполненная водою, принесена обратно. Затѣмъ, безъ лишнихъ словъ, податели пищи исчезли, принявъ остатки обѣда, кромѣ чернаго хлѣба, который въ достаточномъ количествѣ и оставленъ былъ мною у себя; я былъ снова накрѣпко захлопнутъ въ моемъ жилищѣ.

Оставшись одинъ, я сталъ умываться при помощи рта и вытерся рукавомъ рубашки. Вскорѣ затѣмъ замѣтилъ я, что въ комнатѣ стало теплѣе и, приложивъ руку къ печной стѣнѣ, я убѣдился, что она нагрѣвается.

Итакъ, я имѣю все, что нужно; сытъ, умытъ, одѣтъ и согрѣтъ.

III.

Такъ началась и потекла моя жизнь въ тюрьмѣ. Дни смѣнялись днями; каждый день по однообразію и бездѣлію казался чрезвычайно долгимъ; недѣли текли за недѣлями, и мѣсяцы, къ ужасу моему, стали смѣняться мѣсяцами. Ежедневно, первое время два, а потомъ три раза отворялась дверь, ставилась и принималась пища. Черный хлѣбъ сталъ моею любимою пищею, и его было у меня всегда достаточно. Въ первое время я настойчиво требовалъ бо̀льшаго, противъ обыкновенно приносимаго, количества воды для мытья и питья, но послѣ это дѣлалось уже и безъ моего докучливаго напоминанія; полотенце мнѣ было дано тоже. Бѣлье изъ грубаго подкладочнаго холста, старое, состоявшее изъ длинной рубахи и чулокъ выше колѣнъ, въ видѣ мѣшковъ, подвязывающихся тесемками, мѣняемо было каждую недѣлю. Однообразно текла моя жизнь, при монотонномъ переливѣ колокольнаго звона каждыя четверть часа на колокольнѣ Петропавловскаго собора.

По временамъ, однако же, это однообразіе тюремной жизни и жестокая тоска были нарушаемы чѣмъ-нибудь выходящимъ изъ ряда обыкновеннаго теченія, и всякое подобное, хотя бы и незначительное, обстоятельство освѣжало и развлекало меня. Объ этихъ особенныхъ пертурбаціяхъ, иногда сильно волновавшихъ меня, упомяну я въ хронологическомъ порядкѣ, насколько воспоминанія объ этихъ давноминувшихъ дняхъ сохранились въ моей памяти. Но главное, что желалъ бы я описать и разъяснить—это внутреннее мучительное психически болѣзненное состояніе безвыходно и долго одиночно-заключеннаго — чувство жестокой тоски, мрачныя мысли, преслѣдовавшія

меня безотвязно, и по временамъ упадокъ силъ до потери голоса и изнеможенія. Я цѣлый день, дни и ночи говорилъ самъ съ собою и, не получая ни откуда впечатлѣній извнѣ, я вертѣлся въ самомъ себѣ, въ кругу своихъ болѣзненныхъ соображеній.

IV.

Мнѣ было тогда около 25 лѣтъ, я былъ окончившимъ курсъ наукъ въ Петербургскомъ университетѣ и назывался кандидатомъ восточныхъ языковъ [1]). Несмотря на окончаніе курса въ высшемъ учебномъ заведеніи, я былъ очень мало развитъ въ пониманіи самыхъ простыхъ и обыкновенныхъ для жизни вещей. По природѣ своей я ненавидѣлъ зло, къ людямъ былъ очень довѣрчивъ и очень скоро сближался съ ними. Я любилъ трудиться и составлять выписки изъ серьезныхъ общеобразовательныхъ сочиненій и, не имѣя средствъ, покупалъ ихъ на толкучемъ рынкѣ и иногда цѣлые часы проводилъ въ книжныхъ рядахъ его. Тамъ находилъ я разнообразнѣйшія книги и, заплативъ за нихъ бездѣлицу, какъ сокровище несъ къ себѣ домой. Произведенія знаменитыхъ поэтовъ, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ, были для меня самымъ лучшимъ чтеніемъ,—я восхищался ими, бредилъ ими и, находясь внѣ занятія, дома и по улицамъ города твердилъ ихъ; англійскій и итальянскій языки были мнѣ почти незнакомы, и я старался изучать ихъ и съ помощью лексикона и грамматики перекладывалъ на русскій языкъ пѣсни Петрарки на смерть Лауры.

Лѣтомъ со страстью занимался я ботаникой и зоологіей; «Atlas botanique» Maout, «Flora Deutschland's» Kittel'я, и «Règne animal de Cuvier» были моими настольными книгами. Медицинскія книги привлекали меня тоже, и я съ увлеченіемъ читалъ «Encheiridion medicum» Huffeland'а, «Médecin populaire» Raspail'я и «Описаніе человѣческаго тѣла Загорскимъ». Астрономія Гершеля была прочтена мною съ любопытствомъ. Языкознаніе и сравнительное изученіе языковъ казалось мнѣ весьма нужнымъ. Кромѣ европейскихъ языковъ, я имѣлъ нѣкоторыя познанія въ языкахъ латинскомъ, греческомъ, арабскомъ, персидскомъ и турецкомъ. По временамъ предавался я чтенію историческихъ монографій какого-либо періода времени, и исторія Востока занимала меня такъ же, какъ исторія европейскихъ народовъ. Съ жадностью

---

[1]) По возвращеніи изъ ссылки въ 1856-мъ году, авторъ Воспоминаній прошелъ весь пятилѣтній курсъ въ медико-хирургической академіи и получилъ званіе доктора медицины. Ред.

стремился я пріобрѣтать себѣ познанія по всѣмъ отраслямъ наукъ (кромѣ философіи, политической экономіи и математики, которыя въ то время казались мнѣ слишкомъ утомительными).

Въ то время жизнь моя носилась въ какихъ-то идеальныхъ мечтаніяхъ, отчего и избранъ былъ мною факультетъ восточныхъ языковъ, чтобы уѣхать куда-то на дальній юго-востокъ; Петербургъ же со всѣмъ его разнообразіемъ жизни и множествомъ общественныхъ развлеченій, которыми я не имѣлъ ни малѣйшаго желанія пользоваться, казался мнѣ очень не привлекательнымъ въ сравненіи съ привольною жизнью среди южной природы.

Таковъ я былъ, когда отъ меня потребовалось въ жизни первое серьезное испытаніе,—совершенно инаго рода, чѣмъ тѣ, которыя я выдерживалъ въ университетѣ.

Дѣло жизни—въ ея разнообразныхъ проявленіяхъ — есть высшая школа человѣка.

Высокая доблесть—терпѣть и безропотно, молчаливо и стойко переносить лишенія всякаго рода—никому не дается сразу, но пріобрѣтается и вырабатывается болѣе или менѣе продолжительнымъ опытомъ, какъ въ общественной средѣ, такъ и въ отдѣльныхъ личностяхъ.

Никто не свѣдущъ достаточно въ великой наукѣ жизни, и только трудомъ, терпѣніемъ и опытностью немногими пріобрѣтается мудрость,—потому столько ошибокъ въ жизни, сожалѣній и упрековъ, которые людьми понимаются очень различно. И мои воспоминанія этого времени небезупречны,—я разскажу все въ послѣдовательности.

Теперь прошло уже 54 года, и я спрашиваю себя, въ чемъ же состояла моя вина и за что былъ я такъ внезапно схваченъ, какъ преступникъ, и посаженъ въ крѣпость?

Всякое дѣяніе человѣка можетъ быть оцѣнено различно, смотря по періоду времени, строю жизни общественной среды и мѣсту, гдѣ оно совершается.

У насъ не было никакого организованнаго общества, никакихъ общихъ плановъ дѣйствія, но разъ въ недѣлю были у М. В. Петрашевскаго собранія, на которыхъ вовсе не бывали постоянно одни и тѣ же люди; иные бывали часто на этихъ вечерахъ, другіе приходили рѣдко, и всегда можно было видѣть новыхъ людей.

Это былъ интересный калейдоскопъ разнообразнѣйшихъ мнѣній о современныхъ событіяхъ, распоряженіяхъ правительства, о произведеніяхъ новѣйшей литературы по различнымъ отраслямъ знанія; приносились городскія новости, говорилось громко обо всемъ, безъ всякаго стѣсненія. Иногда кѣмъ-либо изъ спеціалистовъ дѣлалось сообщеніе въ родѣ лекціи: Ястржембскій читалъ о политической экономіи, Н. Я. Да-

нилевскій [1]) — о системѣ Фурье. Въ одномъ изъ собраній читалось Ѳ. М. Достоевскимъ письмо Бѣлинскаго къ Гоголю по случаю выхода его «Писемъ къ друзьямъ».

Бѣлинскаго избавила только болѣзнь и преждевременная смерть отъ общей съ нами участи [2]). Для порядка и предупрежденія шума отъ одновременныхъ разговоровъ и споровъ многихъ лицъ, Петрашевскій поручалъ кому-либо изъ гостей наблюдать за порядкомъ, въ качествѣ предсѣдателя. На собраніяхъ этихъ не вырабатывались никогда никакія противузаконныя предпріятія или заговоры, но были высказываемы осужденія существующаго порядка и сожалѣнія о настоящемъ нашемъ положеніи. Что было бы впослѣдствіи, конечно, не извѣстно. Если и предположить, что, по истеченіи многихъ годовъ, могло бы образоваться общество, съ антиправительственными цѣлями, — то во всякомъ случаѣ можно почти навѣрно сказать, что, по новости и совершенной неопытности веденія такого дѣла, дѣйствія его были бы, въ раннемъ періодѣ, обнаружены и дальнѣйшее развитіе остановлено правительствомъ.

Вечера Петрашевскаго по содержанію разговоровъ, касавшихся преимущественно соціально-политическихъ вопросовъ, и были единственные, ни у кого не виданные, въ Петербургѣ. Собранія эти продолжались обыкновенно до поздней ночи, часовъ до двухъ, до трехъ, и кончались скромнымъ, но достаточнымъ для всѣхъ ужиномъ.

Знакомство—собственно мое—съ Петрашевскимъ началось съ весны 1848 года.

Онъ былъ человѣкъ лѣтъ 34, средняго роста, полный собою, весьма крѣпкаго сложенія, брюнетъ; на одежду свою онъ обращалъ мало вниманія, волосы его часто были въ безпорядкѣ, небольшая бородка, соединявшаяся съ бакенбардами, придавала круглоту его лицу. Черные глаза его, нѣсколько прищуренные, какъ бы проникающіе вдаль, были часто мутны и подернуты какъ бы масляным лоскомъ. Лобъ у него былъ большаго размѣра, нахмуренный; онъ говорилъ голосомъ низкимъ и негромкимъ; разговоръ его былъ всегда серьезный, часто съ насмѣшливымъ тономъ; во взорѣ болѣе всего выражалась глубокая вдумчивость, презрѣніе и ѣдкая насмѣшка. Это былъ человѣкъ сильной души, крѣпкой воли, много трудившійся надъ саморазвитіемъ, всегда углубленный въ чтеніе новыхъ сочиненій и неустанно дѣятельный. Онъ

---

[1]) Извѣстный впослѣдствіи ученый и публицистъ, умеръ въ Крыму въ чинѣ тайнаго совѣтника, занимая высокій постъ на службѣ въ министерствѣ госуд. имуществъ и пользуясь всеобщимъ уваженіемъ. Ред.

[2]) См. въ «Русской Старинѣ» изд. 1882 г., т. XXXVI, стр. 434—435, помѣщено два приглашенія В. Г. Бѣлинскому явиться къ Л. В. Дубельту въ III-е отдѣленіе 20-го февраля и 27-го марта. Ред.

воспитывался первоначально въ лицеѣ, но по своему рѣзкому поведенію былъ оттуда исключенъ, послѣ чего поступилъ вольнослушателемъ въ Петербургскій университетъ, по юридическому факультету, и, окончивъ курсъ, состоялъ на службѣ при Азіатскомъ департаментѣ министерства иностранныхъ дѣлъ. Онъ имѣлъ большую библіотеку новѣйшихъ сочиненій—преимущественно по части исторіи, политической экономіи и соціальныхъ наукъ, и охотно дѣлился ею не только со всѣми старыми своими пріятелями, но и съ людьми ему мало знакомыми, но которые казались ему честными, и дѣлалъ это по убѣжденію, для общественной пользы. Онъ говорилъ мнѣ, что въ теченіе около восьми лѣтъ много людей перебывало у него и разъѣхалось въ разные города Россіи и преимущественно въ университетскіе. Онъ давалъ читать всѣмъ, просившимъ его, и снабжалъ уѣзжающихъ книгами, которыя, по его усмотрѣнію, были полезны для развитія общества. Онъ былъ, по природѣ своей, человѣкъ совершенно эксцентричный. Въ болѣе молодомъ возрастѣ, по разсказамъ людей, встрѣчавшихся съ нимъ, онъ бывалъ въ публичныхъ танцклассахъ и тамъ приводилъ въ удивленіе и страхъ всѣхъ присутствующихъ. Часто онъ приходилъ не одинъ и принималъ участіе въ возникавшихъ тамъ ссорахъ и побуждалъ оскорбленныхъ къ избіенію цѣлой компаніи задорныхъ.

Вообще, онъ враждебно смотрѣлъ на все, что имѣло видъ консерватизма. Онъ часто привязывался къ полицейскимъ различнаго рода чинамъ и входилъ съ ними въ самыя смѣлыя пререканія. Эти, ни къ чему не ведущія, выходки, однако же, о которыхъ сохранились преданія, были имъ давно уже оставлены, и дѣятельность его проявилась въ болѣе серьезномъ и сдержанномъ видѣ. Вовсе не интересуясь общественными увеселеніями, онъ бывалъ повсюду—въ клубахъ, дворянскихъ собраніяхъ, маскарадахъ—съ единственною цѣлью заводить знакомства для узнанія и выбора людей. Утро онъ проводилъ большею частью въ чтеніи книгъ и въ составленіи какого-либо имъ намѣченнаго труда. Плодомъ такихъ занятій былъ извѣстный въ свое время напечатанный имъ словарь иностранныхъ словъ, въ которомъ разъяснялись въ особенности подробно слова, обозначающія извѣстныя формы государственнаго управленія.

Таковъ былъ Михаилъ Васильевичъ Петрашевскій, окончившій жизнь свою (7-го декабря 1867 г.) на поселеніи, въ отдаленномъ городкѣ Сибири. Несмотря на выдающіяся свои качества, горячую дѣятельность, увлеченіе дѣломъ и уваженіе, которымъ онъ пользовался въ средѣ людей, его окружавшихъ, онъ, по своему, можетъ быть нѣсколько холодному, обращенію, не былъ никѣмъ, сколько мнѣ извѣстно, любимъ и никто не могъ бы назваться его искреннимъ другомъ.

О прочихъ участникахъ нашего дѣла я не могу сказать ничего по

малому моему знакомству съ ними. Мы всѣ, кажется, жили, не помышляя о нашемъ единеніи, которое только и произошло послѣ общаго нашего несчастія. Иногда нѣкоторые изъ участвовавшихъ въ собраніяхъ М. В. Петрашевскаго собирались у Н. С. Кашкина.

Такихъ было немного, и опредѣленныхъ дней для того не было.

Собирались также у К. М. Дебу люди близко другъ другу знакомые. Свой особенный кружокъ, сколько мнѣ извѣстно, съ особымъ направленіемъ, составлялъ Спѣшневъ, какъ бы соперничая съ Петрашевскимъ, и нѣкоторое время готовый устраниться отъ него, но Петрашевскій, видя въ этомъ ослабленіе общаго дѣла, съумѣлъ предупредить такое разъединеніе. Кромѣ этихъ, извѣстныхъ мнѣ, кружковъ, вѣроятно, были и другіе.

Нѣкоторые изъ насъ, въ томъ числѣ былъ и я, вносили, кто сколько могъ, деньги на общую библіотеку, для выписки новѣйшихъ сочиненій по различнымъ отраслямъ знаній, причемъ вовсе не имѣлись въ виду однѣ запрещенныя какія-либо цензурой книги, но вообще въ этомъ отношеніи разницы не дѣлалось никакой. Всѣ мы были то, что теперь называютъ либералами, но общественнаго союза въ какомъ-либо опредѣленномъ направленіи между нами не было, и мысли наши, хотя выражались словами въ разговорахъ и ими иногда пачкались наединѣ клочки бумаги, но въ дѣйствіе онѣ никогда не приходили. Между нами было нѣсколько человѣкъ, называвшіеся фурьеристами, къ числу которыхъ принадлежалъ и я. Фурьеристами мы назывались потому, что восхищались сочиненіями Fourier и въ его системѣ, въ осуществленіи его проекта организованнаго труда видѣли спасеніе человѣчества отъ всякихъ золъ, бѣдствій и напрасныхъ революцій.

Въ мартѣ этого года (1849), не помню въ какой день, былъ у насъ устроенъ въ память Fourier, въ день его рожденія, banquet social. Обѣдъ былъ въ квартирѣ А. И. Европеуса; портретъ Fourier въ настоящую величину по поясъ, выписанный изъ Парижа къ этому дню, висѣлъ на стѣнѣ; насъ было 11 человѣкъ: Петрашевскій, Спѣшневъ, Европеусъ, Кашкинъ, К. Дебу, И. Дебу, Ахшарумовъ, Ханыковъ, Пащенко, прочихъ двухъ—не помню.

Обѣдъ былъ очень оживленъ и пріятенъ для всѣхъ; сказано было двѣ рѣчи (Петрашевскимъ и Ахшарумовымъ); С. Н. Кашкинымъ прочтено было, въ русскомъ переводѣ, стихотвореніе Beranger «Les foux»; И. М. Дебу предложено было перевесть на русскій болѣе доступное для всѣхъ сочиненіе Fourier «Le nouveau monde industriel», которое, принесенное имъ, было тутъ же раздѣлено на части, и каждый взялъ себѣ часть для перевода. На обѣдѣ этомъ не было, однако же, самаго главнаго ревностнаго послѣдователя и талантливаго проповѣдника ученія Фурье—Н. Я. Данилевскаго. Незадолго до моего знакомства съ

Петрашевскимъ, читалъ онъ лекціи о системѣ Фурье, которыя сохранились въ памяти у всѣхъ присутствовавшихъ и были, по словамъ слушателей, очень увлекательны. Ему извѣстно было о нашемъ обѣдѣ, и онъ обѣщалъ Петрашевскому быть, но обѣщанія своего не исполнилъ. Причины тому остались для насъ совершенно неизвѣстными, и мы всѣ очень сожалѣли объ его неприходѣ. Мы разошлись поздно вечеромъ.

При выходѣ Петрашевскій задержалъ меня и двухъ Дебу, и уговорилъ насъ сопровождать его къ Данилевскому, чтобы пристыдить его въ его ренегатствѣ. Былъ поздній часъ ночи, и мы ѣхали на двухъ петербургскихъ гитарахъ. Я ѣхалъ съ К. Дебу, и мы оба были того мнѣнія, что Данилевскаго слѣдовало оставить въ покоѣ.

Желаніе Петрашевскаго было исполнено, мы прибыли на квартиру Данилевскаго (онъ жилъ, кажется, въ Офицерской улицѣ). Петрашевскій разбудилъ его, вывелъ изъ спальни и въ нашемъ присутствіи упрекалъ его въ неприбытіи. Не помню, что Данилевскій отвѣчалъ и какъ оправдывался, но, видя человѣка разбуженнаго и сконфуженнаго, я пожалѣлъ о моемъ участіи въ этомъ дѣлѣ, да и кромѣ того мы не имѣли никакого права упрекать его.

V.

Воспоминанія мои увлекли меня далеко за предѣлы моего заключенія, но мысли мои тогда безпрестанно возвращались къ этимъ предшествовавшимъ днямъ: то думалъ я о виновности нашей въ отдѣльности для каждаго, то вспоминалась мнѣ моя родная семья—братья, сестра, старушка-тетушка, которые были испуганы ночью и глубоко огорчены моимъ внезапно совершившимся арестомъ. Мнѣ вспоминались они вмѣстѣ собравшимися, горюющими о случившемся, оплакивающими меня, какъ погибшаго, навсегда изчезнувшаго изъ нашего роднаго кружка. Слезы текли невольно изъ глазъ и, обращаясь къ каждому изъ нихъ, я жаловался на судьбу, мысленно обнималъ и прощался съ каждымъ: «кончилась жизнь моя съ вами, миновали счастливые дни и долгіе годы моего съ вами житья, мои милые, мои дорогіе друзья. Останусь ли я живъ и, если уцѣлѣю отъ этого душевнаго погрома, гдѣ буду я жить и увижусь ли съ вами и когда, и гдѣ?»—Такъ говоря самъ съ собою, я плакалъ тихо, но горько; разлука съ ними, независимо отъ всего остальнаго, казалась мнѣ великимъ горемъ, а прежняя свободная жизнь моя казалась мнѣ идеаломъ счастія, потеряннымъ раемъ. Не одинъ я,

однако же, былъ подавленъ до слезъ приступами жестокой тоски: по временамъ то съ одной, то съ другой отъ меня стороны слышенъ былъ плачъ въ кельяхъ заключенныхъ.

Промучившись снова день, не зная, куда пріютиться, то становился я на окно, то ходилъ взадъ и впередъ въ моей клѣткѣ безъ всякихъ занятій, ворочаясь все въ одномъ и томъ же кругу моихъ безотвязныхъ мыслей, ничѣмъ не перебиваемыхъ, дожилъ я до вечера: одиночество, бездѣлье, томленіе мучило меня. Нерѣдко садился я на полъ и, сидя на колѣняхъ, закрывая лицо обѣими руками, громко сѣтовалъ и плакалъ, затѣмъ, поспѣшно вставая, вскакивалъ на окно, минутно упивался воздухомъ у фортки, сходилъ съ окна, шелъ къ двери, садился на кровать, на табуретку и опять лѣзъ на окно,—такъ метался я изъ стороны въ сторону. Снова были слышны хожденія, звонъ ключей, отворялась дверь, приносима и принимаема была безмолвнымъ солдатомъ пища.

Наступила вторая ночь, и на окнѣ моемъ зажглась снова сальная плошка. Она издавала особый запахъ съ копотью, и видъ ея былъ мнѣ противенъ; я подошелъ къ окну и задулъ ее. Замученный я легъ на кровать, спать хотѣлось, и я засыпалъ, но отъ жосткой подушки и на покатомъ тюфякѣ я безпрестанно просыпался и перемѣнялъ положеніе.

Такъ прошло не знаю сколько времени, какъ въ коррпдорѣ послышалось движеніе и разговоръ у моей двери. Потомъ я услышалъ стукъ въ окно двери и слова, обращенныя ко мнѣ: «Зачѣмъ потушили огонь?» Я ничего не отвѣчалъ и постарался забыться и заснуть, но въ скоромъ времени, однакоже, я услышалъ звонъ ключей у моей двери; дверь отворилась, и вошелъ дежурный крѣпостной офицеръ и сторожъ,—мнѣ выговаривали за потушеніе свѣтильни и нарушеніе заведеннаго порядка. Плошка была снова зажжена, и я остался одинъ. Въ эту ночь мнѣ не было холодно, но въ остальномъ ночь была такая же, какъ и предъидущая.

Въ эту ночь, мнѣ кажется, снился сонъ, котораго отдѣльныя картины сохранились у меня по сіе время въ памяти.

Мнѣ снилось мое жилище въ Большой Морской, въ институтѣ восточныхъ языковъ (гдѣ я числился студентомъ). Оно состояло изъ комнаты, выходившей въ общій съ другими жильцами корридоръ, во 2-мъ этажѣ большаго дома (домъ министерства иностранныхъ дѣлъ). Въ комнатѣ было одно окно,—въ немъ большая фортка. Въ этомъ жилищѣ моемъ было нѣсколько запрещенныхъ цензурою книгъ и моихъ письменныхъ набросковъ, за которые я могъ быть обвиненъ и о которыхъ я много думалъ въ эти два дня. Мнѣ снилось, что я ночью вошелъ тихонько въ корридоръ, думая пробраться въ комнату, и вижу: всѣ спятъ, и часовой стоитъ у дверей комнаты, а на двери лежитъ большая печать. Сердце у меня сжалось, и я тихонько ушелъ, вышелъ на улицу,

обошелъ кругомъ весь кварталъ и вошелъ вновь на дворъ этого дома черезъ ворота со стороны Мойки и, найдя тамъ знакомаго дворника, подговорилъ его поставить къ окну моему, выходившему на дворъ, высокую лѣстницу, чтобы можно было черезъ фортку пробраться въ комнату. И вотъ я уже отворилъ фортку и влѣзъ въ комнату; у меня въ рукахъ уже схвачены злополучныя письмена, какъ вдругъ слышу я голосъ дворника: «Баринъ! спасайтесь, идутъ!» Я хотѣлъ бѣжать, но проснулся, сердце стучало въ груди... Все было тихо, плошка горѣла.

Утромъ всталъ я измученный болѣе прежняго. Ночь была столь же тяжела, какъ и предыдущая. Голова у меня болѣла, и мѣстами больно было дотрогиваться до нея, и пальцы мои, которые я подкладывалъ подъ голову, были чувствительны. Было свѣтло; замазанное окно закрывало меня отъ всего живущаго. Вотъ третій день, какъ я одинъ, и все болѣе и грознѣе встаютъ однѣ и тѣ же мысли! На душѣ было такъ же душно, какъ и въ комнатѣ. Я отворилъ фортку,—повѣяло чистымъ воздухомъ,—всталъ на кружку и уткнулся носомъ въ открытое окно: предо мной былъ крѣпостной валъ и пустой дворикъ, гдѣ не было никого. Чистый весенній воздухъ пахнулъ мнѣ въ лицо. Я стоялъ такъ нѣсколько минутъ, какъ вдругъ услышалъ стукъ сзади меня; я обернулся и увидѣлъ, что въ окошкѣ двери тряпка поднята, и кто-то стучитъ пальцемъ въ стекло и, смотря на меня, кричитъ: «Сойдите съ окна!» Въ сердцѣ какъ бы кольнуло что-то; медленно сошелъ я съ окна. Надо же мнѣ умыться, хотя насколько возможно, отъ грязи, меня окружающей, и вотъ я моюсь, набирая въ ротъ воды; мою лицо и руки, боюсь проронить напрасно каждую каплю воды, которой у меня было мало. Но вотъ умылся, что же дѣлать я буду въ наступившій день? Какъ доживу я до вечера? И сколько дней еще придется сидѣть взаперти?!... Вопросъ этотъ былъ безотвѣтенъ, но предчувствія были зловѣщи и давали поводъ къ различнымъ мрачнымъ мыслямъ...

Что же далѣе? Стоитъ ли еще описывать это однообразное мучительное верченіе въ себѣ самомъ? Изученіе послѣдовательныхъ измѣненій души и тѣла, наступающихъ у одиночно-заключенныхъ на продолжительные сроки, составляетъ высокій интересъ для ученаго психолога и психіатра, но наблюдать ихъ не удалось еще никому,—ихъ только знаютъ и чувствуютъ на себѣ сами заключенные, а затѣмъ, если они и возвращаются къ свободной жизни, то они нуждаются въ продолжительномъ отдыхѣ и забвеніи всего перенесеннаго, а разрушенная прежняя обстановка жизни требуетъ новаго и большаго труда отъ человѣка уже съ надломленными силами, и только если кому-либо изъ таковыхъ, по истеченіи долгихъ лѣтъ, посчастливится оправиться насколько возможно и обезпечить вновь свою жизнь,—тотъ только можетъ предаться воспомина-

ніямъ давнопрошедшаго, сквозь туманную завѣсу десятковъ лѣтъ, едва различая образы минувшаго.

VI.

Въ дальнѣйшемъ теченіи моей жизни, какъ бы она въ сущности однообразна и монотонна ни была, вспоминаются, однако же, въ теченіе столь продолжительнаго времени случавшіяся иногда и различныя отступленія отъ обыкновеннаго порядка—случайныя происшествія дня, развлекавшія или отягчавшія меня еще бо̀льшими мученіями. О нихъ хотѣлось бы упомянуть въ хронологическомъ порядкѣ и на нѣкоторыхъ остановиться большее время. Хронологическій порядокъ, однако же, хотя и желателенъ, но онъ едва-ли исполнимъ, потому я могу только сказать, что я желаю, насколько не измѣнитъ память, придерживаться его.

По прошествіи нѣсколькихъ дней у меня сильно болѣла голова отъ маленькихъ опухолей, переходившихъ въ нагноеніе, и вмѣстѣ съ тѣмъ стали дѣлаться нарывы на концахъ пальцевъ въ родѣ маленькихъ ногтоѣдъ, которые меня не мало мучили. Нагноеніе было на всѣхъ пальцахъ рукъ, кромѣ большихъ пальцевъ (Daumen). Это было отъ давленія жесткою подушкою и можетъ быть отъ грязной наволочки. На рукахъ оно было потому, что ладонная часть и пальцы рукъ были постоянно подкладываемы подъ щеку и голову. Въ сравненіи съ тюремнымъ заключеніемъ эта маленькая бѣда была, конечно, ничтожна, но, однако же, она причиняла мнѣ ежеминутныя страданія и озабочивала меня желаніемъ избавиться отъ нея. И вотъ, въ утренній приходъ ко мнѣ дежурнаго офицера, я просилъ его дать мнѣ мыла и воды какъ можно болѣе, а также и перемѣнить подушку, по крайней мѣрѣ приказать дать мнѣ чистое постельное бѣлье. Просьба моя — относительно мыла и воды — была исполнена въ тотъ же день, но подушка осталась до субботы — дня, въ который перемѣнялось бѣлье всѣмъ. Чувствительность кожи головы у меня стала мало-по-малу уменьшаться, и нарывы всѣ стали проходить. Вся эта болѣзнь, однако же, продолжалась около двухъ недѣль.

Безпрестанно предавался я соображеніямъ, долго ли будемъ мы заключены въ крѣпости, и всегда утѣшалъ себя тою мыслью, что недѣли двѣ необходимо нашимъ судьямъ для разсмотрѣнія нашего дѣла, но болѣе этого срока я никакъ не давалъ имъ. Съ одной стороны, дѣло казалось мнѣ весьма несложнымъ и незначительнымъ, а съ другой—

я просто съ отвращеніемъ и боязнью убѣгалъ отъ всякой мысли о возможности продолжительнаго сидѣнья нашего въ крѣпости и каждый прошедшій день считалъ уже пережитымъ страданіемъ. Вѣдь теперь весна, а мы всѣ задыхаемся здѣсь въ гниломъ воздухѣ. Такъ думалъ я и, влѣзая на окно къ форткѣ, впивалъ въ себя струю свѣжаго воздуха. Каждый день прошедшій приближаетъ меня къ выходу. Часто также думалъ я и о времени: я спрашивалъ себя: «да какой же у насъ теперь день и число?» На этотъ вопросъ я никакъ не могъ дать себѣ вѣрнаго отвѣта,—такъ при этомъ внезапномъ погромѣ перепуталось въ головѣ исчисленіе. Каждый день спрашивалъ я себя: «конецъ апрѣля у насъ или уже май мѣсяцъ?»

Прошло много дней (дней 10 или болѣе), много думъ перебывало въ головѣ, какъ вдругъ услышалъ я голоса людей, и звонъ въ этотъ день въ Петропавловскомъ соборѣ, казалось, былъ болѣе, чѣмъ въ обыкновенные дни. Я вскочилъ съ особеннымъ любопытствомъ на окно и кружку, и увидѣлъ проходящихъ и останавливающихся на валу крѣпости передъ нашими окнами. Люди различныхъ, повидимому, сословій, различно по-праздничному одѣтые,—мужчины, женщины и дѣти,—проходили и, пріостанавливаясь, вглядывались въ наши окна и за рѣшетками спрятанныя отъ нихъ лица и бросали мѣдныя деньги на маленькій дворъ нашъ. Я, устремивъ на нихъ глаза, всматривался въ каждаго изъ любопытства, а также изъ возможности увидѣть кого-либо изъ знакомыхъ. Пятаки шлепали о землю, въ разговорахъ упоминалось о святомъ Николаѣ, иные шептались, смотря на насъ. Грустное чувство произвело на меня это шествіе людей, подающихъ намъ милостыню. Шествіе это продолжалось недолго—съ четверть часа,—потомъ все утихло, изчезло, какъ видѣнье, и мы остались по-прежнему одинокими.

Неожиданное явленіе это имѣло вліяніе на разъясненіе путаницы счета дней. Я уразумѣлъ вдругъ, что этотъ день есть 9-е мая, Николинъ день, и былъ даже обрадованъ этимъ неожиданнымъ открытіемъ истиннаго времени. Съ этого дня я твердо установился въ исчисленіи времени и неупустительно велъ его въ продолженіе всѣхъ 8 мѣсяцевъ моего заключенія въ крѣпости.

Въ одинъ изъ дней первой половины мая тюремная жизнь моя была вдругъ нарушена слѣдующимъ обстоятельствомъ: въ утренній часъ я услышалъ хожденіе и бѣготню въ корридорѣ и вскорѣ затѣмъ звонъ связки ключей, остановившійся у моей двери: вошла знакомая уже мнѣ фигура—дежурный офицеръ по крѣпости (ихъ было всего два и третій—плацъ-маіоръ, и они смѣнялись поочередно). Вмѣстѣ съ этимъ—служителемъ принесено было мое платье, въ которомъ я былъ арестованъ и которое у меня было отобрано въ день заключенія. Мнѣ сказано было одѣться. Сердце мое забилось,—«неужели меня освободятъ?—

Нѣтъ, что-то другое ожидаетъ меня. Да, конечно, меня требуютъ въ судъ, къ допросу. А потомъ? потомъ приведутъ опять сюда!» Я одѣлся поспѣшно; офицеръ не расположенъ былъ разговаривать, мы вышли. И я увидѣлъ днемъ тѣ мѣста, по которымъ меня вели ночью—при арестѣ 23-го апрѣля. Я проходилъ дворикъ поперекъ и затѣмъ продѣланный ходъ черезъ толстую крѣпостную стѣну, потомъ мостикъ, и затѣмъ я увидѣлъ себя на большомъ дворѣ крѣпости у фаса со стороны Невы. Несмотря на мое безпокойство и мысли, сосредоточенныя на предстоящемъ допросѣ, я ощущалъ какое-то особое чувство радости, благосостоянія отъ воздуха, меня объявшаго внѣ стѣнъ и потолка душной тюрьмы; я смотрѣлъ на небо и по сторонамъ съ какимъ-то наслажденіемъ, взоръ отдыхалъ на представшихъ вдругъ глазамъ моимъ новыхъ предметахъ. Весенній день казался мнѣ ослѣпительнымъ, чуднымъ, живительнымъ. Вотъ я прохожу бульваромъ, на немъ распускающіяся деревья и зеленая трава. Не видѣвъ ихъ въ этомъ году, я былъ удивленъ, какъ вдругъ все выросло, послѣ апрѣльскихъ холодныхъ дней, и готово уже перейти въ лѣто.

«Охъ, засидѣлся я въ тюрьмѣ!»—думалъ я,—«какъ хороша жизнь на свободѣ!» Рядомъ со мной шелъ офицеръ, а сзади слѣдовалъ солдатъ. Мы подошли къ бѣлому двухъ-этажному дому и вошли въ него. Тамъ введенъ я былъ по лѣстницѣ во второй этажъ, и затѣмъ предо мной отворилась дверь, и я вошелъ въ небольшую свѣтлую комнату; въ ней увидѣлъ я сидящихъ за столомъ нѣсколькихъ человѣкъ. Они имѣли видъ старыхъ заслуженныхъ генераловъ, и между ними одинъ былъ въ статскомъ платьѣ со звѣздою. Ихъ было пятеро. Какъ я узналъ впослѣдствіи—это были: князь Пав. Павлов. Гагаринъ (одѣтый въ статское платье), полный, блѣдный, сѣдой, казался старѣйшимъ изъ нихъ; князь В. А. Долгорукій; генералы: Ростовцевъ, Набоковъ (комендантъ крѣпости) и Дубельтъ.

Сначала установлены были мое имя и фамилія, а потомъ князь Гагаринъ объявилъ мнѣ, что я состою участникомъ преступнаго дѣла, за которое арестованъ, и единственная возможность смягченія моей участи—это полное признаніе во всемъ и открытіе всего извѣстнаго мнѣ въ дѣлѣ злоумышленія. Я долженъ былъ отвѣчать немедленно: какое у насъ было общество, кто состоитъ членами его, поименовать всѣхъ злоумышленниковъ и объяснить, какая цѣль была тайнаго общества, какія средства употреблялись къ достиженію цѣли?

Закиданный такими вопросами, я былъ удивленъ и отвѣчалъ, что у насъ не было никакого общества, а потому и отвѣтить на всѣ остальные вопросы я не знаю что. Я же не могу нарочно вымышлять... Тогда я спрошенъ былъ о собраніяхъ въ домѣ Петрашевскаго, на которыхъ я бывалъ. Мнѣ прибавлено было, что имъ все извѣстно, и всякимъ

скрытіемъ я только запутаю себя еще болѣе. «Что происходило на такомъ-то собраніи, такого-то числа и на томъ тогда-то?» Я отвѣчалъ, что бывалъ иногда на вечерахъ Петрашевскаго; тамъ говорилось о различныхъ предметахъ, ученыхъ, литературныхъ, политическихъ. Что именно говорилось въ какой-либо день—я не помню, тѣмъ болѣе, что я не всегда же и бывалъ на этихъ вечерахъ.

— Нѣтъ, вотъ такого-то числа—5-го декабря—вы были, и вы не можете не знать, что тамъ дѣлалось и кто о чемъ говорилъ.

— Я рѣшительно не помню и не могу сказать. Мнѣ казались эти разговоры не столь важными, чтобы ихъ помнить, и я никакъ не думалъ, чтобы когда-либо я долженъ былъ отвѣчать объ этомъ.

— Кто бывалъ на этихъ вашихъ сходкахъ? назовите всѣхъ, кого вы видѣли,

Я назвалъ нѣсколько лицъ изъ тѣхъ, кого видѣлъ арестованными въ III отдѣленіи 23-го апрѣля.

— Я былъ знакомъ съ немногими, — отвѣчалъ я, — большинство людей, встрѣчаемыхъ тамъ мною, было неизвѣстно, и Петрашевскій не имѣлъ привычки знакомить насъ.

Такимъ образомъ допрашиваемъ былъ я въ этотъ разъ съ полчаса времени. Вопросы предлагаемы мнѣ были то тѣмъ, то другимъ изъ присутствующихъ, но, видя, что отвѣты мои ничего не разъясняютъ, они не знали, что уже спрашивать, и я былъ отпущенъ.

Допросомъ этимъ я былъ сильно взволнованъ и, довольный собою, спускался съ лѣстницы, сопровождаемый тѣми же провожатыми. Мы вышли снова на крѣпостной дворъ; меня снова обнялъ нѣжнымъ своимъ дыханьемъ весенній, чистый, незамкнутый воздухъ; я упивался имъ съ наслажденіемъ и замедлилъ ходъ.

— Опять туда же вы меня ведете?

— Опять туда же,—отвѣчалъ сопровождавшій меня офицеръ.

— Надолго ли? Какъ думаете?

— Не могу вамъ сказать,—мнѣ вѣдь ничего не извѣстно.

Мы придвигались все ближе къ прежнему подсводному ходу и мостику, и вотъ я вновь перехожу маленькій дворикъ, и двери тюремнаго корридора уже отворились, я вошелъ въ него и сразу почувствовалъ разительную перемѣну воздушной среды: темно и душно, въ амбразурахъ видна невская вода; вотъ и дверь моей кельи открыта, и я вновь введенъ въ нее и запертъ на ключъ.

Вотъ и судъ начался,—думалъ я, а уже болѣе двухъ недѣль сижу я въ тюрьмѣ—и сколько еще времени просижу? Неужели еще двѣ недѣли? И отчего такъ медленно ведутъ они дѣло? Развѣ оно такое большое?!.. Тяжело было на душѣ, и мысли, съ каждымъ днемъ все болѣе мрачныя, отягчали меня.

Тюремная моя келья была, кажется, четвертая отъ входной двери мрачнаго корридора. Стѣны отдѣляли меня отъ моихъ сосѣдей справа и слѣва. Мнѣ слышны были ихъ шаги, по временамъ слышались глубокіе, громкіе вздохи. Иногда то тамъ, то здѣсь слышенъ былъ по корридору, чрезъ нѣсколько стѣнъ, плачъ кого-либо,—то рыданье, то всхлипыванье.

Тишина, спертый воздухъ, полнѣйшее бездѣлье, доходившіе до меня возгласы и вздохи заключенныхъ товарищей, неизвѣстныхъ мнѣ,—все это вмѣстѣ производило удручающее вліяніе, отнимавшее окончательно бодрость духа. Нервное утомленіе или, лучше сказать, переутомленіе начало выражаться безпрестанной зѣвотой; часто слезы текли изъ глазъ, иногда пробѣгала какая-то дрожь по спинѣ. По временамъ появлялись приступы болѣе сильной тоски и выражались какимъ-то, прежде сего никогда незнакомымъ мнѣ, неостановимымъ плачемъ, послѣ чего впадалъ я въ совершенную апатію и оставался безъ движенія, безъ мысли. Запасъ жизни, однако же, пробуждалъ меня снова къ дѣятельности въ замкнутомъ кругу. Мысли роились снова, то блуждая въ воспоминаніяхъ прошедшаго, то останавливаясь на безвыходномъ положеніи настоящаго.

По истеченіи нѣкотораго времени стали слышаться не одни печальные стоны, но и пѣсни кое-гдѣ между заключенными. Пѣсни становились болѣе частыми и болѣе громкими; по содержанію онѣ были весьма разнообразны: то слышалась знакомая протяжная, заунывная, то незнакомые мнѣ напѣвы.

Дѣлать нечего, надо было утѣшать и ободрять себя, чѣмъ возможно, хотя бы минутнымъ обманомъ, лишь бы какъ-нибудь пережить это трудное, мучительное заключеніе. Вскорѣ и сосѣдъ мой съ правой стороны сталъ пѣть, и голосъ его, и пѣніе, слышанные мною часто, привлекали мой слухъ и развлекали меня не мало. Онъ пѣлъ, какъ соловей поетъ въ клѣткѣ. Имя его я узналъ прежде выхода моего изъ тюрьмы—какъ о томъ объясню ниже.

Однажды, осматривая кровать мою, снаружи расшатанную временемъ уже, я замѣтилъ въ одномъ углу ея торчащій гвоздь; взявшись за него, я увидѣлъ, что онъ не крѣпокъ, и его можно съ усиліемъ расшатать и вытянуть. Гвоздь этотъ казался мнѣ вещью полезною въ моемъ положеніи,—какъ орудіе самоубійства, въ случаѣ уже невозможности снести неизвѣстное, ожидаемое мною. Я ухватилъ его крѣпко и шаталъ, и тянулъ съ роздыхами до тѣхъ поръ, пока не вытянулъ. Гвоздь оказался длиннымъ—съ палецъ, и толстымъ—съ писчее перо.

Первое употребленіе, которое я извлекъ изъ него—это чистка ногтей, нѣсколько разъ въ продолженіе дня. По вытащеніи его, онъ почти не выходилъ у меня изъ рукъ. Я его тщательно пряталъ отъ взоровъ сто-

рожей и входившихъ ко мнѣ ежедневно для подачи пищи офицеровъ и служителей. Стоя на окнѣ у фортки, я точилъ его о желѣзную рѣшотку и придавалъ ему желаемую остроту или слегка затуплялъ его, смотря по расположенію духа. Гвоздь этотъ я берегъ, какъ вещь мнѣ весьма нужную, и тщательно сохранялъ его до конца моего пребыванія въ крѣпости. Объ употребленіи его я скажу послѣ.

Первый мѣсяцъ тюремной жизни въ крѣпости казался мнѣ жестокимъ, невыносимымъ, но по истеченіи его образовалась уже нѣкоторая выносливость. Не то, чтобы пребываніе это въ заключеніи сдѣлалось сноснымъ, — нѣтъ, я жилъ одною мыслью, что дѣло наше должно окончиться если не сегодня, то завтра, но вмѣстѣ съ тѣмъ меня не удивляла уже моя душная, съ загрязненными стѣнами, келья. Я примѣнился къ минимальной простѣйшей жизни и размышлялъ о томъ, какъ сдѣлать ее менѣе тягостною, менѣе вредною для здоровья, убѣждая себя, что вѣдь пройдетъ же это время не завтра, такъ послѣ завтра, черезъ недѣлю. Фортка держалась открытою день и ночь во всякую погоду; воды я не переставалъ требовать два раза въ день большую кружку (стакановъ 10); сталъ ходить по комнатѣ, для движенія, а иногда прыгалъ и дѣлалъ гимнастику; ѣлъ чрезвычайно мало. Большую часть дня сталъ проводить я, стоя на окнѣ, носомъ въ форткѣ. Сторожъ, присматривавшій въ наши кельи, рѣдко исполнялъ свою обязанность. Иногда, увидѣвъ меня стоящимъ на окнѣ, онъ стучалъ и говорилъ: «сойдите съ окна»,—я сейчасъ же сходилъ, но потомъ вскорѣ опять вспрыгивалъ на площадку окна и стоялъ, пока не уставалъ. Наконецъ, и сторожа,—все одни и тѣ же,—уже привыкли къ нашимъ безвреднымъ привычкамъ и, внося пищу столько разъ и не получая ни отъ насъ, ни черезъ насъ никакихъ непріятностей по службѣ, считали насъ уже какъ бы своими людьми, которыхъ обижать безъ надобности не слѣдуетъ, и эти напоминанія о схожденіи съ окна совершенно прекратились.

Офицеры, посѣщавшіе насъ, которыхъ было всего трое (одинъ—всегда кашлявшій, больной, худой, для меня весьма непріятный; другой—брюнетъ, очень высокій, худой тоже, который мнѣ нравился, и третій—миловидный плацъ-маіоръ—нѣмецъ, для меня безразличный), вначалѣ, бывшіе съ нами почти совершенно безсловесными, стали болѣе внимательны къ намъ и не такъ молчаливы и безучастны. Одинъ изъ нихъ, не помню который, на просьбу мою, нельзя ли получать какую-нибудь книгу для чтенія—предложилъ мнѣ сначала, имѣющуюся у него въ распоряженіи, библію, которую и просилъ я принесть мнѣ, а потомъ онъ доставилъ мнѣ вскорѣ и другую книгу—одинъ изъ старыхъ журналовъ,—кажется, «Отечественныя Записки». На книги эти я набросился съ жадностью и читалъ.

* * *

(Продолженіе слѣдуетъ).

Императоръ Николай I.

(историческая характеристика).

Личность императора Николая Павловича вызываетъ обыкновенно самыя разнообразныя, но неизмѣнно страстныя сужденія, и это служитъ лучшимъ доказательствомъ того интереса, который она возбуждаетъ къ себѣ. «На фонѣ прошлаго Россіи духовный обликъ Николая Павловича вырисовывается особенно ярко и выпукло. Онъ не только воплощаетъ въ себѣ все его царствованіе, но просто подавляетъ его своею могучестью. Скажутъ, что это нехорошо, что это должно было вредно отразиться на ростѣ Россіи, но мы не задаемся задачей произвести здѣсь оцѣнку его управленія, мы хотимъ лишь нѣсколько выяснить эту гигантскую личность и причины, создавшія то обаяніе, которымъ она окружена въ глазахъ почти каждаго истинно русскаго человѣка, часто помимо его воли.

«Причины этого обаянія кроются прежде всего въ цѣльности характера императора Николая. Преданіе по преимуществу сохраняетъ воспоминаніе о цѣльныхъ натурахъ: онѣ сильнѣе дѣйствуютъ на воображеніе, легче поддаются опоэтизированію, сильнѣе врѣзываются въ память народа. Николай Павловичъ былъ именно такою натурою—цѣльною натурою сказочнаго богатыря, къ которому привились, однако, и черты чисто западнаго рыцаря—высокое понятіе о чести, благородствѣ, служеніе долгу. Онъ остается вѣренъ себѣ отъ страшнаго дня 14-го декабря до своей полной трогательнаго величія кончины 18-го февраля 1855 г. Оба дня запечатлѣны неизмѣннымъ благородствомъ его души, ни на одно мгновеніе не измѣнившей себѣ, какъ въ день, когда онъ принялъ на себя «служеніе Россіи», такъ и въ день, когда онъ пере-

далъ свои обязанности «перваго слуги России» своему наслѣднику»[1].

Недавно вышелъ первый томъ новаго и, къ сожалѣнію, послѣдняго труда Н. К. Шильдера «Императоръ Николай Первый, его жизнь и царствованіе», нѣкоторыя части котораго были напечатаны предварительно въ «Русской Старинѣ». Судя по вышедшему тому, и этому сочиненію покойнаго историка и постояннаго сотрудника «Русской Старины» присущи тѣ же достоинства, какъ и его предъидущимъ трудамъ: тѣ же обиліе новыхъ данныхъ, блескъ и, подчасъ, смѣлость характеристикъ, тѣ же образность выраженій и громадная эрудиція, тѣ же поразительная добросовѣстность и богатство отдѣльныхъ примѣчаній и приложеній, которыя сами по себѣ являются цѣлой сокровищницей. Прослѣдить, пользуясь всѣмъ этимъ матеріаломъ, какъ формировался и какъ сложился образъ этого «Царя-Рыцаря», «перваго слуги» Россіи, и составляетъ задачу настоящей статьи.

I.

Нельзя сказать, чтобы въ своей юности Николай Павловичъ былъ поставленъ въ счастливыя условія въ отношеніи воспитанія и образованія. Непосредственное вліяніе императрицы Маріи Ѳеодоровны не могло еще сказываться: по своему характеру, оно было способно воздѣйствовать не на мальчиковъ, а на юношей, уже способныхъ мыслить и чувствовать. Къ тому же Марія Ѳеодоровна всецѣло полагалась на педагогическія способности главнаго воспитателя юныхъ великихъ князей, генерала Матвѣя Ивановича Ламздорфа. Какъ высоко она ставила его, видно изъ эпитетовъ, которые она придавала ему, упоминая о немъ въ письмахъ или разговорахъ: «добрый старикъ», «дорогой папà Ламздорфъ», «добрый старый, уважаемый Ламздорфъ», «добрый и достойный старикъ», «нашъ добрый папà Ламздорфъ», «этотъ уважаемый старецъ», «нашъ достойный и уважаемый Ламздорфъ». «Ради Бога,—писала она великимъ князьямъ Николаю и Михаилу Павловичу уже въ 1815 году, — часто пишите ему и не пренебрегайте ни однимъ случаемъ засвидѣтельствовать ему всю вашу признательность». «Его правдивость,—писала она въ другомъ случаѣ,—зеркало, въ которомъ вы видите себя, мои дѣти, въ своемъ настоящемъ видѣ».

По свидѣтельству же великой княгини Маріи Павловны, Ламздорфъ,

---

[1]) «Царь-Рыцарь», историческая характеристика П., «Новое Время», 25-го іюня 1896 г.

«человѣкъ прямой и достойный уваженія», «не понималъ» Николая Павловича и поэтому «часто былъ несправедливъ по отношенію къ нему».

Установленная Ламздорфомъ система воспитанія была суровая, и тѣлесныя наказанія играли въ ней большую роль. Младшіе же воспитатели Николая Павловича, по замѣчанію Н. К. Шильдера, не были способны направить умъ своего воспитанника къ преслѣдованію особо плодотворныхъ идеаловъ. Впрочемъ, къ чести ихъ, слѣдуетъ замѣтить, что «въ ихъ дѣйствіяхъ проглядываютъ до нѣкоторой степени мѣры кротости, желаніе воздѣйствовать на нравственную сторону своего воспитанника, хотя строптиваго нрава, но одареннаго нѣжнымъ любящимъ сердцемъ, отстраняя мѣры строгости, къ которымъ прибѣгали вообще слишкомъ часто и вполнѣ безуспѣшно». Что касается избранныхъ для Николая Павловича преподавателей, то и ихъ выборъ, по словамъ автора, не можетъ вызвать одобренія. Нѣкоторые изъ числа этихъ наставниковъ были люди весьма ученые, но ни одинъ изъ нихъ не былъ одаренъ способностью овладѣть вниманіемъ своего ученика и вселить въ него уваженіе къ преподаваемой наукѣ. Лучшей иллюстраціей можетъ служить мнѣніе, высказанное о нихъ впослѣдствіи самимъ Николаемъ Павловичемъ. «Государь припомнилъ въ разговорѣ, какъ его и великаго князя Михаила Павловича мучили отвлеченнымъ преподаваніемъ: «Два человѣка очень добрые, можетъ статься, очень ученые, но оба несноснѣйшіе педанты: Балугьянскій и Кукольникъ. Одинъ толковалъ намъ на смѣси всѣхъ языковъ, изъ которыхъ не зналъ хорошенько ни одного, о римскихъ, нѣмецкихъ и, Богъ знаетъ, какихъ еще законахъ; другой—что-то о мнимомъ «естественномъ» правѣ. Въ прибавку къ нимъ являлся еще Шторхъ съ своими усыпительными лекціями о политической экономіи, который читалъ намъ по своей печатной французской книжкѣ, ничѣмъ не разнообразя этой монотоніи. И что же выходило? На рукахъ этихъ господъ мы или дремали, или рисовали какой-нибудь вздоръ, иногда собственные ихъ каррикатурные портреты, а потомъ къ экзаменамъ выучивали кое-что вдолбяжку, безъ плода и пользы для будущаго». Что же касается до своего религіозно-нравственнаго воспитанія, то императоръ Николай замѣтилъ, что его съ братомъ «учили только креститься въ извѣстное время обѣдни, да говорить наизусть разныя молитвы, не заботясь о томъ, что дѣлалось въ нашей душѣ». Вообще императоръ Николай откровенно признавалъ, что онъ съ братомъ получилъ «бѣдное образованіе».

«Дѣтскій періодъ жизни великаго князя Николая Павловича (1802—1809),—замѣчаетъ Н. К. Шильдеръ,—любопытенъ въ томъ отношеніи, что уже въ теченіе этого времени проявились задатки чертъ характера и наклонностей, составлявшихъ впослѣдствіи отличительныя черты импе-

ратора Николая. Настойчивость, стремленіе повелѣвать, сердечная доброта, страсть ко всему военному, особенная любовь къ строительному инженерному искусству, духъ товарищества, выразившійся въ позднѣйшее время, уже по воцареніи, въ непоколебимой вѣрности союзамъ, несмотря на вѣроломство союзниковъ,—все это сказывается уже въ раннемъ дѣтствѣ и, конечно, подчасъ, въ самыхъ ничтожныхъ мелочахъ».

На-ряду съ этими хорошими чертами въ характерѣ мальчика великаго князя проглядывали нѣкоторые «недостатки и шероховатости», изчезнувшіе впослѣдствіи подъ вліяніемъ упорной работы надъ самимъ собою. Къ этимъ «недостаткамъ и шероховатостимъ» относятся: разсѣянность во время уроковъ, шумливость, заносчивость, самонадѣянность, вспыльчивость, строптивость, капризность и необщительность. Впрочемъ, нельзя не согласиться съ мнѣніемъ К. Н. Шильдера, что перечисленные недостатки «свойственны огромному большинству дѣтей того же возраста; что же касается отсутствія общительности со стороны Николая Павловича, о которомъ говорятъ его воспитатели, то въ немъ, несомнѣнно, отражаются задатки гордаго, замкнутаго въ самомъ себѣ характера, которымъ отличался впослѣдствіи императоръ Николай въ сношеніяхъ со всѣми, за исключеніемъ своей семьи». Что же касается капризности, то за капризность принимали проявленіе настойчивости и непоколебимости, составившихъ впослѣдствіи отличительныя черты личности Николая Павловича, какъ императора.

Прибавимъ къ этому, что всѣ эти недостатки, устраненные впослѣдствіи упорной работой надъ самимъ собою, уже и въ дѣтствѣ не мѣшали проявляться врожденному благородству души великаго князя. Оно прорывалось и въ восторгахъ безкорыстіемъ Владиміра Мономаха, и въ искреннихъ сожалѣніяхъ, когда онъ замѣчалъ, что огорчилъ своихъ воспитателей, и въ томъ впечатлѣніи, которое производили на него мѣры кротости, когда онъ ожидалъ обычныхъ мѣръ суровости.

Характерною особенностью юнаго Николая Павловича, сохранившеюся на всю его жизнь, является какая-то неудержимая страсть ко всему военному. Страсть эта, свойственная и великому князю Михаилу Павловичу, получала отпечатокъ чего-то чисто болѣзненнаго. Этимъ, по всей вѣроятности, слѣдуетъ объяснить постоянныя заботы Маріи Ѳеодоровны отвлечь вниманіе своихъ младшихъ сыновей отъ всего военнаго. Стремленія, преслѣдуемыя императрицею, замѣчаетъ авторъ, «были, безъ сомнѣнія, похвальными, но за исполненіе ихъ взялись неумѣлыми руками. Къ тому же, парадоманія, экзерцирмейстерство, насажденныя въ Россіи съ такимъ увлеченіемъ Петромъ III и снова послѣ Екатерининскаго перерыва воскресшія подъ тяжелою рукою Павла, пустили въ царственной семьѣ глубокіе и крѣпкіе корни. Александръ Павловичъ,

несмотря на свой либерализмъ, былъ жаркимъ приверженцемъ вахтпарада и всѣхъ его тонкостей. Не ссылали при немъ въ Сибирь за ошибки на ученьяхъ и разводахъ, но виновные подвергались строжайшимъ взысканіямъ, доходившимъ относительно нижнихъ чиновъ до жестокости. О братѣ его Константинѣ и говорить нечего: живое воплощеніе отца какъ по наружности, такъ и по характеру, онъ только тогда и жилъ полной жизнью, когда былъ на плацу, среди муштруемыхъ имъ полковъ. Ничего нѣтъ удивительнаго, что наслѣдственные инстинкты проявились съ тѣми же оттѣнками и у юныхъ великихъ князей; они вполнѣ раздѣляли симпатіи и увлеченія своихъ старшихъ братьевъ».

Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго, что «вопреки стараніямъ, которыя прилагались, по волѣ императрицы Маріи Ѳеодоровны, чтобы предохранить великаго князя Николая Павловича отъ увлеченія военной службой, страсть ко всему военному проявлялась и развивалась въ немъ, тѣмъ не менѣе, съ неодолимою силой. Она особенно сказывалась въ характерѣ его игръ». Любовь ко всему военному поддерживалась также и подъ вліяніемъ угодливости одного изъ кавалеровъ, Ахвердова, учившаго великаго князя строить и рисовать крѣпости, дѣлавшаго ему изъ воска бомбы, картечи, ядра и показывавшаго, какъ атаковать укрѣпленія и оборонять ихъ. Однимъ изъ любимыхъ занятій великаго князя было вырѣзываніе изъ бумаги крѣпостей, пушекъ, кораблей и т. под., а Ахвердовъ объяснялъ ему, какъ пользоваться этими фигурами для игръ.

Вообще все военное было дотого на первомъ планѣ въ мысляхъ маленькаго Николая Павловича, что даже, когда онъ строилъ дачу для няни или гувернантки изъ стульевъ, земли или игрушекъ, то онъ никогда не забывалъ укрѣпить ее пушками «для защиты». Здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что Михаилъ Павловичъ, болѣе живой по характеру, столько же любилъ разрушать, сколько старшій братъ строить, и поэтому послѣдній, заботясь о сохранности своихъ построекъ, боялся присутствія младшаго».

Лучшимъ доказательствомъ полной безплодности всѣхъ стараній Маріи Ѳеодоровны въ этомъ направленіи могутъ служить слова, сказанныя Николаемъ Павловичемъ, графу А. Х. Бенкендорфу, въ 1836 году, что занятія съ войсками составляютъ «единственное и истинное для него наслажденіе».

Характерно, что въ юности Николая Павловича и его брата Михаила создалось представленіе, что грубость—атрибутъ военнаго званія. Объ этомъ сохранилось свидѣтельство кавалеровъ, относящееся къ 1803 году: «они часто забываются и думаютъ, что нужно быть грубымъ, когда они представляютъ военныхъ».

На-ряду со своимъ влеченіемъ ко всему военному, Николай Павловичъ отличался въ дѣтствѣ большими робостью и трусливостью. «Робость восьмилѣтняго Николая Павловича и его младшаго брата Михаила Павловича,—пишетъ Н. К. Шильдеръ,—доходила до того, что они чувствовали себя неловко, находясь въ лагерѣ и среди большаго собранія, а встрѣчаясь съ офицерами, издали снимали шляпы и кланялись, опасаясь, чтобы ихъ не взяли въ плѣнъ».

Конечно, все это чисто дѣтскія черты, наблюдаемыя обыкновенно у громаднаго большинства дѣтей, но въ отношеніи лицъ историческихъ онѣ имѣютъ большое значеніе: онѣ или объясняютъ данный характеръ, или даютъ возможность прослѣдить, какимъ измѣненіямъ подвергся обликъ историческаго дѣятеля прежде, чѣмъ окончательно вылился въ ту или иную форму.

Къ такимъ же, чисто дѣтскимъ, но крайне характернымъ для Николая Павловича чертамъ слѣдуетъ отнести его постоянное стремленіе въ дѣтствѣ «принимать на себя въ играхъ первую роль, представлять императора, начальствовать и командовать. Любопытно, что, понявъ своимъ дѣтскимъ инстинктомъ различіе между собою и своимъ младшимъ братомъ, онъ старался по-своему пользоваться имъ». «Отдавая Михаилу Павловичу преимущество въ остроуміи, наружномъ блескѣ и ловкости,—пишетъ баронъ Корфъ,—онъ оставлялъ за собою командованіе и начальство во всѣхъ играхъ и съ самоувѣренностью хвалилъ одного себя, тогда какъ Михаилъ Павловичъ, чувствуя превосходство старшаго брата, всегда хвалилъ его, а не себя. Младшій былъ съ дѣтства насмѣшливъ, и Николай Павловичъ, не умѣя или не желая насмѣхаться надъ другими, употреблялъ для этого своего брата, котораго нарочно подстрекалъ и подзадоривалъ на насмѣшки и подшучиванія, и въ то же время, съ своей стороны, не сносилъ никакой шутки, казавшейся ему обидною, не хотѣлъ выносить ни малѣйшаго неудовольствія: однимъ словомъ, онъ какъ бы постоянно считалъ себя и выше, и значительнѣе всѣхъ остальныхъ».

Въ заключеніе обзора элементовъ, изъ которыхъ слагался дѣтскій обликъ Николая Павловича, и многіе изъ которыхъ сохранились на всю его жизнь, нельзя не указать на слѣды вліянія, которое оказали на него его няня, миссъ Лайонъ (няня-львица,—каламбуръ Николая Павловича) и преподаватель исторіи и географіи дю-Пюже.

Баронъ М. А. Корфъ высказываетъ справедливое предположеніе, «что въ первые годы жизни великаго князя, когда всѣ чувства, впечатлѣнія, антипатіи воспринимаются ребенкомъ безсознательно, между нимъ и его нянею существовала глубочайшая родственность натуръ; вмѣстѣ съ тѣмъ геройскій, рыцарски благородный, сильный и открытый

характеръ этой няни-львицы долженъ былъ неизбѣжнымъ образомъ повліять на образованіе характера будущаго русскаго самодержца.

Но миссъ Лайонъ, много выстрадавшая отъ поляковъ въ Варшавѣ въ 1794 году, страстно ненавидѣла поляковъ. И впослѣдствіи Николай Павловичъ не разъ разсказывалъ, что «отъ няни онъ наслѣдовалъ свою ненависть къ полякамъ, и что чувство это укоренилось въ немъ со времени тѣхъ разсказовъ, которые онъ слышалъ отъ нея въ первые годы своей жизни объ ужасахъ и жестокостяхъ, происходившихъ въ 1794 году въ Варшавѣ».

Изъ взглядовъ же, которые при чтеніи исторіи проводилъ Пюже, на Николая Павловича произвелъ сильное впечатлѣніе взглядъ его учителя на французскую революцію. Пюже съумѣлъ внушить своему воспитаннику отвращеніе къ дѣятелямъ революціи, которое съ теченіемъ времени лишь возрастало. Тому же Пюже Николай Павловичъ высказалъ въ юности слѣдующій въ высшей степени характерный для него взглядъ, впервые примѣненный имъ, много лѣтъ спустя, къ декабристамъ:

«Король Людовикъ XVI не выполнилъ своего долга,—замѣтилъ онъ,—и былъ наказанъ за это. Быть слабымъ не значитъ быть милостивымъ. Государь не имѣетъ права прощать врагамъ государства. Людовикъ XVI имѣлъ дѣло съ настоящимъ заговоромъ, прикрывшимся ложнымъ именемъ свободы; не щадя заговорщиковъ, онъ пощадилъ бы свой народъ, предохранивъ его отъ многихъ несчастій».

Таковъ былъ Николай Павловичъ мальчикомъ. Онъ мало измѣнился въ періодъ отрочества и ранней юности. Да оно и понятно, такъ какъ вліяніе на него и всѣ условія, при которыхъ онъ росъ, все еще оставались тѣми же. Даже какъ будто въ этотъ періодъ времени замѣчалось нѣкоторое ухудшеніе. По свидѣтельству Н. К. Шильдера, «черты, проявлявшіяся у него уже съ дѣтства, за это время лишь усилились. Онъ сдѣлался еще болѣе самонадѣяннымъ, строптивымъ и своевольнымъ. Желаніе повелѣвать, развившееся въ немъ, вызывало неоднократныя жалобы со стороны воспитателей. Всѣ эти черты при добромъ сердцѣ юноши великаго князя могли бы смягчаться подъ вліяніемъ воспитанія, проникнутаго задушевной теплотою, нѣжною ласкою, а этого-то и недоставало въ той обстановкѣ, которая окружала Николая Павловича въ его юности. Императоръ Александръ совершенно не вмѣшивался въ дѣло воспитанія своего младшаго брата, и есть основанія предполагать, что даже рѣдко видѣлся съ нимъ. Въ ежедневныхъ журналахъ камеръ-фурьерскихъ... кавалеровъ встрѣчается только одно упоминаніе о свиданіи Александра Павловича съ младшими братьями 28-го октября 1803 года. По всей вѣроятности, бывали и другія свиданія, но несомнѣнно очень рѣдкія, потому что о нихъ было бы отмѣчено въ журналахъ, обыкновенно не

*

упускавшихъ никакихъ подробностей. Сердечныя заботы о сынѣ со стороны императрицы-матери сковывались во многомъ ея строгимъ представленіемъ объ этикетѣ.... Кавалеры тоже не пользовались вліяніемъ на великаго князя, и, къ тому же, нѣкоторые изъ нихъ въ особенности, въ послѣдніе годы его воспитанія, старались потворствовать его наклонностямъ.

Въ этотъ-же періодъ его жизни въ Николаѣ Павловичѣ развилась страсть къ фарсамъ, каламбурамъ, желаніе острить. Страсть эта, несомнѣнно, развилась подъ вліяніемъ стремленія со стороны Николая Павловича ни въ чемъ не уступать Михаилу Павловичу, надѣленному врожденнымъ остроуміемъ. «Онъ постоянно хочетъ блистать своими острыми словцами,—писали про Николая Павловича кавалеры,—и самъ первый во все горло хохочетъ отъ нихъ, часто прерывая разговоръ другихъ». Попытки Ламздорфа останавливать въ этомъ отношеніи великаго князя ни къ чему не приводили.

Но въ 1812 году произошло одно обстоятельство, вызвавшее рѣзкій переломъ въ характерѣ Николая Павловича. Онъ всей душою рвался на войну, но встрѣтилъ рѣшительный отказъ и со стороны матери, и со стороны брата-императора. Марія Θеодоровна объявила ему, что его «берегутъ для другихъ случайностей», а Александръ Павловичъ, въ виду настояній брата, сказалъ ему, что время, когда ему придется стать на первую ступень, быть можетъ, наступитъ ранѣе, чѣмъ можно предвидѣть это. «Пока же,—прибавилъ онъ съ отеческимъ доброжелательствомъ,—вамъ предстоитъ выполнить другія обязанности; довершите ваше воспитаніе, сдѣлайтесь насколько возможно достойнымъ того положенія, которое займете со временемъ: это будетъ такою службою нашему дорогому отечеству, какую долженъ нести наслѣдникъ престола».

«Эти загадочныя слава государя,—пишетъ Н. К. Шильдеръ,—произвели, повидимому, сильное впечатлѣніе на юнаго великаго князя, такъ какъ съ этого времени въ его характерѣ началъ какъ бы подготовляться какой-то переломъ: на него стали находить моменты задумчивости, сосредоточенности, онъ становился болѣе сдержаннымъ и обдуманнымъ въ своихъ рѣчахъ и поступкахъ».

II.

Какъ разъ около этого же времени (1814 г.) обстоятельства позволяютъ проявиться непосредственному вліянію на Николая Павловича Маріи Θеодоровны. Поѣздки Николая Павловича за границу и путе-

шествіе его по Россіи даютъ поводъ Маріи Θеодоровнѣ обратиться къ нему съ рядомъ писемъ [1]), которыя при душевныхъ задаткахъ Николая Павловича вообще и, въ частности, при томъ переломѣ, который произошелъ въ немъ въ 1812 году, должны были оставить въ немъ неизгладимое впечатлѣніе.

Письма эти по возвышенности проводимыхъ въ нихъ идей, по своей сердечности, по той чисто материнской заботливости, которою они проникнуты, наконецъ, по легкости слога, которымъ они выражены, представляютъ рѣдкій образецъ подобнаго рода литературы. Они невольно трогаютъ читателя. И это впечатлѣніе лишь усиливается сознаніемъ, съ какою силою изъ-за величественнаго облика царицы, матери двухъ императоровъ, пробивается обликъ просто матери, съ ея непосредственной любовью къ своему ребенку, съ ея, подчасъ, обыденной, часто мѣщанской моралью. И какую бы тѣнь ни старались набросить на Марію Θеодоровну, какіе властолюбивые замыслы ни приписывали бы ей, и немедленно послѣ смерти Павла Петровича, и послѣ смерти Александра Павловича,—эти письма возносятъ ее на такую нравственную высоту, которая недосягаема ни для клеветы, ни для недоброжелательства. Прочтя эти письма, понимаешь ту неразрывную связь, которая таится между ними и самымъ фактомъ существованія въ Россіи особаго вѣдомства—вѣдомства учрежденій императрицы Маріи.

Кромѣ писемъ Маріи Θеодоровны къ дѣтямъ, памятниками ея душевнаго величія и ея высокихъ взглядовъ на воспитаніе, главнымъ образомъ, Николая Павловича, служатъ ея письма, по поводу тѣхъ же путешествій, къ Коновницыну, состоявшему при великихъ князьяхъ во время заграничныхъ путешествій 1814 и 1815 г.г., къ графу Ливену, русскому послу въ Лондонѣ, записки императору Александру по поводу путешествія по Россіи въ 1816 году, инструкція по тому же поводу генералъ-адъютанту Голенищеву-Кутузову, сопровождавшему въ этомъ путешествіи Николая Павловича, наставленіе по случаю того же путешествія самому Николаю Павловичу и записка Маріи Θеодоровны императору Александру по поводу заграничнаго путешествія 1816 года.

Въ своемъ напутственномъ письмѣ 1814 года, передъ отъѣздомъ Николая и Михаила Павловичей къ арміи за границу, она совѣтовала сыновьямъ «продолжать быть строго религіозными, не быть легкомысленными, непослѣдовательными и самодовольными; полагаться въ своихъ сомнѣніяхъ и искать одобренія своего «втораго отца», «достойнаго и уважаемаго» генерала Ламздорфа; избѣгать возможности оскорбить кого-нибудь недостаткомъ вниманія, быть разборчивыми въ выборѣ себѣ

---

[1]) Письма эти печатаются на страницахъ журнала настоящаго года. Ред.

приближенныхъ, не поддаваться своей наклонности вышучивать другихъ, быть обдуманными въ своихъ сужденіяхъ о людяхъ, такъ какъ изъ всѣхъ знаній знаніе людей самое трудное и требуетъ наибольшаго изученія. Удивительно, что Марія Ѳеодоровна, предусматривая легкость, съ которою ея дѣти могутъ увлечься мелочами военной службы, настойчиво предостерегала ихъ отъ этого, совѣтуя, напротивъ того, запасаться познаніями, создающими великихъ полководцевъ; «слѣдуетъ,—писала она,—изучить все, что касается до сбереженія солдата, которымъ такъ часто пренебрегаютъ, жертвуя имъ красотѣ формы, безполезнымъ упражненіямъ, личному честолюбію и невѣжеству начальника».

Говоря объ опасностяхъ, сопряженныхъ съ войною, императрица писала сыновьямъ: «опасность не должна и не можетъ удивлять васъ, вы не должны избѣгать ея, когда честь и долгъ требуютъ отъ васъ рисковать собою... Но если, мои дѣти, величайшая, благороднѣйшая храбрость должна отличать васъ, то скажите себѣ, что она должна быть обдумана и совершенно не походить на хвастливость молодаго человѣка, играющаго своею жизнью; однимъ словомъ, я хочу, чтобы вы были храбрыми, но не безразсудными».

Совѣтуя дѣтямъ заботиться о правильномъ распредѣленіи времени, посвящать свободныя минуты чтенію, стараться проникаться чудными примѣрами античнаго міра, императрица предостерегала ихъ также отъ праздности, умственной лѣни, убивающей духовныя способности и заглушающей самые лучшіе задатки...

Насчетъ отношеній великихъ князей къ государю Марія Ѳеодоровна совѣтовала имъ относиться къ нему одному (за исключеніемъ окружавшихъ его лицъ) съ полнымъ довѣріемъ и откровенностью, предостерегая ихъ вмѣстѣ съ тѣмъ отъ выраженія своего мнѣнія относительно дѣлъ, о которыхъ онъ не будетъ съ ними говорить, «стараясь при томъ не быть навязчивыми и не терять своего времени въ переднихъ».

Напутственное письмо 1815 года, передъ вторичнымъ отъѣздомъ великихъ князей къ арміи за границу, въ общемъ является повтореніемъ прежняго, но къ его особенностямъ слѣдуетъ отнести настойчивость, «съ которою Марія Ѳеодоровна совѣтовала сыновьямъ умѣло распоряжаться временемъ, дорожить имъ, находить возможность читать и заниматься». «Повторяйте себѣ,—писала она,—что въ тотъ день, когда вы не увеличиваете вашихъ познаній, вы утрачиваете ихъ; душа, какъ и умъ, не можетъ оставаться на одномъ уровнѣ: надо обогащаться нравственными достоинствами, пріобрѣтать познанія, или же характеръ портится, и умъ притупляется». Заслуживаетъ также вниманія слѣдующее прекрасное мѣсто изъ письма императрицы: оно получаетъ особенное значеніе, если припомнить, чему Марія Ѳеодоровна была свидѣтельницею въ царствованіе Павла Петровича, и какое вліяніе на характеръ Ни-

колая Павловича оказывало въ его дѣтствѣ увлеченіе столь любимыми имъ военными играми. «Я надѣюсь, дорогія мои дѣти, — писала императрица,—что военный режимъ, который будетъ у васъ передъ глазами, не привьетъ вамъ грубаго, суроваго или повелительнаго тона; онъ развиваетъ его у всѣхъ, но онъ нестерпимъ у лицъ вашего происхожденія, которыя даже въ тѣ мгновенія, когда они бываютъ вынуждены обуздывать заблужденіе или проступокъ, должны употреблять лишь тонъ твердости, воздѣйствующій несравненно сильнѣе, чѣмъ горячность и вспыльчивость».

Особенно Марію Θеодоровну поглощала мысль сохранить нравственность и непорочность своихъ младшихъ сыновей. Она высказывала Коновницыну въ 1815 году свою надежду, что, благодаря его вліянію, великіе князья удостовѣрятся въ путешествіи, что «съ честью неразлучна добродѣтель и непорочность нравовъ, которая, въ соединеніи со скромностью, столько же украшаютъ военное, какъ и всякое другое званіе, а удаленіе отъ нихъ получаетъ славу героя».

Парижъ особенно пугалъ ее. По этому поводу она писала Коновницыну въ іюлѣ 1815 года: «я нынѣ, при вѣроятномъ вступленіи ихъ въ Парижъ, обращаюсь съ полнымъ довѣріемъ къ отеческому вашему о ихъ благѣ попеченію, которое въ сей столицѣ роскоши и преврата нужнѣе, нежели гдѣ-либо, и отъ котораго я ожидаю успокоенія материнскаго сердца. Я, конечно, нимало не сомнѣваюсь, что внушенныя имъ правила нравственности, благочестія и добродѣтели предохранятъ ихъ отъ дѣйствительныхъ ихъ погрѣшеній, но пылкое воображеніе юношей, въ такомъ мѣстѣ, гдѣ почти на каждомъ шагу представляются картины порока и легкомыслія, легко принимаетъ впечатлѣнія, помрачающія природную чистоту мыслей и непорочность понятій, тщательно понынѣ сохраненную; развратъ является въ столь пріятномъ и забавномъ видѣ, что молодые люди, увлекаемые наружностію, привыкаютъ смотрѣть на него съ меньшимъ отвращеніемъ и находить его менѣе гнуснымъ. Сего пагубнаго дѣйствія опасаюсь я наиболѣе по причинѣ невиннаго удовольствія, съ каковымъ великіе князья по неопытности своей вспоминали о первомъ своемъ пребываніи въ Парижѣ, не вѣдая скрытаго зла; но, будучи теперь старѣе, нужно показать имъ въ настоящемъ видѣ сіи впечатлѣнія, отъ которыхъ прошу я васъ убѣдительно предохранить ихъ вашимъ отеческимъ попеченіемъ, обращая также вниманіе на выборъ спектаклей, которые они посѣщать будутъ, и которые нерѣдко вливаютъ непримѣтнымъ и тѣмъ болѣе опаснымъ образомъ ядъ въ юныя сердца».

Эту же тему она затронула открыто и въ одномъ изъ своихъ писемъ къ великимъ князьямъ.

9-го сентября 1815 года она писала дѣтямъ, передавая имъ слова Ламздорфа: «я надѣюсь, что они покинутъ Парижъ чистыми, добродѣ-

тельными, достойными вашей доброты (импер.: Маріи Θеодоровны), и что, снова очутившись въ вашихъ объятіяхъ, они будутъ имѣть возможность сказать вамъ: вы можете быть довольны нами, мама». Къ этому императрица добавила отъ себя: «я тоже льщу себя надеждой на это, дорогія дѣти, и горячо молю объ этомъ Бога».

Понятна поэтому радость, съ которою Марія Θеодоровна узнала объ отъѣздѣ Николая и Михаила Павловичей изъ Парижа. «Сколь ни утѣшительны для моего сердца отзывы о поведеніи и обращеніи великихъ князей,—писала она Коновницыну,—я не могу, однако, довольно изъявлять признательности моей Провидѣнію за удаленіе ихъ, наконецъ, изъ Парижа».

Глубоко трогательны ея письма къ дѣтямъ, относящіяся къ этому времени (1815 году).

«Милыя, добрыя, любимыя дѣти,—писала она 5-го іюня,—я желала бы, чтобы вы были невидимыми свидѣтелями того удовольствія, которое доставили мнѣ ваши письма изъ Берлина, потому что, безъ всякаго сомнѣнія, вы бы порадовались этому, и видъ счастья мамы послужилъ бы наградой для васъ... Я счастлива также, дорогой мальчикъ (Николай Павловичъ), видя, что, несмотря на чувство, внушаемое вамъ [1]) милой Александринъ (принцесса Шарлотта прусская, впослѣдствіи императрица Александра Θеодоровна), вы ставите выше его свой долгъ, призывающій васъ на поле славы: такимъ образомъ вы становитесь болѣе достойны ея, дорогой мальчикъ, пріобрѣтаете права на ея уваженіе, на ея довѣріе, а когда вы будете обладать и тѣмъ и другимъ, ваше будущее счастье будетъ покоиться на прочномъ основаніи».

«Какъ я вамъ благодарна, дорогой Никошъ,—писала она нѣсколько позднѣе, 6-го сентября,—что вы говорите со мною съ такими откровенностью и непринужденностью; это единственный языкъ, допустимый между матерью и сыномъ.., единственный, устанавливающій довѣріе и узаконяющій его уваженіемъ. Я благословляю Бога, видя васъ придерживающимся принциповъ, которые, дорогой Николай, я часто указывала вамъ, какъ равно и нашъ достойный и уважаемый Ламздорфъ; постоянно руководитесь ими, и тогда вы всегда съ нравственнымъ удовлетвореніемъ будете заглядывать въ самую глубину самого себя и говорить себѣ: Богъ будетъ доволенъ мною, значитъ, и мама будетъ довольна».

Но забота о пріученіи сыновей къ серьезнымъ занятіямъ пробивается и въ этомъ письмѣ. «Мнѣ тягостно, мои дорогіе друзья, видѣть,—замѣчаетъ она,—что, вслѣдствіе вашихъ постоянныхъ утреннихъ занятій

---

[1]) Это обращеніе на „вы“ не должно удивлять читателя, такъ какъ переписка происходила на французскомъ языкѣ.

военною службою, вы не можете удѣлить времени серьезнымъ систематическимъ занятіямъ, которыя были бы полезны вашему уму, вашимъ сужденіямъ, вашимъ занятіямъ. Вотъ сколько даромъ потрачено времени, дорогія дѣти; помните правило моего отца, которое я такъ часто привожу вамъ: день, въ который не подвигаешься въ знаніяхъ, отступаешь въ нихъ».

Прекраснымъ дополненіемъ къ письмамъ Маріи Θеодоровны является письмо Коновницына, написанное имъ великимъ князьямъ Николаю и Михаилу Павловичамъ въ 1816 году. Въ этомъ письмѣ онъ указывалъ имъ на необходимость работать надъ самими собою, ежедневно углубляться въ самихъ себя; говорилъ о пламенномъ состраданіи къ бѣднымъ, несчастнымъ, угнетеннымъ. «Помощь ближнему, — писалъ онъ,—да будетъ вамъ блистательнѣйшею радостію въ жизни». Онъ совѣтовалъ не быть грубыми, надменными, избѣгать льстецовъ, не быть высокомѣрными и самонадѣянными, умѣрять честолюбивыя желанія во избѣжаніе пролитія крови; по службѣ стараться улучшить положеніе каждаго и не требовать невозможнаго, избѣгать поверхностныхъ сужденій о людяхъ, остерегаться пристрастія. Онъ внушалъ имъ быть строгими судьями самихъ себя, «дабы на другой день быть въ своемъ поведеніи осторожнѣе». «Одно слово,—замѣчалъ онъ,—иногда сдѣлаетъ вредъ человѣку на весь вѣкъ! Невѣроятно, какія важныя послѣдствія происходятъ отъ малѣйшихъ погрѣшностей въ высокомъ званіи вашемъ. Вы окружены подражателями, особенно въ тѣхъ предметахъ, которые обольщаютъ ихъ страсти. Порокъ самъ по себѣ есть ядъ прилипчивый. Родъ человѣческій всегда готовъ къ очумленію. Искра часто производитъ пожаръ. Не думайте, чтобъ малѣйшій безпорядокъ въ поступкахъ вашихъ могъ остаться въ тайнѣ. По высокому рожденію вашему, вы сами по себѣ выше всякой защиты».

Очевидно, имѣя въ виду пристрастіе юныхъ великихъ князей ко всему военному, онъ старался вселить въ нихъ мысль, что вступать въ войну надобно всегда «съ сожалѣніемъ крайнимъ, производить оную, какъ возможно короче, и въ единственныхъ видахъ продолжительнаго мира; что и самая обязанность командованія арміями есть и должна быть обязанностью начальственною, временною и даже непріятною для добрыхъ государей. Что блаженство народное не заключается въ браняхъ, а въ положеніи мирномъ; что положеніе мирное доставляетъ счастье, свободу, изобиліе посредствомъ законовъ, и, слѣдовательно, изученіе оныхъ, наблюденіе за оными есть настоящее, естественное и неразлучное съ званіемъ вашимъ дѣло».

Путешествіе Николая Павловича по Россіи возбуждало въ Маріи Θеодоровнѣ совершенно особыя опасенія: ее озабочивала мысль, какое впечатлѣніе онъ произведетъ на всѣхъ тѣхъ, съ которыми ему придется

сталкиваться. Выясняя все значеніе этого путешествія, она писала ему въ своемъ письмѣ наставленія, что это путешествіе «повліяетъ на будущее счастье, которое такъ сильно зависитъ отъ мнѣнія, которое внушите о себѣ своимъ соотечественникамъ». Оттѣнивъ, что до этого времени его любили «надеждою», такъ какъ слышали хорошіе отзывы о немъ, но что теперь наступилъ моментъ, когда нужно упрочить это чувство привязанности: «нужно заслужить его вашей добротою, вашей ласковостью, которая должна проявляться въ вашихъ манерахъ, въ вашихъ словахъ, даже въ тонѣ вашего голоса, такъ какъ, когда вы слишкомъ возвышаете его, предоставляете ему развернуться во всей его силѣ, онъ пріобрѣтаетъ суровый оттѣнокъ, граничащій съ рѣзкостью, чего слѣдуетъ избѣгать».

«Съ признательностью,—писала она въ другомъ письмѣ,—воспользуйтесь всѣми средствами, предоставляемыми вамъ императоромъ для вашего просвѣщенія; пусть всѣ ваши вопросы носятъ тотъ обдуманный характеръ, который поведетъ васъ къ этой цѣли, и обратите вниманіе, чтобы ваши размышленія, оставаясь постоянно умѣренными, никогда не будучи категоричными, сохраняли тотъ отпечатокъ скромности, сдержанности, который такъ подходитъ для молодаго человѣка, въ особенности же, тогда, когда, какъ въ данномъ случаѣ для васъ, цѣль путешествія исключительно образовательная, познаніе своей страны, а не ревизія, требующая болѣе строгихъ сужденій, постоянно являющихся неумѣстными, если они не предписываются обязанностью. Помните, дорогой Николай, что предпринимаемое вами путешествіе не имѣетъ главною цѣлью военнаго дѣла: цѣль его заключается въ томъ, чтобы научиться знать свое отечество, умѣть оцѣнить его во всѣхъ его подробностяхъ, узнать состояніе каждой области, черезъ которую вы проѣдете, ея средства, ея нужды, способы облегчить ихъ, осмотрѣть всѣ полезныя учрежденія, благотворительныя, ученыя, фабрики и т. д. Вотъ, дорогой Николай, что̀ должно занимать вашъ умъ, ваши способности, такъ какъ вы должны набрать на всю жизнь запасъ знаній, который въ одинъ прекрасный день дастъ вамъ возможность хорошо служить императору, а равно оказаться полезнымъ своему отечеству. На познанія въ области военнаго дѣла, которыя вы пріобрѣтете въ этомъ путешествіи, слѣдуетъ смотрѣть лишь какъ на полезный придатокъ, но они ни коимъ образомъ не должны получить преобладанія надъ главною цѣлью. Пользуйтесь и наслаждайтесь ими, но не подавайте повода думать, что это интересуетъ васъ болѣе, чѣмъ истинная цѣль,— пріобрѣсти познаніе своей страны во всѣхъ отношеніяхъ: административномъ, коммерческомъ и промышленномъ».

Въ инструкціи же генералъ-адъютанту Кутузову снова было повторено относительно цѣли путешествія, что «рѣчь идетъ не объ удовле-

творенiи празднаго любопытства и, слѣдовательно, не о томъ, чтобы проѣздомъ увидѣть много мѣстъ, новыхъ предметовъ и обычаевъ, красивыхъ видовъ, а о томъ, чтобы образовать себя, научившись знать свое отечество во всѣхъ отношенiяхъ, наиболѣе касающихся его благоденствiя, и составить себѣ мнѣнiе о столь существенныхъ предметахъ». Вниманiе великаго князя слѣдуетъ привлекать главнымъ образомъ на то, что можетъ знакомить его съ состоянiемъ каждой провинцiи, заставлять сравнивать одну съ другою, чтобы видѣть различныя степени процвѣтанiя, большее или меньшее содѣйствiе или противодѣйствiе, которыя встрѣчаетъ въ этомъ отношенiи дѣятельность правительства». Но во всѣхъ разговорахъ великаго князя съ главными должностными лицами «должно проявляться лишь одно намѣренiе образовать себя». При этомъ указывалось, что слѣдуетъ остерегаться «желанiя судить, приказывать и, въ особенности, критиковать, которому молодежь иногда поддается слишкомъ легко».

«Поведенiе, тонъ манеры, вопросы, разговоры, развлеченiя, все въ великомъ князѣ должно обнаруживать не брата императора, облеченнаго порученiемъ ревизовать, а молодаго принца, желающаго лишь просвѣтить себя».

Вмѣстѣ съ тѣмъ Кутузову внушалось, чтобы область военнаго дѣла, «отвѣчающаго врожденной наклонности, возрасту и положенiю юнаго путешественника», не послужила въ ущербъ «главной цѣли путешествiя—познанiю своего отечества».

Столь же серьезно смотрѣла императрица на путешествiе Николая Павловича по Англiи. Постоянно оттѣняя, что путешествiе это чисто образовательное, она просила русскаго посла въ Лондонѣ гр. Ливена содѣйствовать, чтобы пребыванiе великаго князя въ Англiи во всемъ гармонировало съ ея девизомъ «простота». «Чѣмъ меньше великiй князь будетъ терять времени на званые обѣды, тѣмъ будетъ лучше для употребленiя имъ своего времени», писала она въ своей запискѣ императору Александру. По ея мысли, Николай Павловичъ постоянно долженъ былъ имѣть въ виду именно наиболѣе полезное употребленiе своего времени, «котораго никогда нельзя съэкономить въ достаточной степени». Поэтому она просила графа Ливена съ своей стороны принять мѣры, «чтобы на сколько возможно избѣгать потери драгоцѣннаго времени на обѣды и большiя собранiя, которыхъ, однако, нельзя и не должно отклонять совершенно».

«Вниманiе великаго князя,—писала она въ другомъ письмѣ,—не должно сосредоточиваться на какомъ-нибудь одномъ родѣ предметовъ, но распространяться, насколько возможно, на все то, что интересуетъ человѣчество, является общеполезнымъ или обрисовываетъ характеръ и отдѣльные успѣхи нацiи и степень культуры, которою она насла-

ждается во всѣхъ отношеніяхъ; на этихъ-то основаніяхъ и будетъ составленъ планъ путешествія, и въ немъ будутъ указаны какъ учрежденія, относящіяся къ гражданскому управленію, каковы парламентъ, засѣданія котораго не могутъ не заинтересовать великаго князя, суды, тюрьма, исправительныя заведенія и т. д., такъ и учрежденія военныя и морскія, какъ арсеналы, порты, склады, казармы, казенныя мастерскія для нуждъ арміи и флота; учрежденія, касающіяся наукъ и искусствъ, какъ университеты, музеи, коллекціи, мануфактуры, фабрики и пр., или, наконецъ, провинціи и мѣста, выдѣляющіяся своею красотою и своею культурою, каналы и иныя общественныя сооруженія, свидѣтельствующія о богатствѣ и процвѣтаніи страны. Знакомство съ наиболѣе выдающимися дѣятелями изъ области наукъ, искусствъ и даже литературы, насколько это совмѣстимо съ временемъ, которымъ великій князь можетъ располагать, я увѣрена, тоже найдетъ мѣсто въ планѣ, который предстоитъ выработать».

Призракъ разврата пугалъ Марію Ѳеодоровну и въ Лондонѣ, и она указывала въ письмѣ къ графу Ливену, что въ отношеніи Николая Павловича необходимо «избѣгать всего того, что въ городѣ, въ которомъ развратъ такъ великъ и такъ смѣлъ, могло бы болѣе или менѣе незамѣтнымъ образомъ посягать на нравственность великаго князя».

Въ теченіе заграничнаго путешествія Николаю Павловичу предстояло увидѣть различныя формы государственнаго и общественнаго строя. Предполагалось, что то, что̀ онъ увидитъ въ Англіи, должно особенно поразить его. Поэтому, чтобы помочь ему разобраться въ своихъ впечатлѣніяхъ, графъ Нессельроде составилъ особую записку, въ которой проводилъ мысль, что человѣкъ всюду одинаковъ, что всѣ страны въ общемъ походятъ одна на другую, что о каждой изъ нихъ нужно судить въ связи съ ея исторіей; что англійская конституція—прекрасное зданіе, но всѣ соціальныя учрежденія—продуктъ времени, и что въ Англіи все—результатъ изолированнаго положенія страны. Въ заключеніе своей записки графъ Нессельроде писалъ, что, чѣмъ болѣе изучаешь всѣ особенности государственнаго строя Англіи, «тѣмъ болѣе убѣждаешься, что совокупность всего отнюдь не является плодомъ воли человѣческой; что основу этой конституціи составляютъ домашняя жизнь, нравы и воспоминанія англійскаго народа, огражденныя отъ всякаго посягательства извнѣ морями, окружающими его родную землю; что, наконецъ, эти учрежденія заслуживаютъ быть наблюдаемыми вблизи лишь для того, чтобы пріучать умъ наблюдателя къ мышленію, а не для того, чтобы служить готовымъ запасомъ конституціонныхъ формъ, изъ котораго можно было бы черпать размѣры новаго зданія, для возведенія его подъ совершенно инымъ небомъ и въ совершенно иномъ климатѣ».

Останавливаясь на запискѣ графа Нессельроде, Н. К. Шильдеръ замѣчаетъ между прочимъ: «Было ли извѣстно императору Александру содержаніе записки графа Нессельроде? Позволительно въ этомъ сомнѣваться; едва-ли она могла служить отголоскомъ взглядовъ и убѣжденій государя, но по крайней мѣрѣ, въ эту эпоху его царствованія. Скорѣе можно предположить, что цѣль, положенная въ основу этой записки, соотвѣтствовала взглядамъ императрицы Маріи Ѳеодоровны, и записка была составлена по ея просьбѣ. Что же касается Николая Павловича, то опасенія лицъ, внушавшихъ графу Нессельроде обратиться къ великому князю съ подобнымъ доброжелательнымъ предостереженіемъ, были совершенно напрасны: онъ въ немъ совершенно не нуждался. Вообще же можно съ достаточнымъ основаніемъ утверждать, что въ сущности авторъ записки ломился въ открытую дверь. Въ это время характеръ Николая Павловича успѣлъ уже настолько образоваться, съ присущимъ ему трезвымъ, далекимъ отъ всякой мечтательности, міросозерцаніемъ, что увлеченій въ конституціонномъ смыслѣ нельзя было предвидѣть. Это былъ не ученикъ Лагарпа, не восторженный слушатель вдохновенныхъ рѣчей Паррота, а воспитанникъ Ламздорфа, прошедшій суровую воспитательную школу совершенно инаго свойства, чѣмъ то, въ которой возросъ Александръ. Для Николая Павловича, даже въ юношескіе годы, немыслимъ былъ разговоръ, подобный тому, который велъ императоръ Александръ въ 1814 году въ Англіи съ выдающимися представителями партіи виговъ, о пользѣ честной и благонамѣренной оппозиціи, прибавивъ еще, что онъ озаботится вызвать въ Россіи къ жизни «un foyer d'opposition (очагъ оппозиціи)». Николай Павловичъ, напротивъ того, не былъ способенъ къ подобнымъ увлеченіямъ, а поэтому можно было обойтись и безъ предостереженія, даннаго ему насчетъ непримѣнимости англійскихъ конституціонныхъ учрежденій къ другимъ странамъ».

Въ разсматриваемомъ отношеніи любопытенъ отзывъ Николая Павловича объ англійскихъ клубахъ и митингахъ. «Если бы,—замѣтилъ онъ однажды генералу Кутузову,—къ нашему несчастію, какой-нибудь злой геній перенесъ къ намъ эти клубы и митинги, дѣлающіе болѣе шума, чѣмъ дѣла, то я просилъ бы Бога повторить чудо смѣшенія языковъ «или, еще лучше, лишить дара слова всѣхъ тѣхъ, которые дѣлаютъ изъ него такое употребленіе».

П.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Стихотвореніе В. Н. Каразина, написанное имъ въ 1809 г.

Мой жребій мнѣ всегда тамъ болѣе любезенъ,
Гдѣ вижу, что я былъ друзьямъ моимъ полезенъ,
Вотъ малымъ здѣсь моимъ начертанный трудомъ
Меня какъ собственный, такъ радуетъ твой домъ,
Да поживешь ты въ немъ благополучно,
Съ друзьями, съ музами, съ покоемъ неразлучно.
Да оживитъ еще цвѣтущій вѣкъ твой вновь
Сладчайшее думъ нѣжныхъ восхищенье,
Дающая всему одушевленье
Счастливая любовь!
И сердце иногда твое меня да воспомянетъ,
Когда мой поздній вѣкъ увянетъ,
Что другъ родителей твоихъ и твой потомъ
Здѣсь строилъ храмъ и домъ.

17-го сентября 1809 г. Сообщ. Н. Д.

Семейство Самойловыхъ.

Никто въ русской литературѣ не выразилъ такъ и съ такимъ горячимъ восторженнымъ чувствомъ очарованіе театра, какъ Бѣлинскій, который говорилъ, между прочимъ, что «театръ освѣжаетъ нашу душу, завядшую, заплѣснѣвѣлую отъ сухой и скучной прозы жизни, мощными и разнообразными впечатлѣніями, затѣмъ, что онъ волнуетъ нашу застоявшуюся кровь неземными муками, неземными радостями, и открываетъ намъ новый, преображенный и дивный міръ страстей и жизни» [1]). Бѣлинскій, какъ извѣстно, говорилъ, что въ юныхъ годахъ онъ готовъ былъ жить и умереть въ театрѣ. Но никакой любитель театра не можетъ при всемъ своемъ пламенномъ энтузіазмѣ такъ глубоко и всецѣло погрузиться въ этотъ особый волшебный міръ, какъ тѣ люди, которые сроднились съ нимъ съ дѣтства всѣми своими жизненными интересами, для которыхъ жизнь на сценѣ важнѣе и привлекательнѣе дѣйствительной жизни, для которыхъ даже самыя закулисныя тревоги и волненія съ раннихъ лѣтъ становятся родными и необходимыми, какъ воздухъ, которыхъ иногда, даже какъ будто противъ собственной воли, судьба влечетъ на театральные подмостки. Никогда не составляя изъ себя касты, семья артистовъ не рѣдко обнаруживаетъ замѣчательную вѣрность избранной профессіи, передавая ее по наслѣдству изъ рода въ родъ. Исторія нашего театра представляетъ не мало примѣровъ такой любопытной преемственности—если не всегда талантовъ, то очень часто по крайней мѣрѣ карьеры. Къ числу такихъ артистическихъ семействъ принадлежали и Самойловы.

Самымъ извѣстнымъ представителемъ семейства Самойловыхъ былъ любимецъ публики Александринскаго театра Василій Васильевичъ. Многіе въ Петербургѣ, безъ сомнѣнія, еще живо теперь помнятъ его чудную

[1]) Соч. Бѣлинскаго, т. I, стр. 507.

игру. Не менѣе замѣчательнымъ и въ свое время извѣстнымъ артистомъ былъ отецъ его, Василій Михайловичъ, прекрасный оперный пѣвецъ, также любимецъ публики, человѣкъ лично извѣстный императору Николаю Павловичу.

В. М. Самойловъ происходилъ изъ купеческаго сословія, но, не чувствуя призванія къ коммерціи и поѣздкамъ по ярмаркамъ, рано пристрастился къ хору пѣвчихъ своего отца. Когда однажды, десятилѣтнимъ мальчикомъ, онъ случайно услышалъ звуки кларнета, то, по его словамъ, онъ обомлѣлъ, какая-то искра пробѣжала по его суставчикамъ. Съ тѣхъ поръ онъ тайно отъ своего отца сталъ брать уроки отъ кларнетиста, обыкновенно раннимъ утромъ, на разсвѣтѣ, откуда потомъ отправлялся къ пономарю для обученія грамотѣ. Черезъ нѣсколько времени юноша сталъ принимать участіе въ отцовскомъ хорѣ и скоро превзошелъ всѣхъ товарищей. Въ церковь св. Никиты-мученика, гдѣ онъ пѣлъ, москвичи стекались нарочно, чтобы послушать талантливаго пѣвчаго. Такъ какъ у него былъ чудный теноръ, то московская опера имѣла уже на него свои виды, но Самойловъ совершенно неожиданно отправился съ своими пожитками въ Петербургъ, гдѣ быстро обратилъ на себя вниманіе публики, несмотря на свою застѣнчивость. Онъ утонулъ въ Финскомъ заливѣ, возвращаясь однажды на лодкѣ изъ Сергіевой пустыни. Жена его была также превосходная пѣвица и славилась особенно неподражаемымъ исполненіемъ русскихъ пѣсенъ.

Изъ дѣтей ихъ прежде всего зарекомендовала себя передъ петербургской публикой талантливая Марья Васильевна Самойлова, сначала выступившая на оперной сценѣ, но вскорѣ перешедшая на драматическій театръ. Она дебютировала въ переводной пьесѣ «Мирандолина» и такъ увлекла своей игрой публику, что съ двухъ-трехъ представленій рѣшительно сдѣлалась общей любимицей, и самъ императоръ выразилъ свое вниманіе къ молодому таланту подаркомъ брильянтоваго фермуара. Отъ М. В. Самойловой публика ожидала многаго и заранѣе была заинтересована ея дебютомъ, надѣясь увидѣть въ ней счастливую соперницу недавно игравшей съ огромнымъ успѣхомъ роль Мирандолины нѣмецкой актрисы Гагнъ. Весь Петербургъ бросился смотрѣть русскую Мирандолину, и она ничего не потеряла отъ сравненія съ нѣмецкой. Въ слѣдующій же свой выходъ Самойлова оказалась просто очаровательной во всѣхъ разнообразныхъ положеніяхъ ея роли. Постепенно стали затѣмъ обращать на себя вниманіе и другія дочери Самойловыхъ: Надежда Васильевна, Любовь Васильевна и Вѣра Васильевна. Послѣдняя сдѣлалась скоро знаменитостью, но по своему возрасту ярко могла заявить себя лишь нѣсколько позже сравнительно съ сестрами, изъ которыхъ сначала долго первенствовала Надежда Васильевна. Въ театральныхъ воспоминаніяхъ Р. М. Зотова мы находимъ уже въ 1840 г. такое

предположеніе: «не будетъ ли намъ, время отъ времени, напоминать русскія мелодіи талантливая дочь незабвенной артистки, Н. В. Самойлова»? Булгаринъ въ «Панорамическомъ взглядѣ» выражается такъ: «недавно взошла новая звѣзда на нашемъ сценическомъ горизонтѣ, и водевиль торжествуетъ».

Къ началу сороковыхъ годовъ на Александринской сценѣ было уже нѣсколько Самойловыхъ, пользовавшихся лестной и вполнѣ установившейся репутаціей. Особенно выдавалась Самойлова 2-ая (Надежда Васильевна), быстро возвышавшаяся еще при жизни Асенковой. Послѣдняя, несмотря на восторженную любовь къ ней публики и на искреннюю, горячую страсть къ своему призванію, въ послѣдніе годы теряла иногда отъ чрезмѣрно усиленной дѣятельности. Дѣло доходило до того, что рѣдкій спектакль играла она одну роль, большею же частью двѣ и три. Иногда даже по поводу ея игры невольно высказывалось удивленіе въ печати о томъ, когда-де она успѣваетъ выучивать такое множество ролей; при всемъ блескѣ ея таланта невольно бросались въ глаза незначительные промахи вродѣ того, что хотя она «была такъ прелестна въ русской душегрѣечкѣ, но зачѣмъ она не по-русски упала въ обморокъ? зачѣмъ она не бросилась на шею къ любой бабѣ, которыя шатались безъ всякаго дѣла на сценѣ, не обвилась около нея руками, не замерла отъ горя? Но больше всего Асенкова заставляла жалѣть о своемъ талантѣ тѣми чудными вспышками вдохновенія, которыя производили электрическое дѣйствіе на публику, все болѣе возвышая славу артистки. Такъ въ пьесѣ «Женихъ, какихъ мало» ея полное торжество надъ соперницей въ пьесѣ выразилось и въ звукѣ вскрика, и въ вспышкѣ глазъ, и въ движеніи живомъ, мгновенномъ и въ то же время вѣрномъ до высочайшей степени».—«Да, замѣчаетъ по этому поводу критикъ «Репертуара», да, г-жа Асенкова, вамъ нужна соперница, но соперница опасная: у васъ много таланта, много умѣнія, еще больше любви къ искусству, но жаль намъ зрителей, что у васъ нѣтъ соперницы: мы почаще наслаждались бы такими прекрасными минутами». Такой соперницей и явилась для нея, но только отчасти, Самойлова 2-ая, сразу обнаружившая большое дарованіе, хотя въ сущности, конечно, много уступавшая Асенковой.

Въ одной изъ первыхъ своихъ ролей въ водевилѣ Коровкина «Барышня-крестьянка», передѣланномъ изъ извѣстной повѣсти Пушкина, она съ успѣхомъ выступила вмѣстѣ съ своимъ братомъ: Василій Васильевичъ игралъ тогда Берестова, а Надежда Васильевна—барышню-крестьянку, при чемъ она поразила публику совершеннымъ перерожденіемъ изъ барышни въ крестьянку и изъ крестьянки—въ англичанку. Въ игрѣ ея была тогда еще какая-то вычурность, но публика уже принимала ее восторженно. Что касается Василія Васильевича, то онъ

долго оставался въ тѣни вслѣдствіе цѣлой сѣти закулисныхъ интригъ, черезъ которую онъ никакъ не могъ пробиться. Намъ непонятно какое-то странное недоброжелательство къ Самойлову автора «Хроники петербургскихъ театровъ», который, нерѣдко отзываясь не совсѣмъ благосклонно объ артистѣ, позволяетъ себѣ, несмотря на явные факты, имъ же самимъ указываемые, выражаться такимъ образомъ: «В. В. Самойловъ, хотя и жалуется въ своихъ запискахъ, что ему долго не давали хода, но цифры показываютъ, что онъ не былъ слишкомъ обиженъ». Но всякому безпристрастному читателю ясно, что Самойловъ говорилъ въ запискахъ именно о трудномъ началѣ своей карьеры, а вовсе не о сезонѣ 1840—1841 г., когда онъ успѣлъ уже выдвинуться и дѣйствительно игралъ въ 35 роляхъ. Вѣдь самъ же г. Вольфъ [1]) разсказываетъ о томъ, что за два года передъ этимъ Самойлову рѣдко удавалось играть и что «несравненно менѣе талантливому, но гораздо болѣе счастливому» Куликову давали напротивъ много ролей и онъ «фигурировалъ чуть не на первомъ планѣ», тогда какъ по всѣмъ правамъ явное преимущество подобало Мартынову и Самойлову [2]) и что послѣдній только случайно, по болѣзни Дюра, сыгравъ роль Губкина въ «Студентѣ-артистѣ», внезапно перешелъ изъ мрака къ свѣту» [3]), объ этомъ же именно и вспоминаетъ съ неудовольствіемъ Самойловъ, и какъ же могло быть иначе? Кому же не извѣстно, какое значеніе имѣютъ закулисныя интриги и какъ благодаря имъ можетъ быть затерто и оттѣснено, хотя бы только на время, даже крупное дарованіе? Чѣмъ инымъ, спрашивается, можно объяснить сравнительный неуспѣхъ на петербургской сценѣ не только г. Ленскаго, но и такого первостепеннаго артиста, какъ покойный Самаринъ, и наоборотъ былое торжество на той же сценѣ лицъ, которыхъ никто и никогда не признавалъ выдающимися талантами? Такіе случаи, къ сожалѣнію, не слишкомъ рѣдки, и если судьба помогла сравнительно скоро выбраться изъ мрака Самойлову, то не естественно ли было, что этотъ тяжелый, хотя бы непродолжительный промежутокъ времени оставилъ по себѣ навсегда глубокую рану въ душѣ артиста? Правда, г. Вольфъ могъ забыть почти черезъ полвѣка о томъ, что возвышеніе Самойлова произошло именно въ сезонъ, предшествовавшій тому, о которомъ идетъ рѣчь въ вышеприведенныхъ строкахъ; но вѣдь въ его же книгѣ мы читаемъ по поводу перваго крупнаго успѣха Самойлова слѣдующія строки: «Въ роли Губкина онъ впервые выказалъ свой необыкновенный талантъ гримироваться и копировать съ натуры. Между прочимъ онъ съ пора-

---

[1]) „Хроника С.-Петербургскихъ театровъ" Вольфа, т. I, стр. 90.

[2]) Тамъ же, стр. 73.

[3]) Тамъ же, стр. 75.

зительною вѣрностью передалъ манеру пѣть Брейтинга и Леонова, со всѣми малѣйшими оттѣнками, характеризовавшими этихъ артистовъ. Въ этомъ отношеніи онъ превзошелъ Дюра, хотя съ другой стороны не отличался такою увлекательною веселостью, какъ тотъ. Успѣхъ былъ громадный, и съ этого дня началась новая эпоха въ блистательной карьерѣ нашего примѣчательнаго артиста» [1]). Переходъ «изъ мрака къ свѣту» былъ въ данномъ случаѣ крайне рѣзкій и поразительный, даже иначе и быть не могло, потому что молодаго Самойлова, какъ говорится, до сихъ поръ держали въ черномъ тѣлѣ и рѣшительно не давали хода, не давали выказать талантъ. Но лишь-только ему удалось выступить въ серьезной и отвѣтственной роли, какъ онъ тотчасъ же завоевалъ себѣ общую симпатію въ публикѣ, и тогда уже дирекція была противъ него безсильна. Но зато раньше этого времени она сдѣлала все, чтобы затормозить его успѣхъ. Кромѣ того на сторонѣ Василія Васильевича былъ самъ государь, а безъ его покровительства начало карьеры артиста, конечно, затянулось бы еще больше.

Мы говорили, что государь зналъ и любилъ еще Василія Михайловича Самойлова. Однажды онъ спросилъ у своего любимца, нѣтъ ли у котораго-нибудь изъ его дѣтей признаковъ сценическаго таланта, и когда услышалъ положительный отвѣтъ, то пожелалъ непремѣнно видѣть ихъ на сценѣ. Въ то время Василій Васильевичъ (родившійся 1813 году), окончивъ курсъ въ горномъ институтѣ и нисколько не помышляя о сценѣ, былъ уже офицеромъ. Узнавъ объ этомъ, государь замѣтилъ Василію Михайловичу: «Если таланты есть, давай ихъ къ намъ на сцену. Офицеровъ всегда сдѣлать можно, а артистовъ нѣтъ» [2]). Василій Михайловичъ былъ очень обрадованъ этими словами, тѣмъ болѣе, что сынъ, подобно ему, обладалъ прекраснымъ теноромъ, и ему было жаль, что такой голосъ можетъ пропасть для сцены. О первомъ появленіи своемъ на сценѣ Василій Васильевичъ подробно разсказалъ въ своихъ Запискахъ. Онъ сообщаетъ, во-первыхъ, что, пріѣхавъ домой въ отпускъ, онъ узналъ о словахъ государя и желаніи отца и началъ готовиться къ дебюту [3]). На его счастье въ это время въ гости къ его отцу пріѣхалъ М. С. Щепкинъ. Въ сильномъ волненіи Василій Васильевичъ пропѣлъ передъ маститымъ артистомъ арію изъ «Іосифа Прекраснаго»,

---

[1]) Вольфъ. „Хроника С.-Петербургскихъ театровъ", I т., стр. 75.

[2]) „Русская Старина", 1875, 1, 208.

[3]) Любопытно, что еще въ корпусѣ многіе воспитанники пробовали свои сценическія способности, но Василій Васильевичъ всегда уклонялся отъ участія въ спектакляхъ по очень оригинальной причинѣ: онъ былъ недуренъ собой, и потому товарищи обыкновенно предназначали ему женскія роли, но это возбуждало въ нихъ сильную досаду, и онъ всегда отказывался играть роли дѣвушекъ. („Русск. Стар.", 1875, 1, 209).

*

въ которомъ долженъ былъ вскорѣ выступить, и пришелъ въ восторгъ когда убѣдился, что испытаніе прошло не только благополучно, но и вполнѣ удачно. Отецъ его не помнилъ себя отъ радости, когда увидалъ на глазахъ Щепкина слезы умиленія отъ пѣнія сына, хотя и боялся положиться на оцѣнку почтеннаго артиста, который при всей своей опытности могъ быть слишкомъ снисходительнымъ судьей по своей добротѣ. Когда Василій Васильевичъ рѣшился наконецъ на дебютъ, то онъ находился въ такомъ напряженномъ нервномъ состояніи, что, взглянувъ черезъ занавѣсъ на публику и замѣтивъ въ креслахъ коекого изъ товарищей-офицеровъ, смутился до послѣдней степени. Онъ готовъ былъ уже обратиться въ постыдное бѣгство, какъ вдругъ въ рѣшительную минуту отецъ буквально вытолкнулъ его на сцену, послѣ чего отступленіе сдѣлалось, конечно, уже невозможнымъ.

Вотъ какъ артистъ разсказывалъ впослѣдствіи о первыхъ своихъ впечатлѣніяхъ на сценѣ: «Мгновенно я былъ ослѣпленъ свѣтомъ лампы и множества огней. Въ первую минуту меня совсѣмъ ошеломила такая неожиданность, но вмѣстѣ съ тѣмъ мелькнуло въ головѣ сознаніе, что первый шагъ сдѣланъ и возврата нѣтъ. Оркестръ подалъ мнѣ аккордъ. Почти ничего не видя передъ собою, скрѣпя сердце съ какой-то отчаянной смѣлостью, я началъ пѣть. Не смотрѣлъ ни на кого въ залѣ, боясь встрѣтиться съ знакомымъ взоромъ... Подъ конецъ аріи, возбудивъ въ себѣ какую-то поддѣльную смѣлость, я началъ серьезно входить въ роль...» [1]). Публика, однако, благосклонно приняла новичка, но пока не столько за достоинство его игры, сколько въ виду заслугъ отца и надеждъ на будущее.

Отъ страшнаго волненія дебютантъ послѣ двухъ представленій заболѣлъ и потомъ, хотя былъ принятъ на сцену съ жалованьемъ въ двѣ съ половиной тысячи рублей ассигнаціями, но сильно страдалъ отъ интригъ [2]).

И чего только не дѣлалъ молодой артистъ, плохо обезпеченный и уже обязанный содержать довольно большую семью (онъ рано женился), чтобы хоть какъ-нибудь выйти на свѣтъ Божій. Въ то же время одинъ изъ его слабыхъ, но счастливыхъ соперниковъ, быстро занявшій мѣсто режиссера, относился къ Самойлову съ явнымъ недоброжелательствомъ, стараясь не давать ему хода даже въ тѣхъ случаяхъ, когда, казалось,

---

[1]) „Русская Старина", 1875, 1, 211.

[2]) Необходимо отмѣтить, что А. Я. Головачева-Панаева въ своихъ воспоминаніяхъ (стр. 32) объясняетъ иначе причину поступленія В. В. Самойлова на сцену. „За кулисами"—говоритъ она,—„ходили слухи, что онъ имѣлъ какую-то непріятную исторію на одномъ общественномъ собраніи въ провинціальномъ городѣ, гдѣ служилъ, и вслѣдствіе этого снялъ мундиръ, пріѣхалъ къ отцу и поступилъ на сцену"

все говорило за него. Такъ однажды, когда заболѣлъ Мартыновъ, за отсутствіемъ его, по волѣ автора, Самойлову назначалась главная роль въ пьесѣ «Отставной театральный музыкантъ и княгиня». Наконецъ роль была прислана Самойлову. «Насталъ день»,—вспоминаетъ онъ—«день, такъ давно и много ожидаемый. Мнѣ бросилъ его случай, одинъ слѣпой случай; я зналъ это, и мнѣ надобно было имъ воспользоваться во что бы то ни стало, иначе пришлось бы еще десять лѣтъ дожидаться подобнаго случая» [1]. Во время представленія государь сказалъ ему: «Спасибо, Самойловъ! Только смотри, ты своею игрой заставилъ меня плакать, я тебѣ этого даромъ не прощу» [2].

Съ этихъ поръ карьера Самойлова пошла въ гору, тогда какъ передъ тѣмъ онъ безуспѣшно хлопоталъ, чтобы ему позволили въ только-что переведенной тогда съ французскаго пьесѣ «Материнское благословеніе» переиграть всѣ мужскія роли подъ условіемъ огромнаго штрафа въ случаѣ неудачи хотя бы въ одной изъ нихъ [3]. Послѣ отказа въ этой просьбѣ Самойловъ предложилъ дирекціи дать ему вмѣсто разовыхъ за цѣлый годъ хоть одну порядочную роль, но результатъ былъ именно тотъ, что разовыхъ онъ не получилъ, да и роли не добился. Само-собой разумѣется, что послѣ смерти Н. О. Дюра ему до нѣкоторой степени самой судьбой облегчено было дальнѣйшее движеніе на сценѣ, и вотъ тутъ-то уже онъ сдѣлалъ все, чтобы наконецъ выдвинуться. Успѣхъ былъ быстрый и поразительный. «Помните ли вы»—читаемъ мы въ «Репертуарѣ русской сцены» въ концѣ 1839 года,—«за годъ тому назадъ, какъ рѣдко этотъ артистъ появлялся на нашей сценѣ, какъ бѣденъ былъ репертуаръ его ролей; на него почти не обращали вниманія, не хотѣли замѣчать его стараній, и все отъ того только, что онъ занималъ неблагодарныя роли, въ которыхъ не могъ выказать своего неподдѣльнаго таланта. Теперь г. Самойловъ любимецъ публики. Въ короткое время онъ сдѣлался необходимымъ и для нея и для дирекціи.

«Студентъ, артистъ, хористъ и аферистъ» показалъ всю силу его дарованія, публика въ восхищеніи отъ его игры, и теперь г. Самойловъ пожинаетъ уже лавры. Теперь рѣдкій спектакль обходится безъ него: практика его совершенствуетъ, освоиваетъ его со сценой, и мы въ каждой новой роли открываемъ въ немъ новыя достоинства [4].

Вскорѣ онъ исполнялъ уже нелегкую роль въ шекспировской пьесѣ,

---

[1] „Русская Старина", 1875, 1, 214

[2] Тамъ же, стр. 215.

[3] „Музыкальный свѣтъ", 1876. «Очеркъ исторіи русской сцены» Бураковскаго, 131—132.

[4] „Репертуаръ русской сцены", 1839, II, Хроника С.-Петербургскихъ театровъ за второе полугодіе (съ 16-го августа), стр. 6.

именно роль шута въ «Королѣ Лирѣ» и, разъ обративъ на себя вниманіе, подвигался впередъ съ блестящимъ тріумфомъ. Въ роли шута большую трудность для исполнителя представляетъ задача воздержаться отъ излишняго и неумѣстнаго комизма и не впасть въ фарсъ. Артистъ долженъ дать толпѣ почувствовать настоящій смыслъ выходокъ шута и заставить ее оцѣнить остроту его ума, скрытую подъ оболочкой глупости, но никакъ не ограничиться внѣшнимъ комизмомъ и удовлетворяться только умѣньемъ возбуждать на половину безсознательный смѣхъ. Самойловъ понялъ это и тѣмъ показалъ, что онъ серьезно смотрѣлъ на искусство и исполнялъ его требованія. Въ пьесѣ «Студентъ, артистъ, хористъ и аферистъ» студентъ Губкинъ вышелъ въ его исполненіи ярко-очерченной личностью; но главное то, что здѣсь молодой артистъ выступилъ не подражателемъ, а соперникомъ Дюра. Неподражаемъ былъ также Самойловъ въ водевилѣ «Артистъ», гдѣ имъ прекрасно переданы были четыре различныхъ характера. Въ роли Губкина Самойловъ имѣлъ случай также воспользоваться своимъ прекраснымъ голосомъ, а также и въ «Велизаріи», гдѣ въ роли Порфира онъ превосходно исполнилъ вставленный въ пьесу романсъ Мерзлякова: «Малютка, шлемъ нося».

Упорную непріязнь со стороны театральной администраціи Василій Васильевичъ въ своихъ запискахъ объясняетъ тѣмъ обстоятельствомъ, что онъ не былъ воспитанникомъ театральной школы, почему на него привыкли смотрѣть, какъ на чужаго. Очень понятно, что совершенно такое же было отношеніе администраціи и къ его сестрамъ и что успѣхъ, взятый съ бою однимъ изъ членовъ артистической семьи, благопріятно отражался и на другихъ. Здѣсь важно было уже то, что публика привыкала къ извѣстнымъ именамъ и, такъ какъ таланты Самойловыхъ были въ самомъ дѣлѣ очень яркіе, то благодаря ея радушнымъ пріемамъ молодымъ артистамъ съ каждымъ разомъ становилось легче бороться съ начальственнымъ произволомъ и плыть противъ теченія. Вскорѣ Самойлову 2-ю стали сравнивать съ Асенковой и, хотя указывали на ея нѣкоторыя неловкости на сценѣ, напр. на безпрестанное покачиваніе головой, на привычку горбиться и т. п., но вмѣстѣ съ тѣмъ детальный характеръ дѣлаемыхъ ей упрековъ, въ сущности, свидѣтельствуетъ уже о крупныхъ успѣхахъ артистки. Такъ однажды «Репертуаръ» сдѣлалъ такое замѣчаніе: «Отдавая полную справедливость таланту г-жи Самойловой 2-ой, которая очень мило выполнила свою роль, мы должны сказать откровенно, что талантъ г-жи Асенковой показалъ преимущество передъ г-жей Самойловой [1]), да и то далѣе дѣлается такая оговорка: «Впрочемъ, отдавая преимущество г-жѣ Асенковой, мы вовсе не хотимъ унизить дарованія г-жи Самойловой».

[1]) „Репертуаръ русской сцены", 1840, I, Хроника С.-Петербургскихъ театровъ, стр 9.

Около того же времени, не безъ успѣха сталъ появляться на сценѣ въ качествѣ дебютанта Самойловъ 2-ой, не отличавшійся впрочемъ большимъ дарованіемъ и не удержавшійся долго на сценѣ. Но во всякомъ случаѣ къ Самойловымъ мало-по-малу публика начинаетъ относиться съ большей симпатіей.

Въ 1841 г. скончалась Асенкова. Въ послѣдніе годы жизни артистки ей приходилось не разъ слышать упреки за пристрастіе къ мужскимъ ролямъ. Обвиненіе это было неосновательно по двумъ причинамъ: во-первыхъ, выборъ ролей далеко не зависѣлъ отъ ея воли, и, во-вторыхъ, въ роляхъ этихъ она всегда была прекрасна. «Слухи объ очаровательности Асенковой»,—говорилъ только-что познакомившійся съ ея игрой Бѣлинскій,—«меня не обманули: она восхитительна, когда является мальчикомъ... премиленькій мальчикъ!».. Бѣлинскій только замѣтилъ, что «она слишкомъ утруждаетъ мускулы своего прекраснаго лица, усиливаясь дать ему то или другое выраженіе» [1]). Но Асенкова была кромѣ того очаровательна и въ роляхъ дѣвушекъ: «посмотрите»—говоритъ критикъ «Репертуара»—«съ какимъ дѣтскимъ простосердечіемъ г-жа Асенкова восхищается, что выйдетъ замужъ прежде сестры! Съ какой наивностью она поетъ куплетъ, что Варенька съ досады пойдетъ и побранится съ нянькой» [2]). Послѣ Асенковой, роли мальчиковъ перешли къ Самойловой 1-ой, которая также навлекала на себя этимъ осужденія со стороны рецензентовъ и публики: «Самойлова 1-ая»—читаемъ въ «Репертуарѣ»—«напрасно играетъ въ роляхъ мальчиковъ; если ужъ хочетъ играть мужскія роли, пусть беретъ тѣ, гдѣ женщина ненадолго и случайно надѣваетъ мужской костюмъ» [3]). Между тѣмъ огромнымъ успѣхомъ стала пользоваться Вѣра Васильевна Самойлова: по смерти Каратыгиной, на нее стали возлагать надежды, что она можетъ явиться замѣной этой артистки, и уже это одно показываетъ, какъ высоко ее цѣнили. Она дебютировала въ 1841 г. и хотя своимъ сильнѣйшимъ волненіемъ выдавала овладѣвшую ею робость, напоминавшую лихорадочное состояніе въ такой степени, когда къ больному призываютъ доктора, тѣмъ не менѣе сразу обнаружила большой талантъ, по отзыву рецензентовъ показала, что въ наружныхъ качествахъ у нея недостатка нѣтъ и, кромѣ того, что у нея есть «теплота и неподдѣльное чувство» [4]). Въ это время она была извѣстна подъ именемъ Самойловой 3-ей. Но потомъ «Репертуаръ» сталъ замѣчать въ ея игрѣ недостатокъ простоты и читать молодой артисткѣ нравоученія. Такъ однажды

---

[1]) Соч. Бѣлинскаго, т. III, стр. 174.

[2]) „Репертуаръ русской сцены", 1840, Хроника С.-Петербургскихъ театровъ, стр. 9.

[3]) „Репертуаръ", 1848, I, стр. 6.

[4]) „Репертуаръ и Пантеонъ", 1842, XII.

къ ней былъ примѣненъ извѣстный стихъ Грибоѣдова, что она «словечка въ простотѣ не скажетъ, все съ ужимкой»; въ другой разъ ей былъ преподанъ совѣтъ, «сойти съ ходулей» [1]), наконецъ ее упрекали за то, что она явилась въ одной роли, гдѣ дѣйствіе происходило въ Сибири, съ распущенными волосами, что было хотя и эффектно, но совершенно неестественно [2]). Между тѣмъ къ серединѣ сороковыхъ годовъ Н. В. Самойлова 1-ая признавалась уже первоводевильной актрисой послѣ смерти Асенковой, а сестра ея Вѣра Васильевна [3]) считалась только ея соперницей, которая, впрочемъ, рѣдко появлялась въ водевиляхъ, потому что не обладала большимъ голосомъ. Н. В. Самойлова была хороша въ роляхъ наивныхъ пансіонерокъ, пока ея возрастъ позволилъ занимать ей это амплуа, но была слабѣе въ роляхъ графинь и вообще знатныхъ дамъ, въ роляхъ сентиментальныхъ и чувствительныхъ дѣвушекъ.

Такъ въ «Севильскомъ цирюльникѣ» Самойлова 1-ая изъ наивной, неопытной Розины сдѣлала какую-то гризетку. Она вообще скоро вступила на избитый путь шутокъ и фарсовъ, вполнѣ удовлетворяясь дешевыми, безъ труда достающимися тріумфами. Она поняла требованія толпы и прекрасно научилась удовлетворять имъ, чѣмъ умѣла долго сохранить обаяніе и популярность. Въ сущности она во многомъ уступала своей сестрѣ Вѣрѣ Васильевнѣ, но, благодаря фарсамъ, не только принималась публикой съ такимъ же почетомъ, но даже занимала положеніе примадонны. Вѣра Васильевна, напротивъ, была артистка по призванію, и «въ ея игрѣ никогда не замѣчали ни малѣйшей жертвы, принесенной невѣжеству и безвкусію насчетъ искусства» [4]).

Правда, Вѣра Васильевна не скоро и не вполнѣ могла отрѣшиться отъ нѣкоторой наклонности къ декламаціи, которая являлась у нея иногда и поражала своимъ рѣзкимъ диссонансомъ съ остальной, въ высшей степени естественной игрой артистки; но она была еще очень молода и подавала большія надежды задушевностью игры и скоро усвоеннымъ ею тонкимъ знаніемъ сценическихъ приличій. Послѣдняя черта впрочемъ была, такъ сказать, семейною и наслѣдственною у всѣхъ Самойловыхъ. «Никогда нельзя было подмѣтить въ игрѣ ея дѣйствія, несвойственнаго хорошему обществу, напоминающаго о закулисной непретендательности обращенія, о необразованномъ вкусѣ и дурномъ обращеніи. Она не хватаетъ всѣхъ и каждаго, кто съ ней на сценѣ, за руки, не сдѣлаетъ лишняго жеста, не употребитъ улыбки или

---

[1]) „Репертуаръ и Пантеонъ", 1842, XIV.
[2]) „Репертуаръ и Пантеонъ", 1845, IX,
[3]) „Репертуаръ и Пантеонъ", 1846, т. XIII, Театральная Лѣтопись, стр. 30.
[4]) „Пантеонъ", 1851, III, Театральная Лѣтопись, русскій театръ. стр. 5.

многозначительнаго жеста, для большаго поясненія положенія своего партеру. Она вся принадлежитъ своей роли, она вся представляемое лицо: зрители для нея не существуютъ, у нея передъ глазами только дѣйствующія (лица); словомъ, она не актерствуетъ, а живетъ и дышитъ жизнью, которую передалъ ей авторъ пьесы»[1]). Въ дополненіе ко всему этому она обладала выразительными глазами и голосомъ, и вообще счастливою сценическою наружностью. Но важнѣе всего то, что она тщательно вдумывалась въ изображаемый ею на сценѣ характеръ и, какъ артистка по призванію, заботилась о художественности исполненія, которой часто и достигала. При такихъ богатыхъ задаткахъ она обѣщала сдѣлаться яркимъ украшеніемъ Александринской сцены, хотя въ драмѣ ей нѣсколько мѣшалъ недостатокъ физическихъ средствъ. Но сценическая карьера ея завершилась рано и неожиданно: 18-го февраля 1853 г. она прощалась съ публикой, по случаю вступленія въ бракъ съ полковникомъ Мичуринымъ, который, по тогдашнимъ правиламъ, въ качествѣ военнаго, не имѣлъ права быть женатымъ на актрисѣ. Утрата для театра была тѣмъ прискорбнѣе, что Вѣра Васильевна прекрасно умѣла поддерживать ансамбль въ сценѣ съ Сосницкимъ и Мартыновымъ, воодушевляясь ихъ игрой и, въ свою очередь, передавая имъ свое воодушевленіе. Такъ мы часто находимъ въ разныхъ театральныхъ хроникахъ такія сообщенія: «Сосницкій и Самойлова 2-ая прекрасно сыграли роли придворнаго аптекаря и его дочери»[2]); «пьесу вынесли на своихъ плечахъ» Самойлова и Мартыновъ[3]) и проч., или въ пьесѣ «Владиміръ Заревскій», въ сценѣ объясненія съ морякомъ героемъ драмы, «Самойлова 2-ая была идеально хороша». «Я не могу»,—говоритъ Вольфъ—«забыть тотъ моментъ, когда она, стоя на мостикѣ, спрашиваетъ: «А что, братецъ, всѣ моряки такіе упрямые?» Слова эти, сказанныя просто, но съ неподражаемой интонаціей, сопровождались всегда взрывомъ апплодисментовъ»[4]). Что касается Надежды Васильевны Самойловой, то она еще оставалась нѣкоторое время до 1859 г. на сценѣ, но уже не занимала потомъ первенствующаго положенія въ труппѣ.

Гораздо продолжительнѣе и славнѣе была дѣятельность Василія Васильевича Самойлова. Добившись наконецъ почетнаго положенія въ труппѣ, онъ сдѣлался на всегда любимцемъ публики. Кромѣ превосходной игры онъ славился еще какъ необыкновенно искусный гриммъ и производилъ очарованіе блестящимъ изяществомъ манеръ. Еще въ

[1]) Тамъ же, стр. 2. Ср. характеристику ея въ „Пантеонѣ", 1848, II, стр. 48—50.
[2]) Вольфъ. Хроника Петербургскихъ театровъ, т. I, стр. 137.
[3]) Тамъ же, стр. 143.
[4]) Тамъ же, стр. 119.

1840 г. Р. Зотовъ выразился о немъ въ своихъ театральныхъ воспоминаніяхъ, что «художественнаго матеріала въ немъ бездна; любви къ искусству еще больше» [1]. Особеннымъ мастерствомъ Самойловъ отличался въ роляхъ семинаристовъ и разныхъ типическихъ роляхъ, а также въ роляхъ иностранцевъ. Водевилисты вродѣ П. С. Ѳедорова, принявъ это во вниманіе, наперерывъ старались воспользоваться этимъ даромъ и поддерживали на сценѣ этотъ жанръ. Вслѣдъ за ними молодой писатель, знаменитый впослѣдствіи поэтъ Некрасовъ, имѣвшій пока очень скромную извѣстность подъ псевдонимомъ Перепельскаго, поставилъ пьесу «Актеръ», гдѣ Василій Васильевичъ являлся поочередно старухой, татариномъ и итальянцемъ [2]. Въ одномъ отзывѣ читаемъ о Самойловѣ, что онъ рѣшительно поразителенъ и костюмомъ и голосомъ, вообще высокимъ художественнымъ исполненіемъ въ роли юродиваго [3]; что въ комедіи съ дядюшкой игралъ Василій Васильевичъ превосходно, представляя жида и глухаго шарманщика [4]. Вообще Самойловъ «гримировку довелъ до художественности, физіономія его такъ и просилась на полотно» [5]. Можно сказать, что въ этомъ отношеніи онъ не имѣлъ себѣ соперниковъ и превзошелъ даже самого Мартынова, также великаго мастера гримироваться. До чего доходило искусство Самойлова въ данномъ направленіи, лучше всего доказываетъ его превосходная игра въ комедіи Яфимовича и Куликова «Нашествіе иноплеменныхъ», въ которой ему досталась роль актера Любскаго, которому приходится переодѣваться женщиной. «Кто не видалъ Самойлова въ этой роли, тотъ не можетъ вообразить себѣ, до какой степени ему присталъ женскій костюмъ. Не будь его имени на афишѣ, никто бы не догадался, что передъ нимъ переодѣтый мужчина. Ни манера, ни тонъ ни на минуту ему не измѣнили» [6]. Кто не видалъ Самойлова въ роли Басанина, прибывшаго въ свои вотчины послѣ эмансипаціи, когда не оказалось болѣе средствъ для веселаго и мирнаго житія въ Парижѣ, тотъ представить себѣ не можетъ, какъ великолѣпно у него вышелъ этотъ типъ стараго вѣтреннаго гамена, милѣйшаго изъ людей, ничего не понимающаго въ жизни и помышляющаго только о томъ, какъ бы

---

[1]) „Репертуаръ русской сцены", 1840, т. II, „И мои воспоминанія о театрѣ", стр. 45.

[2]) Вольфъ. Хроника С.-Петербургскихъ театровъ, 45, также „Репертуаръ и Пантеонъ", 1848, II, 48: „Мы должны отдать справедливость г. Самойлову, очень хорошо оттѣнившему характеръ мещеряка".

[3]) „Репертуаръ и Пантеонъ", 1846, т. XIII, „Театральная Лѣтопись", стр. 36.

[4]) Хроника С.-Петербургскихъ театровъ. Вольфа, I, стр. 96.

[5]) Тамъ же, I, 115.

[6]) Тамъ же, I, 120.

опять удрать на берега Сены [1]). Конечно, это было искусство преимущественно внѣшнее, и мы впали бы въ непростительную ошибку, если бы обратили вниманіе исключительно на эту сторону артистическаго дарованія, какъ смотрѣли многіе изъ современниковъ Самойлова. Прежде всего надо помнить, что тотъ же Самойловъ, какъ истинный художникъ, владѣлъ искусствомъ трогать и потрясать зрителей, находя самыя разнообразныя средства для выраженія тѣхъ же чувствъ и страстей въ разныхъ роляхъ. Однажды въ пьесѣ «Старички», гдѣ главныя роли старика барина и его сверстника, преданнаго ему слуги Сидоровича, спутника всей его жизни, играли—перваго Самойловъ, а втораго—Мартыновъ,—Самойловъ превзошелъ даже Мартынова, въ натурѣ котораго не было «патетическаго источника», хотя у послѣдняго «живопись личности была превосходна» [2]). Но Самойлову все таки долго еще приходилось мѣнять свой талантъ на мелочь и терпѣливо прокладывать себѣ дорогу; онъ достигъ уже многаго, но все еще не могъ развернуть во всемъ блескѣ своего дарованія, будучи принужденъ по требованіямъ тогдашняго репертуара посвящать свои силы исполненію мелкихъ водевилей и мелодрамъ. Какъ въ самомъ началѣ ему не сразу и трудомъ удалось раздѣлить съ Максимовымъ такое не благодарное амплуа, какъ первыхъ любовниковъ, когда болѣе видныя амплуа занимали такіе выдающіеся представители искусства, какъ Дюръ (комическія роли), Сосницкій (также), Григорьевъ (свѣтскіе люди, а также старики, солдаты и проч.) и другіе,—такъ и гораздо позднѣе Василію Васильевичу приходилось отличаться преимущественно въ водевильныхъ роляхъ съ переодѣваніями, въ которыхъ онъ достигъ такого замѣчательнаго совершенства. Кромѣ того, Самойловъ былъ прекрасный пѣвецъ, талантливый рисовальщикъ и каррикатуристъ. Вотъ въ этихъ-то отношеніяхъ онъ сначала преимущественно и заявлялъ себя. Здѣсь нельзя не отмѣтить также родственную черту у него съ сестрами, при чемъ любопытно, что черта эта чрезвычайно нравилась императору Николаю Павловичу, что̀ извѣстно изъ многихъ весьма распространенныхъ анекдотовъ. Въ своихъ воспоминаніяхъ Василій Васильевичъ разсказывалъ, что когда онъ долженъ былъ въ пьесѣ «Бѣда отъ сердца и горе отъ ума» исполнять роль фокусника-итальянца, то, по желанію государя, весьма искусно подбросилъ табакерку лейбъ-медику Марксу, чѣмъ страшно сконфузилъ послѣдняго передъ всѣми присутствующими. Значительно позднѣе, въ серединѣ пятидесятыхъ годовъ, Самойловъ въ пьесѣ «Ветеранъ и новобранецъ» загримировался Алексѣемъ Петровичемъ Ермоловымъ, который былъ тогда героемъ

---

[1]) Хроника С.-Петербургскихъ театровъ, т. I, стр. 39.
[2]) „Пантеонъ", 1851. I, Театральная Лѣтопись, стр. 22.

дня, и былъ какъ двѣ капли воды похожъ на него [1]). Въ 1856 г. въ пьесѣ «Актриса и поэтъ» Самойловъ былъ замѣчательно похожъ на портретъ Шекспира, и хотя этимъ и ограничивалось достоинство его игры въ данной роли, но это потому, что въ этой пьесѣ роль была не естественна и слаба. Сестра его, Надежда Васильевна, также позволяла себѣ сценическія шутки въ этомъ вкусѣ: однажды она слишкомъ ясно копировала передъ публикой покойную знаменитую актрису Каратыгину [2]).

Съ конца сороковыхъ и особенно въ пятидесятыхъ годахъ Самойловъ при измѣнившемся репертуарѣ могъ уже значительно расширить сферу своего художественнаго творчества, съ тѣхъ поръ ему удается блистательно передавать самые тонкіе оттѣнки въ трудныхъ и отвѣтственныхъ роляхъ. Въ «Провинціалкѣ» Тургенева въ роли графа Любима онъ «превосходно схватилъ всѣ типическія черты устарѣлыхъ любезниковъ высшаго общества». Въ роли гуляки-студенга «Ломоносовъ» Полеваго, Самойловъ затмилъ Максимова, особенно въ предпослѣднемъ актѣ, въ которомъ студентъ, тридцать лѣтъ тому назадъ поступившій въ солдаты за своего товарища, является заслуженнымъ генераломъ и проч. Создавая живые типы, Самойловъ способенъ былъ производить такое сильное впечатлѣніе своей искусной игрой, которое оставалось неизгладимымъ надолго, если не навсегда. Недостатокъ же его по-прежнему заключался въ томъ, что внѣшнія качества игры продолжали иногда у него сохранять перевѣсъ надъ внутренними; какъ въ «Скупомъ Рыцарѣ», играя роль жида, Самойловъ былъ превосходно загримированъ, но, по словамъ г. Вольфа, «зѣло плохо читалъ прекрасные стихи Пушкина» [3]), а въ роли Любима Торцова «Самойловъ, вмѣсто купчика, заѣденнаго средою, представилъ не то юродиваго, не то прокутившагося бурсака» [4]). Кромѣ того, если вѣрить г. Вольфу, «Самойловъ имѣлъ привычку передавать иногда роль своими словами, а не словами автора», а тамъ, гдѣ это было неудобно, такъ напр., въ «Смерти Іоаннаго Грознаго», все дѣло сводилось у него на внѣшность, потому что игра была на второмъ планѣ и приходилось любоваться «красивой и изящной, но не величественной» фигурой артиста [5]). Впрочемъ, Василій Васильевичъ, какъ артистъ умный, опытный, прекрасно сознавалъ, въ чемъ была его сила и чего ему недоставало, и потому послѣ смерти Каратыгина съ большимъ тактомъ отклонилъ отъ себя его роли, оставивъ за собой роли характерныя, въ которыхъ былъ неподражаемъ. Хотя онъ такимъ

---

[1]) „Хроника С.-Петербургскихъ театровъ", т. I, стр. 175.

[2]) „Пантеонъ", 1851, I, Театральная Лѣтопись, Русскій театръ, стр. 36.

[3]) Хроника С.-Петербургскихъ театровъ, I, 158.

[4]) Тамъ же, т. I, стр. 175.

[5]) Тамъ же т., II, стр. 36.

образомъ предоставилъ занять главное амплуа гораздо менѣе даровитому актеру Леонидову, но онъ послѣдовалъ голосу призванія и вмѣстѣ съ тѣмъ благоразумно разсчелъ, что, сдѣлавшись преемникомъ такого артиста, какъ Каратыгинъ, онъ могъ бы сильно повредить своей репутаціи, такъ какъ сравненіе было бы для него, конечно, невыгодное. Но иногда онъ все-таки рисковалъ выступить въ такихъ роляхъ, какъ Гамлетъ, и тогда слѣдовала обыкновенно неудача, или, точнѣе, удача неполная, чрезвычайно прискорбная для артиста съ такимъ крупнымъ дарованіемъ и съ заслуженной блестящей репутаціей. Такія ошибки Самойлова объясняются тѣмъ, что онъ никакъ не могъ отрѣшиться отъ установившагося убѣжденія, что въ нѣкоторыхъ капитальныхъ роляхъ выступать было какъ бы обязательно для премьера. Также не совсѣмъ удачно игралъ онъ роль Шейлока въ «Венеціанскомъ купцѣ» и совершенно неудачно заглавную роль въ комедіи «Однодворецъ». По объясненію «Музыкальнаго и Театральнаго Вѣстника», неуспѣхъ Самойлова въ этой роли происходилъ отъ того, что онъ «вовсе не трагическій, какъ и не комическій актеръ; онъ камеральный» [1]).

Иногда Самойлову приходилось читать въ журналахъ даже укоры и осужденія, но онъ умѣлъ относиться къ дѣлу съ неизмѣнной любовью и все возрастающей энергіей, и, благодаря тому, онъ замѣтно росъ и возвышался на глазахъ любителей сцены; конечно, эту черту нельзя было не цѣнить въ немъ. Мало-по-малу онъ становился на-ряду, а въ иныхъ роляхъ даже и выше Мартынова. Онъ умѣлъ соединять самый простой и благородный комизмъ съ высокимъ драматизмомъ. «Г. Самойловъ нерѣдко занималъ роли подражанія или передразниванія, недостойныя его дарованія, но теперь, въ трехъ бенефисахъ сряду, онъ создалъ три такія типа, которые въ настоящее время даютъ ему полное и неотъемлемое право на названіе перваго комика нашей сцены. Мы рѣшительно не знаемъ другаго актера, который вмѣстѣ былъ бы такъ глубокъ, такъ забавенъ—безъ натяжки, вѣренъ натурѣ—безъ пересолу, типиченъ—безъ утрировки, точенъ и опредѣлителенъ—даже въ мелочахъ, твердъ въ своей роли и проникнутъ характеромъ отъ начала до конца, какъ г. Самойловъ. А главное, насъ радуетъ то, что г. Самойловъ съ каждымъ годомъ двигается впередъ и съ каждой ролью совершенствуется, тогда какъ другіе съ блестящей точки только пятятся назадъ, съ каждой новой ролью падаютъ все ниже» [2]). Правда, для правильнаго пониманія значенія этихъ словъ, необходимо также не упускать изъ вида, что въ концѣ 1850 г., къ которому относятся приведенныя строки, произошло непродолжительное охлажденіе публики

---

[1]) „Театральный и Музыкальный Вѣстникъ". 1860, 17-го января.

[2]) „Пантеонъ", 1850, X, Театральная Лѣтопись, 6.

къ ея главному любимцу Мартынову. По мѣрѣ того какъ въ журналахъ раздавались нерѣдко жалобы на небрежность послѣдняго, о Самойловѣ отзывы становились все лучше и благосклоннѣе. Напр., въ одномъ изъ №№ «Пантеона» его хвалятъ за превосходное исполненіе повѣсы Изидора въ «Бѣдовомъ мальчикѣ», за непринужденное веселье, за чрезвычайно искусные переходы отъ хмеля къ отрезвленію. Въ это же время выдвинулся Самойловъ въ «Діоклетіанѣ» въ роли Андроника: «Самойловъ»—писали о немъ—«былъ простъ, мастерски читалъ стихи, только осанка его недовольно походила на величественную кесарскую. Послѣднія слова его исторгали громкія рукоплесканія».

Но самымъ великимъ и полнымъ торжествомъ Самойлова было исполненіе имъ роли короля Лира уже въ 1870 г. Еще въ началѣ шестидесятыхъ годовъ артистъ выступалъ въ этой роли, но тогда онъ еще далеко не возвысился до той степени искусства, которой достигъ въ концѣ своего сценическаго поприща; игру его прежде признавали по преимуществу внѣшнею, находя въ ней, и, конечно, не безъ основанія, главнымъ образомъ, блестящую отдѣлку частностей, изящество пріемовъ и манеръ, большую сценическую ловкость, наконецъ въ значительной мѣрѣ, такъ сказать, картинность исполненія, вообще большой внѣшній лоскъ и блескъ, отчасти даже въ ущербъ выраженію характера и смысла данной роли. Но Самойловъ неутомимо работалъ надъ собой и все глубже и сознательнѣе относился къ своему призванію; онъ доказалъ, что не столько по недостатку, сколько по необработанности дарованія въ такихъ капитальныхъ роляхъ, какъ въ Лирѣ, у него выступали съ особенной яркостью частности и отдѣльные моменты. Самойловъ не принадлежалъ къ типу художниковъ-самородковъ вродѣ Мочалова или Садовскаго, которымъ возможно было разсчитывать на вдохновеніе, онъ долженъ былъ много и упорно трудиться, вдумываться въ роль и изучать ее. Такимъ образомъ ему случалось постепенно создавать особенно трудныя роли, что̀ впрочемъ отнюдь не было признакомъ недостаточной даровитости. Само собою разумѣется, что въ подобныхъ случаяхъ онъ являлся передъ публикой тѣмъ лучше приготовленный, чѣмъ больше было времени для изученія ролей. Но такое положеніе дѣла представляло съ другой стороны и одно существенное неудобство: не вникая въ свойства и особенности дарованія артиста, большинство публики припоминало его прежнюю, не вполнѣ удачную игру и уже заранѣе склонно было относиться къ нему съ предубѣжденіемъ. Вслѣдствіе того, даже послѣ самаго несомнѣннаго успѣха его, въ мелкой печати все еще раздавались иногда голоса не въ пользу артиста, уже показавшаго во всей силѣ и блескѣ свое дарованіе. Справедливо замѣчаетъ по этому поводу театральный критикъ «Зари»: «Яркая внѣшность таланта нерѣдко есть только извѣстная степень

развитія. Актеръ, усвоившій себѣ разнообразные и многотрудные пріемы игры, невольно увлекаетъ этимъ чувствомъ владѣнія (sic) своими средствами и невольно обнаруживаетъ ихъ въ полномъ блескѣ. Но идетъ время, зрѣетъ и крѣпнетъ талантъ, и это владѣніе внѣшними пріемами искусства отходитъ на задній планъ; пріемы эти достигаютъ удивительной простоты; перестаютъ рѣзать глаза, перестаютъ поражать своимъ внѣшнимъ блескомъ, отходятъ на подобающее имъ мѣсто и уступаютъ дорогу внутреннему смыслу, и талантъ, блеснувъ всѣмъ своимъ богатствомъ красокъ, начинаетъ рости въ глубь и въ корень» [1]). Между тѣмъ въ такихъ роляхъ, какъ въ Лирѣ, драгоцѣнна именно цѣльность и глубокая сила впечатлѣнія, которая можетъ получиться только какъ плодъ глубокаго и всесторонняго изученія. Конечно, и въ 1870 г. игра Самойлова въ Лирѣ была не совсѣмъ безупречна и не всѣ части роли были выполнены имъ съ одинаковымъ совершенствомъ, но именно тогда артистъ больше всего заставилъ признать свое высокое дарованіе. Самое мастерство гримировки, на которое съ теченіемъ времени, замѣтивъ нѣсколько одностороннее къ нему пристрастіе Самойлова, стали было сильно нападать, принесло ему въ данномъ случаѣ значительную пользу: въ сценѣ передъ бурей, когда Лира внезапно освѣщаетъ молнія, фигура Самойлова поражала истинно царственнымъ величіемъ. Точно живой, Лиръ вставалъ передъ глазами. Затѣмъ сколько страданія въ лицѣ этого причудливо-увѣнчаннаго цвѣтами безумнаго старца [2]). Самойловъ представлялся публикѣ бѣднымъ, безпомощнымъ старикомъ и возбуждалъ въ зрителяхъ живѣйшее чувство состраданія. Хорошо также передавалъ онъ переходъ въ Лирѣ отъ гнѣва на герцога Корнвальскаго къ раздумью и къ предположенію собственной вины и снова къ гнѣву—при видѣ оковъ Кента. Такая художественная игра, по свидѣтельству современниковъ, навсегда глубоко врѣзывалась въ память.

Знаменитый Айръ-Ольдриджъ, бывшій въ то время въ Петербургѣ и пожинавшій лавры въ роли Отелло, присутствовалъ на одномъ изъ представленій Самойлова въ Лирѣ и съ свойственнымъ ему благородствомъ не только призналъ русскаго артиста своимъ побѣдителемъ, но даже открыто признавался, что, благодаря Самойлову, ему гораздо глубже удалось понять эту роль. Въ это время Самойловъ былъ буквально засыпанъ выраженіями восторга. Вообще послѣдній періодъ сценической дѣятельности Самойлова былъ самымъ блестящимъ. Онъ научился въ эту пору полной зрѣлости таланта въ совершенствѣ передавать физическія и душевныя страданія, волненія, страстныя вспышки. Его стали называть русскимъ Гаррикомъ; онъ былъ въ полномъ

---

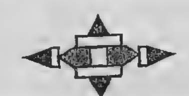
[1]) „Заря“, 1870, 3, Театральныя замѣтки, 163–164.

[2]) Тамъ же, стр. 164–165.

апогеѣ славы, но одного всегда недоставало его игрѣ въ бо́льшей или меньшей степени весьма важнаго—души. А иногда случалось ему и до самаго конца недостаточно вдумываться въ роль; такъ въ извѣстной пьесѣ Островскаго на «Бойкомъ мѣстѣ» Безсудный вышелъ въ его исполненіи вмѣсто приволжскаго кулака-разбойника мягкимъ и простодушнымъ мужикомъ [1]).

Въ 1865 г. Самойловъ отпраздновалъ свой тридцатилѣтній юбилей, на которомъ ему былъ поднесенъ бриллiантовый лавровый вѣнокъ, а ровно черезъ десять лѣтъ—сорокалѣтній юбилей, и съ тѣхъ поръ не появлялся на сценѣ. На первомъ изъ этихъ юбилейныхъ спектаклей онъ выказалъ все разнообразіе своего могучаго таланта, но дирекція театра не сочла удобнымъ согласиться на требуемыя имъ условія, и Александринская сцена потеряла навсегда лучшаго и послѣдняго остававшагося тогда въ труппѣ великаго артиста.

В. Шенрокъ.



---

[1]) Вольфъ. Хроника С.-Петербургскихъ театровъ, III, 32.

В. Ѳ. Раевскій.

(Матеріалы для его біографіи).

Имя Владиміра Ѳедосеевича Раевскаго, портретъ котораго помѣщенъ въ настоящей книжкѣ, частію извѣстно уже читателямъ «Русской Старины», по его стихотвореніямъ и письмамъ, напечатаннымъ въ разное время въ журналѣ [1]). Здѣсь же мы считаемъ необходимымъ привести только самыя краткія біографическія о немъ свѣдѣнія.

Владиміръ Ѳедосеевичъ Раевскій, декабристъ и поэтъ, родился 28-го марта 1795 года, умеръ въ 1872 году. Онъ былъ дворянинъ Курской губерніи и служилъ въ 32-мъ Егерскомъ полку, въ 16-й дивизіи генерала М. Ф. Орлова. Въ молодости В. Ѳ. участвовалъ въ одиннадцати сраженіяхъ и получилъ два чина за отличіе; 25-ти лѣтъ отъ роду онъ былъ маіоромъ и имѣлъ два военныхъ ордена. Послѣ отечественной войны онъ былъ членомъ тайнаго общества «Союзъ благоденствія»; 6-го февраля 1822 года Раевскій былъ арестованъ и шесть лѣтъ содержался въ крѣпостяхъ Тираспольской, Петропавловской и въ Замостьѣ. 25-го октября 1827 года В. Ѳ. былъ разжалованъ, лишенъ дворянства и орденовъ, сосланъ въ Сибирь на поселеніе, какъ декабристъ, и водворенъ въ селѣ Олонкахъ Иркутской губерніи (въ 1828 году). Высочайшимъ указомъ Правительствующему Сенату отъ 26-го августа 1856 года Раевскому, наравнѣ съ другими декабристами, возвращено потомственное дворянство и право жить гдѣ пожелаетъ, кромѣ столицъ. Но онъ только на время пріѣзжалъ на родину, въ Курскую губернію, а за-

---

[1]) См. „Рус. Старину" 1873 г., т. VII; 1890 г., т. LXVI; 1902 г., CIX; 1903 г. № 4.

тѣмъ снова вернулся въ Сибирь, гдѣ и скончался въ 1872 году въ деревнѣ Малышевкѣ, а похороненъ въ с. Олонкахъ Иркутской губерніи. Судя по немногимъ оставшимся послѣ него стихотвореніямъ, В. Ѳ. былъ одаренъ недюжиннымъ поэтическимъ талантомъ. Извѣстно, что А. С. Пушкинъ былъ знакомъ съ Раевскимъ и имъ интересовался.

I.

Стихотвореніе Владиміра Ѳедосеевича Раевскаго.

Посланіе.

С. Олонки. Мая 30-го, 1828 г.

Изгнанникъ съ маемъ и весной
Тебя привѣтствуетъ, другъ милый!
Опять зимы безмолвной и унылой
Темничный образъ предъ тобой
Природы дѣвственной смѣнился красотой.
А для меня—прошла весна...
Очаровательной улыбкою она
Тоски по родинѣ, привычнаго роптанья,
Тяжелыхъ думъ и бѣдъ воспоминанья
Не истребитъ въ душѣ холодной и нѣмой.
Тамъ, за вершинами Урала,
Осталось все, что духъ живило мой,
Мой свѣтлый міръ; я внесъ сюда съ собой
Лишь муки страшныя Тантала;
Зачѣмъ затворника надежда обольщала,
Зачѣмъ мечталъ онъ видѣть край родной,
Прижать друзей къ груди, измученной тоской,
И шестилѣтнюю неволю,
Борьбу съ людьми, темничной жизни долю
Опять въ тревогѣ вѣчевой,
При кликахъ радости мятежной,
Забыть за чашей круговой?
Или съ подругой молодой
Отдать все прошлое порывамъ страсти нѣжной?...
Зачѣмъ коварныя мечты
Мой умъ довѣрчивый прельщали,
Зачѣмъ прекрасные цвѣты
Надъ бездной путь опасный застилали?
Къ чему коварный этотъ сонъ?
Я рано былъ къ терпѣнью пріученъ,—
Отъ юныхъ лѣтъ привыкъ дышать печалью,
И жребій мой мнѣ грудь сковалъ

Утратами, какъ закаленной сталью.
Зачѣмъ я благъ земныхъ желалъ,
Сдружившись съ жизнью не земною,
И примиренія искалъ
Съ людьми и грозною судьбою?
Они смѣялись надо мною...
Я ихъ узналъ,—преступный сонмъ рабовъ,—
Они изъ приторныхъ наемницы сосцовъ,
Еще повитые, какъ цѣпью, пеленами,
Глотали алчными устами
Все пошлое, все грязное, все прахъ...
Недуги старчества—ихъ доля въ колыбели,
Болѣзнь младенчества—ихъ доля въ сѣдинахъ.
Погибшіе, они для тайной цѣли
Святое все бросаютъ на позоръ.
Предъ слабымъ—власти наглый взоръ
И рабство—предъ судьбой и силой,
Невѣріе въ устахъ и блѣдность предъ могилой,—
Вотъ ихъ величія безчестное клеймо.
Нѣтъ, нѣтъ, не измѣню моей жестокой доли
На позлащенное ярмо,
На эту цѣпь приманчивой неволи!
Я здѣсь, сюда коварный рокъ,
Изъ бурныхъ волнъ, пучинъ и бездны,
Отбросилъ утлый мой челнокъ;
Я здѣсь, и звукъ отрадный и любезный
Не тронетъ слуха моего...
Мой мрачный взоръ и мрачное чело
Опять зарей весны не засіяютъ,
Уста мои—лишь ропотъ и печаль
Невнятнымъ звукомъ выражаютъ...
Напрасно бъ взоръ бросалъ съ надеждой въ даль,
Напрасно бъ ждалъ счастливой перемѣны:
Подземный стонъ и вѣковыя стѣны,
Затворъ желѣзный, звукъ цѣпей
И тайный зовъ утраченныхъ друзей
Меня и здѣсь тревожатъ въ сновидѣньи,
И отдаленіе въ моемъ воображеньи
Не истребитъ болѣзненной мечты!
И всѣ высокія картины
Природы грозной красоты:
Саяна снѣжныя вершины
И мрачный видъ безвыходной тайги,
Бурана ревъ и ломъ и трескъ рѣки
Подавленной, стѣсненной въ бѣгѣ льдами,
И торосы, вскипѣвшіе стѣнами,
Какъ вѣковыхъ руинъ слѣды;
И письмена разсѣянной орды,
Полярныхъ дикарей умъ гибкій, взоръ лукавый,
Повсюду грабежи, убійства, какъ забавы,

*

И рѣзкія черты, и буйный духъ людей,
Которыхъ страсти, преступленье,
Гоненье, клевета, порокъ и заблужденье,
Какъ крѣпкое къ звену звено,
Сковали въ общее одно.
Страна, гдѣ каждый домъ есть книга приключеній,
Гдѣ каждый кровъ—отверженныхъ есть домъ,
Гдѣ Миниха и Меншикова геній
Ни прошлой силою, ни прошлымъ торжествомъ,
Ничѣмъ не отдѣленъ убійцъ презрѣнныхъ съ долей!
Такъ это дивное для смѣлой кисти поле
Какой-то новостью еще блеститъ для глазъ,
Но мой восторгъ, въ борьбѣ съ людьми,—погасъ...
О милый другъ, всѣ прелести глубины,
Всѣ красоты волшебной сей картины
Не радуютъ: онѣ не въ родинѣ моей!
Скажи, кому отдамъ сердечныя томленья,
Кто мысль мою и тайныя движенья
Души пойметъ? Чей сладкій звукъ рѣчей
Вольетъ въ больную грудь минутную отраду?
Кто руку дастъ изгнаннику, какъ брату?
Съ кѣмъ лѣто знойное я жизни раздѣлю?
Цвѣты поблекшіе еще передо мною,—
Мнѣ ихъ дала младая дѣва въ даръ
И съ ними чувствъ и тайной страсти жаръ;
Я взялъ цвѣты холодною рукою
И руку ей съ признательностью сжалъ,
И дѣвственную грудь съ улыбкой цѣловалъ...
Но не любовь, не тайну страсти нѣжной
На пламенныхъ устахъ, на груди бѣлоснѣжной
Какъ прежде, съ алчнымъ чувствомъ пилъ:
Я розы рвалъ, но ихъ благоуханье
Далеко вѣтръ противный относилъ...
Могу ль назвать минутное желанье,
Обманчивый порывъ и проблескъ юныхъ силъ
Любовью чистою и нѣжной?
Нѣтъ, нѣтъ! Любовь—одно мнѣ—съ вѣрой и надеждой!—
Во мнѣ ихъ рокъ суровый умертвилъ.
О добродѣтель! Гдѣ жь непрочный
Твой гордый храмъ, твои жрецы,
Твои поклонники—слѣпцы
Съ обѣтомъ жизни непорочной?
Гдѣ мой кумиръ и гдѣ моя
Обѣтованная земля?
Гдѣ трудъ опасный и безплодный?
Онъ для людей давно пропалъ,
Его никто не записалъ,
И человѣкъ къ груди холодной
Тебя, какъ друга, не прижалъ!
Когда громъ грянулъ надо мною,—

Гдѣ были братья и друзья?
Раздался-ль внятно за меня
Ихъ голосъ смѣлый подъ грозою?
Нѣтъ, ихъ раскрашенныя лица
И въ счастьи гордое чело,
При словѣ казни и темницы,
Предсмертной тѣнью повело...

Что жь наша жизнь?—Задача безъ рѣшенья,
Тревожная со смертію борьба,
А будущность—таинственная тьма,
Вопросъ и страхъ, и мрачное сомнѣнье...
Для жертвъ и палачей одинъ назначенъ срокъ,
И времени стремительный потокъ
Течетъ впередъ губительной струею;
Оно, какъ прахъ, развѣетъ за собою
И самый слѣдъ громадныхъ городовъ;
Дѣла героевъ, мудрецовъ
Туманною закроетъ тьмою,
Владыкъ земныхъ и ихъ рабовъ
Смѣшаетъ съ перстію земною;
Иссушитъ глубину морей,
Воздвигнетъ горы средь степей,
И любопытный взоръ потомковъ
Не тщетно ль будетъ вопрошать:
Гдѣ царства падшія искать
Среди разбросанныхъ обломковъ?

Куда жь отдѣлится таинственное я?
Гдѣ будетъ слѣдъ минутный бытія,
Надежды, суеты, желанія земныя
И думы гордыя, и помыслы святые?
Мнѣ этотъ міръ—какъ знойный путь Сахары,
Гдѣ дышетъ вѣтръ песчаною волной!
Какъ бурный океанъ, гдѣ грозные удары
Валовъ не устаютъ ревѣть надъ головой!
Мнѣ этотъ міръ—какъ въ сумракѣ кладбище,
Въ которомъ ищетъ взоръ безбѣднаго жилища
Среди преступничьихъ гробовъ...
И мой ударитъ часъ всѣмъ общей чередою,
И знакъ сотретъ съ земли моихъ слѣдовъ,
И снѣгъ завѣетъ дернъ надъ крышей гробовою,
Могильный холмъ сравняется съ землею,
И крестъ безъ надписи падетъ!
И, можетъ быть, потомокъ мой пройдетъ
Надъ прахомъ, надъ моей могилою нѣмою,
И словомъ не почтитъ забытаго молвою...

Давно погибло все, чего мой духъ алкалъ...
Чего я жду тревожною душою?
Никто меня для жизни не сковалъ,
Никто не отнялъ власть и волю надъ собою.

Не время ли мнѣ сдѣлать шагъ впередъ
И снять покровъ съ таинственной химеры?..
Въ моихъ рукахъ свѣтильникъ чистой вѣры,—
Онъ свѣтъ въ пути моемъ прольетъ...

II.

Письмо В. Ѳ. Раевскаго къ дочери его Вѣрѣ Владиміровнѣ Ефимовой.

Любезный другъ Ѳедоръ Владиміровичъ [1]) и добрая, милая, безцѣнная моя Вѣра [2]). Письма ваши отъ 5-го и 9-го сентября я получилъ. Они меня очень обрадовали. Чѣмъ вы довольнѣе, тѣмъ я покойнѣе, и наоборотъ.

Я уже писалъ къ вамъ, что по манифесту мнѣ ничего не вышло, хотя къ XV стат., или параграфу мое дѣло чисто принадлежитъ.

Но пока генералъ не увѣдомитъ меня, я не буду входить съ прошеніемъ. Я писалъ къ генералу съ Волконскимъ [3]) и отослалъ мою конфирмацію и другіе документы. Что меня нѣтъ въ спискѣ, это ошибка генерала. Волконскій проѣхалъ въ Мальту [4]) 24-го сентября.

Очень бы я былъ радъ, если бъ Юлій [5]) пріѣхалъ; хотя разсчетъ и бываетъ немного для кармана убыточенъ, но удовольствіе быть вмѣстѣ стоитъ нѣкоторыхъ расходовъ. Признаюсь, что съ нѣкотораго времени я могу быть веселъ, доволенъ и отъ души смѣяться, когда старшія дѣти со мною, и Ѳ. В. въ томъ числѣ, конечно.

Не забота и не трудъ старѣютъ меня, а разлученье съ дѣтьми, которыя понимаютъ меня. Я вижу все людей чужихъ, и по чувству, и по жизни!

У насъ пріѣхалъ новый коммиссіонеръ, а это все равно, что для

---

[1]) Ѳ. В. Ефимовъ, мужъ Вѣры Владиміровны. Дѣйствительный статскій совѣтникъ, членъ совѣта главнаго управленія восточной Сибири отъ министерства юстиціи. Родился въ г. Охотскѣ въ 1823 году, умеръ въ г. Иркутскѣ въ 1882 году.

[2]) В. В. Евдокимова, любезно доставившая это письмо автору настоящихъ примѣчаній, здравствуетъ и теперь и проживаетъ въ г. Томскѣ.

[3]) Князь Сергѣй Григорьевичъ Волконскій, декабристъ. Родился въ 1788 году, умеръ въ 1865 году. Бывшій командиръ 1-й бригады 19-й пѣхотной дивизіи. Авторъ „Записокъ декабриста“. Былъ женатъ на Маріи Николаевнѣ Раевской, дочери извѣстнаго генерала, Н. Н. Раевскаго, героя отечественной войны. Отецъ нынѣ здравствующаго члена Государственнаго Совѣта князя М. С. Волконскаго.

[4]) Мальта, нынѣ станція Сибирской желѣзной дороги.

[5]) Сынъ В. Ѳ., теперь умершій.

васъ губернаторъ. Ребиковъ былъ добрый, трудолюбивый и смирный человѣкъ. И этотъ со мною хорошъ,—но каково пойдетъ управленіе [1]), увидимъ?..

Третьяковъ славную штуку отлилъ:—записалъ 25 руб. Юлію выдачею изъ конторы; контора Верхнеудинская снесла расходомъ, а Иркутская отнеслась, чтобы я записалъ на приходъ.

Дома у насъ все хорошо. Маменькѣ [2]) легче. Дѣти здоровы.

«Хозяинъ», т. е. Саша [3]), все такъ же сердитъ и такой же мотъ, какъ Юлій. Миша [4]) доволенъ, что его перевели въ 6-й классъ и, конечно, будетъ учиться лучше. Леля начинаетъ учиться и привыкаетъ къ гимназіи.

Страда кончится, и профессоръ Иванъ Ивановичъ, послѣ сохи, серпа и косы,—начнетъ курсъ съ Вадею [5]) и Сонею [6]).

Увѣдомьте, какъ думаетъ Дм. Иринарх. Завалишинъ [7]): остается ли или ѣдетъ въ Россію?

Трубецкіе до зимы остаются.

Большая часть не воспользуется поздней милостью. Но эта милость для дѣтей. Изъ 120, кажется, въ живыхъ осталось человѣкъ 20 или 25; можно помиловать—большею частью полутрупы... [8]).

Я очень радъ, что дѣти ваши здоровы, но вы заплатите дорого за излишнюю ихъ изнѣженность. Въ домѣ не должно быть выше 17—15 градусовъ тепла; а на воздухѣ дѣти—во всѣ времена года; это необходимость.

Къ Юлію напишу; ожидаю его, по словамъ вашимъ и его, къ себѣ.

Полагаю, что вы съ Замошниковымъ объясните мнѣ подробно вашъ бытъ жизни и предположенія. Обнимаю, цѣлую и благословляю всѣхъ васъ. В. Раевскій.

Еленѣ Андреевнѣ усердный и искренній поклонъ, и другимъ знакомымъ.

25-го сентября 1856 г. А. В. З. [9]).

Сообщилъ **Владиміръ Раевскій.**

---

[1]) По акцизу, гдѣ служилъ въ то время В. Ѳ.

[2]) Евдокія Моисеевна, жена В. Ѳ., нынѣ умершая.

[3]) Сынъ В. Ѳ., теперь умершій.

[4]) Сынъ В. Ѳ., впослѣдствіи казачій полковникъ. Теперь умершій.

[5]) Сынъ В. Ѳ. Вадимъ В. Раевскій, род. 16-го октября 1848 г. въ с. Олонкахъ Иркутской губ.; умеръ 27-го іюля 1882 года въ с. Марквино Курской губ., Новооскольскаго уѣзда.

[6]) Дочь В. Ѳ., въ замужествѣ Дьяченко, нынѣ умершая.

[7]) Декабристъ и писатель. Родился въ 1804 г. Основатель масонскаго „Ордена Возстановленія“, затѣмъ членъ „Сѣвернаго Общества“. Вернулся изъ ссылки въ Европейскую Россію въ 1856 г.

[8]) Точки въ подлинникѣ.

[9]) Александровскій винокуренный заводъ.

О разрѣшеніи А. И. Герцену пріѣзжать въ Петербургъ.

10-го іюля 1842 г.

10-го іюля 1842 года министръ внутреннихъ дѣлъ Перовскій сообщилъ с.-петербургскому генералъ-губернатору, что «государь императоръ по всеподданнѣйшему докладу просьбы жены надворнаго совѣтника Герцена, который въ минувшемъ году высланъ по высочайшему повелѣнію изъ С.-Петербурга, за распространеніе ложныхъ слуховъ на счетъ полиціи, всемилостивѣйше соизволилъ разрѣшить Герцену жить въ Москвѣ, съ тѣмъ, чтобы не пріѣзжалъ въ С.-Петербургъ и чтобы оставался подъ полицейскимъ надзоромъ». 7-го апрѣля 1845 года министръ внутреннихъ дѣлъ сообщилъ тому же генералъ-губернатору, что по ходатайству жены Герцена, который былъ высланъ въ 1841 году въ Новгородъ, а потомъ переведенъ на жительство въ Москву, государь «соизволилъ разрѣшить ему пріѣздъ въ С.-Петербургъ по семейнымъ дѣламъ, но на ограниченное время и съ тѣмъ, чтобы и въ С.-Петербургѣ продолжаемъ былъ за нимъ полицейскій надзоръ».

Сообщ. А. В. Безродный.

И. С. Тургеневъ и польскій вопросъ.

Интересъ къ польскому вопросу впервые зародился у Тургенева, несомнѣнно, при чтеніи Пушкина, который былъ для Ивана Сергѣевича, какъ и для большинства его юныхъ сверстниковъ, «чѣмъ-то въ родѣ полубога». Взгляды любимаго поэта были усвоены, конечно, безъ колебаній и безъ оговорокъ. Но, приходя въ юношескій восторгъ отъ оды «Клеветникамъ Россіи», Тургеневъ по свойствамъ своего характера долженъ былъ чаще вспоминать другіе стихи Пушкина, касавшіеся Польши, именно извѣстную строфу изъ «Бородинской годовщины»:

„Въ бореньи падшій невредимъ;
Враговъ мы въ прахѣ не топтали;
Мы не напомнимъ нынѣ имъ
Того, что старыя скрижали
Хранятъ въ преданіяхъ нѣмыхъ;
Мы не сожжемъ Варшавы ихъ;
Они народной Немезиды
Не узрятъ гнѣвнаго лица,
И не услышатъ пѣснь обиды
Отъ лиры русскаго пѣвца“.

Но «споръ славянъ между собою» все-же очень мало занималъ Ивана Сергѣевича въ годы его русскаго и заграничнаго студенчества. Лишь попавъ въ кружокъ Бѣлинскаго съ его разносторонними интересами, Тургеневъ вновь долженъ былъ задуматься и надъ польскимъ вопросомъ. По свидѣтельству Кавелина, «Бѣлинскій (въ 1843 г. и позднѣе) не любилъ поляковъ и съ необыкновеннымъ своимъ чутьемъ, далеко опережавшимъ время, прозрѣвалъ въ нихъ узкихъ провинціаловъ. Ему особенно не нравилось въ полякахъ то, что они считаютъ Варшаву наравнѣ съ

Парижемъ, Мицкевича наравнѣ съ Гёте, что послушать ихъ—ихъ политики, поэты, художники, философы за поясъ заткнутъ европейскія свѣтила... Бѣлинскій вмѣнялъ русскимъ въ особенное достоинство, что они трезвы умомъ, не таращатся, относятся къ себѣ отрицательно.. Эта нелюбовь, — добавляетъ отъ себя біографъ великаго критика, — усложнялась еще другими мотивами: Бѣлинскій враждебно смотрѣлъ на польскій шляхетскій гоноръ, подложенный презрѣніемъ къ народу, и на католическій узкій фанатизмъ. Но все это, однако, не мѣшало критику сочувствовать скорби Мицкевича о его погибшей родинѣ [1]). Тургеневъ, судя по его произведеніямъ, не могъ быть лучшаго мнѣнія о полякахъ. Типы послѣднихъ въ образѣ фата и сомнительнаго игрока Стельчинскаго въ «Затишьѣ» или графа Малевскаго, чуть не выброшеннаго въ окно за анонимный доносъ, въ «Первой любви»—достаточно говорятъ за это. Конечно, презрительнаго или враждебнаго отношенія къ цѣлой польской національности мы напрасно стали бы искать въ сочиненіяхъ и письмахъ Ивана Сергѣевича.

Съ политической стороной польскаго вопроса Тургеневу пришлось познакомиться серьезно не ранѣе перваго его пребыванія въ Парижѣ. Столица Франціи была центромъ польской эмиграціи, и послѣдняя именно къ 1848 г. со всею силой и откровенностью развернула свою политическую программу. Иванъ Сергѣевичъ, не сходясь близко ни съ кѣмъ изъ поляковъ, достаточно все же знакомился съ ихъ стремленіями, съ ихъ дѣятельностью черезъ тогдашнихъ друзей своихъ — Анненкова, Герцена, Бакунина, Гервега, постоянно сходившихся для бесѣдъ и совѣщаній съ эмигрантами, а иногда и прямо становившихся въ ряды ихъ. Одни изъ друзей Тургенева рѣшали польскій вопросъ самымъ радикальнымъ способомъ, мѣрами революціонными, какъ Бакунинъ, другіе, какъ Анненковъ—путемъ мирныхъ соглашеній. И тѣ и другіе, по словамъ очевидца, «выказывали передъ политическими врагами своими образцовое великодушіе, дѣлали всевозможныя уступки польскому патріотическому чувству, вѣрили ихъ обвиненіямъ и укорамъ». Но даже наиболѣе горячихъ приверженцевъ польскихъ идеаловъ охлаждали крайнія требованія и нетерпимость поляковъ, желавшихъ ни болѣе ни менѣе, какъ культурнаго и политическаго руководительства русскимъ народомъ и пробалтывавшихся соотвѣтствующими любезностями по адресу Россіи. Такъ знаменитый Лелевель пустилъ въ кружокъ своихъ русскихъ благожелателей собственноручное письмецо, въ которомъ доказывалъ, будто бы въ нашемъ языкѣ «не существуетъ словъ для выраженія понятій о личной чести и добродѣтели — honneur, vertu. Существующее слово честь въ русскомъ языкѣ выражаетъ будто-бы одно

[1]) „В. Г. Бѣлинскій" Пыпина. II, 77; 209—210; 225.

понятіе о родовомъ или служебномъ отличіи, и въ этомъ смыслѣ оно только и понималось у насъ искони, а добродѣтель есть составное слово, придуманное нами по нуждѣ, для обозначенія психическаго качества, котораго оно, однако, нисколько не передаетъ [1])». Тѣмъ не менѣе даже самые консервативные изъ русскихъ, къ каковымъ принадлежали Анненковъ и Тургеневъ, не оспаривали тогда притязаній поляковъ на политическую автономію въ этнографическихъ границахъ не только коренной Польши, но и Литвы; лишь земли Кіева и Смоленска оставались за русскими [2]).

Съ начала царствованія императора Александра II интересъ къ польскимъ дѣламъ, ослабѣвшій было за предшествующіе годы, вновь оживился у Ивана Сергѣевича. Тургеневъ съ чувствомъ нравственнаго удовлетворенія принялся слѣдить за либеральными и гуманными мѣропріятіями въ Польшѣ. И намъ станетъ поэтому понятнымъ извѣстное заступничество его въ то время за польскаго литератора. Въ 1859 году чиновникъ министерства финансовъ, издававшій въ Петербургѣ на польскомъ языкѣ газету Slowo, полякъ Огрызко, былъ посаженъ на мѣсяцъ въ крѣпость, а газета его запрещена за нарушеніе цензурныхъ требованій. Тургеневъ препроводилъ государю письмо, въ которомъ защищалъ арестованнаго журналиста. Не зная сущности дѣла, Иванъ Сергѣевичъ просилъ не о снисхожденіи къ виноватому, а о возстановленіи его во всѣхъ его правахъ. Письмо, между прочимъ, говорило, что арестованіемъ издателя польской газеты и упраздненіемъ ея самой нарушаются великіе принципы царствованія, что эта мѣра потрясаетъ надежды и довѣріе, возлагаемыя на него русскимъ обществомъ; что онъ, проситель, считаетъ своимъ долгомъ высказаться откровенно, исполняя тѣмъ, во-первыхъ, прямую обязанность вѣрноподданнаго, а во-вторыхъ, выражая своимъ поступкомъ глубокую признательность за защиту, которую государю угодно было однажды оказать самому составителю письма. Письмо, конечно, не имѣло никакихъ послѣдствій для Тургенева и оставлено было безъ отвѣта. Иванъ Сергѣевичъ разсказывалъ только потомъ, что, встрѣтившись съ государемъ на улицѣ и поклонившись ему, онъ могъ примѣтить строгое выраженіе на его лицѣ, а въ глазахъ прочесть какъ бы упрекъ: «не мѣшайся въ дѣло, котораго не разумѣешь» [3]). Чтобы лучше понять этотъ поступокъ Тургенева, нужно помнить, что Огрызко тогда еще не обнаружилъ своего полонизма, за каковой впослѣдствіи поплатился каторгой; онъ состоялъ къ тому же на государственной службѣ и имѣлъ достаточно сильныя связи въ Петербургѣ,

[1]) Анненковъ: „Воспомин. и критич. очерки". III, 165—170.

[2]) См. письмо Анненкова къ Тургеневу отъ 2-го (14-го) окт. 1872 г. „Русск. Обозрѣн." 1898 г., кн. 5.

[3]) „Вѣстн. Евр." 1885 г., апрѣль, 472

чтобы не возбудить подозрѣнія такого въ сущности довѣрчиваго человѣка, какимъ былъ Тургеневъ. Да и сближаясь съ немногими изъ выдающихся польскихъ писателей, Иванъ Сергѣевичъ искалъ въ нихъ прежде всего литературныхъ, а не политическихъ дѣятелей. Познакомившись въ самомъ началѣ 60-хъ годовъ въ Парижѣ съ Крашевскимъ Тургеневъ во время двукратной съ нимъ бесѣды совсѣмъ не касался политики. Говорили о литературѣ и тогдашнихъ ея теченіяхъ, да и то Крашевскому его собесѣдникъ показался нѣсколько холоднымъ и неразговорчивымъ. Польскій писатель, впрочемъ, больше заботился тогда о томъ, чтобы ему, какъ дворянину, не ударить лицомъ въ грязь передъ «человѣкомъ самаго лучшаго общества [1])».

Въ началѣ шестидесятыхъ годовъ Тургеневъ интересовался, конечно, не однимъ польскимъ вопросомъ, но слѣдующій фактъ показываетъ, какъ внимательно онъ слѣдилъ за нимъ и во время явныхъ и тайныхъ демонстрацій и интригъ поляковъ 1860—1862 гг. и въ періодъ открытаго мятежа ихъ и дипломатическаго похода западной Европы на насъ въ 1863 году, насколько пользовался всякимъ случаемъ, чтобы вникнуть въ суть дѣла и въ его подробности. Когда, въ концѣ 1862 г, наканунѣ возстанія, Велепольскій надумалъ предупредить революціонный взрывъ рекрутскимъ наборомъ, обращеннымъ прежде всего на горячія головы, Иванъ Сергѣевичъ писалъ по этому поводу Н. В. Ханыкову: «Я вчера имѣлъ долгій разговоръ съ вашимъ историкомъ, тѣмъ же княземъ Н. А. Орловымъ [2]), вслѣдствіе котораго я не могу измѣнить свое мнѣніе насчетъ набора въ Польшѣ и вотъ почему:

1) Что лица выбираемы не полиціей, а рекрутскимъ присутствіемъ, это ничего не значитъ, потому что явная, нескрываемая цѣль Велепольскаго и *слѣдовательно* правительства—забрить всѣхъ такъ называемыхъ революціонеровъ, и цѣль эта достигается вполнѣ и непремѣнно *по указаніямъ полиціи*.

2) Лицъ, дѣйствительно, берутъ отъ 19 до 23 лѣтъ, т. е. въ самый опасный для правительства возрастъ.

3) Способъ набора, о которомъ вы пишете, и который дѣйствительно существовалъ 30 лѣтъ въ Польшѣ, — *былъ формально и на вѣчныя времена отмѣненъ закономъ 1859 года* и теперь возстановленъ иллегально. Иллегальность эта страшно увеличивается еще тѣмъ, что нынѣшній наборъ, по числу своему, долженъ былъ *падать на всѣ сословія*, а его концентрировали на одномъ, т. е. *не*

---

[1]) См. воспоминанія Крашевскаго въ „Иностран. критикѣ о Тургеневѣ“, стр. 215—219.

[2]) Кн. Ник. Алексѣев. Орловъ, дипломатъ и писатель. Въ то время посланникъ въ Брюсселѣ.

сказали: мы легальныхъ 3.000 возьмемъ съ горожанъ, а 3.000 будемъ считать недоимочныхъ съ крестьянъ, или совсѣмъ простимъ ихъ; но объявили, что всѣ 6.000 пойдутъ съ горожанъ. Въ этомъ и въ отсутствіи очереди состоитъ вопіющая, безобразная несправедливость, которая не становится отъ того менѣе безобразной, что въ Прагѣ совершается нѣчто подобное. Впрочемъ, всѣ эти факты буквально сообщу Ланфрею [1], и пусть онъ судитъ о нихъ какъ знаетъ [2])».

Сомнѣнія Ивана Сергѣевича, высказанныя въ этомъ письмѣ, оправдались полной неудачей предпріятія Велепольскаго, послужившаго только поводомъ къ общему возстанію.

Тургеневъ, внимательно слѣдя за польскими событіями, довѣрялъ иностраннымъ сообщеніямъ до 1862 года гораздо болѣе, чѣмъ они того заслуживали. Такъ, напримѣръ, залпъ роты солдатъ въ отвѣтъ на градъ камней, сыпавшихся на нихъ со стороны скопищъ варшавской черни (15-го февраля 1861 г.) и послѣдовавшій за тѣмъ приказъ растерявшагося князя Горчакова исполнить рядъ нелѣпыхъ требованій революціонной партіи,—событія эти, переданныя въ заграничныхъ газетахъ въ самомъ враждебномъ для Россіи видѣ, вызвали такія замѣчанія Ивана Сергѣевича въ письмѣ къ Герцену отъ 9-го марта (н. с.): «Въ Варшавѣ хотятъ попробовать мѣры кротости (brutalité была слишкомъ велика даже для русской администраціи, даже ей стало стыдно), но попробуй поляки завести рѣчь о конституціи, и увидятъ они, какіе выставятся кулаки». Элементарное требованіе самообороны превратилось подъ перомъ западныхъ публицистовъ въ скотскую ярость («brutalité»), полная растерянность намѣстника—въ «мѣры кротости»; когда же послѣ указанныхъ событій поляки дѣйствительно завели рѣчь о конституціи, никакихъ кулаковъ не выставилось.

Но въ 1862 году Иванъ Сергѣевичъ разобралъ, какой мутный источникъ представляютъ собою западные журналы и газеты, а въ слѣдующемъ году они уже возбуждали его негодованіе. Когда сотрудникъ «Le Nord»'а—Щербань попытался раскрыть въ заграничной печати подложность высочайшаго повелѣнія, распространяемаго парижской прессой, которымъ будто-бы предписывалось, «укрѣпивъ духъ водкой», отправиться «на резь» католиковъ, за что обѣщалось пожалованіе въ «члены и россійскіе дворяне», Тургеневъ писалъ Щербаню 1-го (13-го) іюня 1863 г.: «Я сейчасъ прочелъ статью вашу въ «Nord»'ѣ о подложной «Секретной царской волѣ» и рукоплескалъ вамъ. Нѣтъ такой грязной клеветы, которую бы на насъ не возводили, и спасибо тѣмъ, которые

---

[1]) Ланфрей (Lanfrey)—французскій публицистъ и авторъ извѣстной исторіи Наполеона I; страстный противникъ второй имперіи.

[2]) „Ежемѣсячн. сочин." 1901 г., VI, 297—298. Письмо неправильно отнесено издателемъ къ 1866 году

протестуютъ [1])». Такому отрезвленію способствовали особенно Н. А. Милютинъ, Н. И. Тургеневъ и В. П. Боткинъ. Съ ними Иванъ Сергѣевичъ часто и помногу бесѣдовалъ въ зиму съ 1862 на 1863 г., въ Парижѣ.

Застрѣльщикомъ въ этихъ разсужденіяхъ и спорахъ выступалъ обыкновенно Боткинъ, нападавшій на Ивана Сергѣевича иногда съ непріятной для него рѣзкостью. «Я, я, я»—горячился онъ, пуча глаза и заикаясь отъ волненія:—«я, по-твоему скупецъ, Гарпагонъ,—я все состояніе отдалъ бы, чтобъ самаго вопроса не было; но разъ онъ есть—уступочки? Европа? Много она понимаетъ, твоя Европа! И не ея дѣло. Брысь...».

«Они (поляки) насъ сонныхъ рѣжутъ, съ того и начали»—говорилъ онъ другой разъ: — «а Иванъ Сергѣевичъ хочетъ прыскать на нихъ одеколономъ [2])».

Но гораздо убѣдительнѣе для Тургенева были взгляды Н. А. Милютина, котораго Иванъ Сергѣевичъ искренно любилъ и высоко ставилъ, какъ государственнаго дѣятеля. Николай Алексѣевичъ велъ обширную переписку съ людьми, стоявшими въ курсѣ нашихъ политическихъ вопросовъ, особенно съ братомъ Дмитріемъ—военнымъ министромъ [3]). Кромѣ того въ маѣ 1862 г. провелъ нѣсколько дней въ С.-Петербургѣ, вызванный государемъ изъ Парижа по польскому дѣлу,и привезъ съ собою въ столицу Франціи не мало интересныхъ и важныхъ свѣдѣній. Осенью слѣдующаго года, приступая уже къ реформамъ въ Царствѣ Польскомъ, Милютинъ подробно разъяснялъ свои планы Тургеневу. Иванъ Сергѣевичъ даже составилъ записку по поводу этихъ бесѣдъ и долго хранилъ рукопись у себя, прочитывая ее нѣкоторымъ изъ интересовавшихся дѣятельностью Николая Алексѣевича [4]). Взгляды же послѣдняго на тогдашнее положеніе польскаго вопроса сводились, какъ извѣстно, къ слѣдующему. Ни объ автономіи, ни о широкомъ самоуправленіи съ поляками невозможно толковать, такъ какъ съ этими сторонами вопроса они непремѣнно связываютъ распространеніе власти Польши на русскія земли, на территорію въ границахъ 1772 года. Необходимо подавить мятежъ возможно быстрѣе и энергичнѣе, а затѣмъ умиротворить край: крестьянской реформой въ духѣ положенія 19-го февраля 1861 года, устраненіемъ на будущее время изъ народнаго образованія и церковнаго управленія враждебныхъ Россіи учрежденій и порядковъ и, наконецъ, охраненіемъ отъ ополячиванія населенія не польскаго. Проекты Милютина имѣли, такимъ образомъ, чисто оборонительный характеръ и пре-

---

[1]) „Русск. Вѣстн." 1890 г., авг., 5—6.

[2]) „Русск. Вѣстн." 1890 г., іюль, 26; авг., 9.

[3]) Нынѣ графомъ и фельдмаршаломъ.

[4]) „Русск. Старина", 1884 г., май, 396. Эта интересная рукопись очевидно не сохранилась.

слѣдовали, въ концѣ концовъ, не обрусительныя, а примирительныя цѣли [1]). Что же касается вмѣшательства Западной Европы въ польскія дѣла, то здѣсь Николай Алексѣевичъ считалъ всякую уступчивость съ нашей стороны несомнѣннымъ униженіемъ. «Добрые» же совѣты старыхъ государствъ менѣе культурной Россіи скрываютъ—по его мнѣнію—за собою ненависть и желаніе лишить насъ той именно цивилизаціи, во имя которой они наружно такъ горячо ратуютъ [2]).

Что касается взглядовъ Н. И. Тургенева, то знаменитый изгнанникъ съ 1848 года немолчно указывалъ въ своихъ сочиненіяхъ на ту опасность, какою грозятъ славянамъ германизаторскія стремленія нашихъ ближайшихъ сосѣдей, стремленія настойчивыя, изворотливыя, которыя уже дали удивительные результаты и у западныхъ славянъ, и въ Польшѣ, и въ Прибалтійскомъ краѣ. Вотъ почему полякамъ необходимо искать опоры и единенія съ великой и сильной славянской имперіей, а не отбиваться отъ нея. Съ другой стороны, для успѣшнаго рѣшенія польскаго вопроса и Россіи необходимо кое-что сдѣлать и прежде всего ввести у себя возможно либеральныя реформы. Этимъ будетъ облегчено взаимное пониманіе русскихъ и поляковъ, послѣдніе охотнѣе будутъ подчиняться либеральному общеимперскому правительству, да и Россія отъ подобныхъ реформъ выиграетъ, какъ держава-руководительница славянскаго міра. При такомъ взглядѣ на польскій вопросъ Н. И. Тургеневъ отнесся съ довѣріемъ и полнымъ сочувствіемъ къ дѣятельности Милютина въ Привислянскомъ краѣ [3]).

Какъ ни авторитетно было въ глазахъ Ивана Сергѣевича политическое пониманіе Милютина и Николая Тургенева, но собственный его взглядъ на польскія дѣла не совпалъ вполнѣ ни съ однимъ изъ изложенныхъ мнѣній. По открытому признанію Ивана Сергѣевича (въ серединѣ 1863 г.), его воззрѣнія оказались въ согласіи лишь со статьями Аксаковскаго «Дня». А журналъ этотъ рекомендовалъ тогда такое рѣшеніе рокового вопроса: подавивъ мятежъ и водворивъ спокойствіе, устранить совершенно изъ-подъ польскаго вліянія Сѣверо-Западный и Юго-Западный края, какъ земли искони русскія. Въ коренной же Польшѣ добиться—съ помощью ли всесословнаго польскаго сейма, или инымъ равносильнымъ способомъ, истиннаго мнѣнія всего народа, желаетъ ли послѣдній внутренней автономіи въ духѣ конституціи 1815 года подъ верховенствомъ Россіи, или онъ выскажется за полную политическую независимость и самостоятельность Польши. И то и

[1]) См. статьи Щебальскаго о Милютинѣ въ „Русск. Вѣстн." 1882 г., кн. 10—12.

[2]) „Русскій Вѣстникъ", 1882 г., ноябрь, стр. 321; 1890 г., іюль, 25—26.

[3]) См. „Польскій вопросъ" А. Н. Пыпина. „Вѣстн. Европы" 1880 г., окт., 699—711.

другое рѣшеніе необходимо утвердить русскому правительству, предупредивъ самымъ серьезнымъ образомъ о неизбѣжной германизаціи царства и вооруженномъ его захватѣ со стороны Пруссіи, коль скоро Россія выведетъ изъ него войска для защиты уже своихъ неоспоримыхъ земель въ границахъ 1807 года [1]). Такое рѣшеніе польскаго вопроса, при всей его не малой опасности для спокойствія Россіи, является результатомъ глубоко благожелательнаго отношенія русскаго народа къ польскому, а не слѣдствіемъ угрозъ Запада, на которыя Иванъ Сергѣевичъ желалъ бы отвѣчать войной. Великій писатель вполнѣ раздѣлялъ мнѣнія Милютина, Николая Тургенева, Аксакова и вообще всѣхъ лучшихъ русскихъ людей о вмѣшательствѣ Запада въ нашу домашнюю распрю съ Польшей, но считалъ унизительнымъ для Россіи не только какія-либо уступки, но самую попытку западныхъ государствъ склонить насъ на таковыя путемъ прямыхъ или косвенныхъ угрозъ. «А войны намъ не миновать» — писалъ Иванъ Сергѣевичъ 1-го (13-го) іюня 1863 г. Щербаню: —« особенно теперь послѣ взятія Пуэблы [2]). Да и признаться сказать, я начинаю желать войны: одинъ конецъ—такъ или этакъ мы выйдемъ изъ безобразнаго болота, въ которомъ сидимъ по горло» [3]).

Послѣ усмиренія мятежа взгляды Тургенева на польскій вопросъ измѣнились развѣ въ томъ только смыслѣ, что предполагаемое рѣшеніе его онъ пересталъ считать осуществимымъ въ ближайшемъ будущемъ. По крайней мѣрѣ дѣятельность Н. А. Милютина въ Польшѣ не только не вызвала его осужденія, но Иванъ Сергѣевичъ готовъ былъ признать ее «необходимостью», хотя и «печальной». Дѣятельность же эта ознаменована была не только такими мѣрами, какъ закрытіе ряда монастырей, изъятіе крестьянскаго управленія изъ польскихъ рукъ, но и сближеніемъ Милютина со страшнымъ для Тургенева Муравьевымъ. Въ 1882 году бывшій товарищъ Ивана Сергѣевича по Берлинскому университету баронъ I. Ф. возмутился статьями Леруа - Болье о Милютинѣ [4]), которыя возвеличивали р у с с к а г о государственнаго дѣятеля, да еще работавшаго на окраинѣ въ разрѣзъ съ остзейскими традиціями, и предложилъ между прочимъ Тургеневу сдѣлать возраженія автору статей, хотя бы по отношенію къ польскому вопросу. Иванъ Сергѣевичъ отвѣчалъ барону, что политика Милютина въ Польшѣ, правда, требуетъ многихъ оговорокъ, но онъ самъ видѣлъ въ ней печаль-

---

[1]) Сочиненія И. С. Аксакова. III, 1—106.

[2]) Городъ въ Мексикѣ, взятый французами въ маѣ 1863 г. во время Мексиканской экспедиціи Наполеона III.

[3]) „Русскій Вѣстн." 1890 г., авг. 6.

[4]) Leroy - Beaulieu: „Un homme d'état russe" (Revue des deux Mondes. 1880—1881 г.).

ную необходимость. Милютина же называлъ однимъ изъ нашихъ великихъ и рѣдкихъ государственныхъ людей («je salue en lui un de nos grands—et rares—homme d'état») [1].

Въ началѣ возстанія Тургеневъ писалъ Анненкову: «Извѣстіе изъ Польши горестно отразилось и здѣсь. Опять кровь, опять ужасы... Когда же это все прекратится, когда войдемъ мы, наконецъ, въ нормальныя и правильныя отношенія къ ней?! Нельзя не желать скорѣйшаго подавленія этого безумнаго возстанія, столько же для Россіи, сколько для самой Польши».

«Не въ состояніи вамъ передать, до какой степени меня мучаютъ польскія дѣла»... писалъ онъ Фету въ апрѣлѣ 1863 г. Подобнымъ образомъ выражались всѣ серьезные люди въ то время, но съ однимъ Тургеневымъ могло произойти слѣдующее недоразумѣніе. Въ № 22 Аксаковскаго «Дня» появилась за подписью г. X. корреспонденція, въ которой разсказывалось, какія небылицы о звѣрствѣ русскихъ солдатъ надъ поляками печатаются во французскихъ газетахъ, и прибавлялось, что по прочтеніи одного изъ такихъ извѣстій Тургеневъ вздумалъ было написать на нихъ каррикатурную пародію, именно, какъ одинъ казачій полковникъ поссорился со своимъ есауломъ за то, что тотъ жареныхъ польскихъ дѣтей ѣстъ съ французской, а не англійской горчицей. «Вы бы меня весьма обязали»—писалъ по поводу этого Иванъ Сергѣевичъ редактору:—«еслибъ напечатали въ ближайшемъ нумерѣ вашего журнала, что въ этомъ анекдотѣ нѣтъ ни слова правды. Я вполнѣ раздѣляю ваше воззрѣніе на польскій вопросъ, но мнѣ противно думать, что въ такое печальное, трудное, грозное время я выставленъ передъ читателемъ кривлякою и шутомъ. Видно, какъ ни прячь свою жизнь, какъ упорно ни замыкайся въ самомъ себѣ, досужаго корреспондента не убережешься. Мнѣ это тѣмъ болѣе досадно, что это появилось въ «Днѣ», журналѣ, который уважаю и хотѣлъ бы видѣть чаще. Повторяю, вы сдѣлаете мнѣ истинное удовольствіе, если скажете объ этомъ нѣсколько словъ. Я убѣжденъ, что мы должны бороться съ поляками, но не должны ни оскорблять ихъ, ни смѣяться надъ ними». Аксаковъ не вполнѣ понялъ чувство, какимъ руководился Тургеневъ при посылкѣ приведенныхъ строкъ и, помѣстивъ это письмо въ № 29 «Дня» (отъ 20-го іюля 1863 г.), присоединилъ къ нему свое объясненіе, въ которомъ говорилъ между прочимъ: «Охотно исполняемъ желаніе многоуважаемаго нами писателя и извиняемся передъ нимъ и передъ публикой, что помѣстили такое невѣрное свѣдѣніе. Намъ это очень прискорбно потому, что оно такъ непріятно г. Тургеневу. Но, право, мы и теперь думаемъ, что отвѣчать на польскія баснословныя клеветы не-

---

[1]) „Русск. Стар.“ 1884 г., май, 397—398.

возможно иначе, какъ смѣхомъ [1]). Въ № 167 «Колокола» была отмѣчена корреспонденція № 22 «Дня», при чемъ редакціей выражено было рѣшительное сомнѣніе въ истинности передаваемаго «Днемъ». Иванъ Сергѣевичъ 10-го (22-го) іюня писалъ Герцену въ отвѣтъ на его замѣтку: «Сейчалъ прочелъ я № «Колокола», гдѣ упоминается о «французской и англійской горчицѣ». Спасибо тебѣ, что ты не повѣрилъ этому пошлому анекдоту... Ни одного ни обиднаго, ни насмѣшливаго слова не вышло изъ моихъ устъ на счетъ поляковъ, хотя бы уже потому, что я еще не потерялъ всякое пониманіе «трагическаго»: теперь никому не до смѣха... Я былъ бы тебѣ обязанъ, если бы ты въ слѣдующемъ № «Колокола» напечаталъ, что «мы получили положительное удостовѣреніе, что слова, приписанныя г. И. Тургеневу, чистая выдумка». Я нынче же пишу И. С. Аксакову. Меня глубоко оскорбляетъ эта грязь, которой брызнуло въ мою уединенную, почти подъ землею скрытую жизнь». И Герценъ не понялъ Ивана Сергѣевича, и не понималъ того «трагизма»—неизбѣжнаго спутника исторіи народовъ, о которомъ Тургеневъ, какъ нарочно, толковалъ еще въ предыдущихъ своихъ письмахъ къ нему. Издатель «Колокола» объяснялъ свое недовѣріе къ корреспонденціи «Дня» тѣмъ, что «было бы безнравственно жартовать надъ поляками, когда надъ ними тѣшутся такіе милые забавники, какъ Муравьевъ и вся палачующая братія». Тургеневъ не былъ поклонникомъ Муравьева, но послѣдній въ данномъ случаѣ ни при чемъ. Это видно уже изъ того, что вскорѣ имя Ивана Сергѣевича явилось въ числѣ подписчиковъ въ пользу пострадавшихъ отъ польскаго мятежа, что̀ показалось Герцену равносильнымъ сочувствію тому же Муравьеву. Лондонскій эмигрантъ выразилъ это такъ въ письмѣ своемъ отъ 10-го апр. (н. с.) 1864 года къ Тургеневу: «Не только дать два золотыхъ, но двѣсти—не грѣхъ, но дать имя на демонстрацію въ то время, когда ясно обозначился періодъ Каткова и Муравьева—не изъ самыхъ цивилическихъ поступковъ, особенно когда это идетъ отъ человѣка, никогда не мѣшавшагося въ политику. Я понимаю, что поврежденный Аксаковъ наивно затесался въ кровавую грязь по горло—у него это послѣдовательно. Ну, а ты съ чего сѣлъ въ ту же канаву?»

Тургеневъ оставилъ это нападеніе безъ отвѣта.

Національные и политическіе счеты наши съ Польшей не отодвигали у Тургенева интереса къ польской литературѣ на задній планъ. Но, съ другой стороны, интересы эти не была и значительны. Мы находимъ слишкомъ мало слѣдовъ ихъ въ его перепискѣ, а также въ различныхъ воспоминаніяхъ объ Иванѣ Сергѣевичѣ. Съ Мицкевичемъ онъ едва-ли встрѣчался, съ Крашевскимъ бесѣдовалъ только два раза; часто сходился Тургеневъ (въ Парижѣ) лишь съ Антономъ Совой

[1]) См. „Русское Обозрѣніе" 1894 г., № 12, стр. 600.

(Желиговскимъ), которому много посодѣйствовалъ даже въ его свадьбѣ въ 1861 г. Но не для однихъ перечисленныхъ писателей Иванъ Сергѣевичъ изучилъ въ 1852 г. польскій языкъ, усвоенный имъ, очевидно, съ достаточнымъ успѣхомъ [1]). Въ сентябрѣ 1879 года Ивана Сергѣевича ожидали въ Краковъ на юбилей Крашевскаго. Но онъ тамъ не показался. Спрошенный въ письмѣ Н. Бергомъ, «почему онъ не поѣхалъ, будучи свободенъ и независимъ ни отъ какихъ министерствъ, ни отъ какого начальства», Тургеневъ отвѣчалъ: «Я не поѣхалъ въ Краковъ по домашнимъ обстоятельствамъ; да и кромѣ того я полагаю, что поступилъ благоразумно. Мое положеніе въ Краковѣ было бы самое фальшивое—молчать было бы странно, а говорить пришлось бы либо неосторожно, либо противно убѣжденіямъ [2])». Тѣмъ не менѣе Иванъ Сергѣевичъ прислалъ тогда слѣдующее письмо на имя Спасовича: «Къ искреннему сожалѣнію, непредвидѣнныя обстоятельства помѣшали моему намѣренію присутствовать на знаменательномъ торжествѣ, устраиваемомъ въ Краковѣ въ честь славнаго ветерана польской литературы. Мнѣ остается просить васъ передать почтенному юбиляру выраженіе моихъ горячихъ поздравленій и пожеланій; съ увѣренностью могу прибавить, что въ лицѣ моемъ громадное большинство русской интеллигентной публики привѣтствуетъ Крашевскаго и братски жметъ его руку. Пускай же онъ приметъ этотъ привѣтъ какъ залогъ сближенія между двумя племенами, столь долго разрозненными прошедшею исторіею и вступающими, наконецъ, въ новую и плодотворную эру свободнаго, дружнаго и мирнаго развитія. Въ виду благъ, которыя сулитъ близкое будущее, русскій писатель, ученикъ Пушкина, заочно поднимаетъ заздравный кубокъ въ честь польскаго поэта, сподвижника Мицкевича [3])».

Мы исчерпали наиболѣе крупные изъ дошедшихъ до насъ фактовъ, характеризующихъ взглядъ Тургенева на польскій вопросъ вообще и на польскую литературу въ частности. Какъ ни скуденъ количествомъ этотъ матеріалъ, качественное его значеніе достаточно, чтобы установить, съ одной стороны, безспорно патріотическое отношеніе Ивана Сергѣевича къ нашимъ счетамъ съ Польшей, а съ другой—его глубокую благожелательность къ полякамъ, которая, вмѣстѣ со скорбной думой надъ трагической стороной человѣческой исторіи, лишь подымала этотъ патріотизмъ на ту высоту, на какой онъ только можетъ стоять у представителя великаго и европейско-христіанскаго народа.

Н. Гутьяръ.

---

[1]) См. письмо къ Віардо отъ 1-го (13-го) мая 1852 г., въ сборникѣ неиздан. писемъ Тургенева. М. 1900 г.

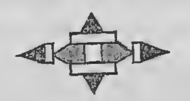
[2]) „Историч. Вѣстн.“ 1883 г., ноябрь, 376.

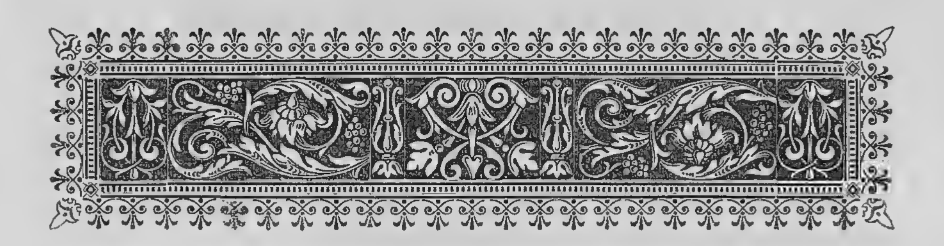
[3]) Перв. собр. писемъ, 346.

Высочайшее повелѣніе, чтобы въ каждомъ домѣ въ С.-Петербургѣ были вырыты колодцы.

10-го апрѣля 1762 г.

10 апрѣля 1762 г. с.-петербургскій и ревельскій генералъ-губернаторъ, генералъ-фельдмаршалъ принцъ фонъ-Голштейнъ, объявивъ главной полицеймейстерской канцеляріи, что 9-го марта императоръ повелѣлъ «чтобы во всѣхъ С.-Петербургскихъ домахъ были колодцы, какъ для всегдашнихъ домашнихъ каждому обывателю потребъ, такъ наипаче во время приключающихся пожарныхъ случаевъ, дабы всегда вода къ унятію причиняемыхъ огнемъ вредностей въ близости была и чтобы со дня высочайшаго его императорскаго величества повелѣнія непремѣнно въ двѣ недѣли въ каждомъ домѣ объявленные колодцы въ лучшемъ состояніи и по довольной глубинѣ со изобиліемъ воды были. А если кто изъ здѣшнихъ обывателей, какого бы званія они ни были, въ помянутое двунедѣльное время колодца въ своемъ домѣ не сдѣлаетъ, тотъ долженъ въ наказаніе денежный штрафъ понесть по разсмотрѣнію главной полицеймейстерской канцеляріи.





Дипломатическія сношенія Москвы съ Римомъ.

въ XV и XVI вѣкахъ.

VI.[1]).

Сношенія Москвы съ Италіей.—Переговоры о женитьбѣ Іоанна III на Зоѣ Палеологъ.—Характеристика Іоанна III.—Сношеніе Венеціи съ татарами.—Отправленіе русскаго посольства въ Римъ.—Обрученіе Зои и отъѣздъ ея изъ Рима.—Прибытіе Зои Палеологъ въ Россію.—Въѣздъ въ Москву.—Свиданіе съ Іоанномъ III.—Бракосочетаніе.—Религіозныя пренія.

Въ пятнадцатомъ вѣкѣ Россія почти не имѣла сношеній съ Западомъ; только у Ганзы были свои конторы въ Новгородѣ, который въ то время былъ еще богатъ и независимъ. Что касается другихъ русскихъ городовъ, то въ нихъ почти не бывало путешественниковъ, и въ самой Москвѣ проживало всего нѣсколько человѣкъ, пріѣхавшихъ изъ Западной Европы. Въ числѣ ихъ занимаютъ видное мѣсто два италіанца, Иванъ Вольпъ (Gian-Battista della Volpe) и Антоній Джисларди (Antonio Gislardi), о которыхъ русскіе лѣтописцы упоминаютъ подъ именемъ Ивана и Антона Фрязиныхъ. Надобно замѣтить, что подъ словомъ Фрязинъ русскіе означали всякаго иностранца латинскаго происхожденія.

Вольпъ, родомъ изъ Виченцы, отправился, въ 1455 г., искать счастья у татаръ; былъ, вѣроятно, въ Каффѣ и оттуда попалъ въ Россію. Это былъ человѣкъ хитрый, не особенно разборчивый на средства, любившій пускаться во всевозможныя приключенія.

Въ 1469 году онъ уже поселился окончательно въ Москвѣ и, по

---

[1]) См. „Русскую Старину“, августъ 1903 г.

свидѣтельству русскихъ лѣтописцевъ, имѣлъ доступъ въ Кремль и былъ монетчикомъ великаго князя Іоанна III. Въ этомъ отношеніи имъ очень дорожили въ Москвѣ, такъ какъ русскіе были въ то время весьма мало свѣдущи въ металлургіи.

Любопытно, что Вольпъ принялъ,—добровольно или по принужденію—это остается неизвѣстнымъ,—православную вѣру,

Семейству Вольпъ приходилась сродни семья Джислардиъ, пользовавшаяся въ Виченцѣ также большою извѣстностью. Нѣкоторые члены этой семьи еще въ тринадцатомъ вѣкѣ славились своими талантами, богатствомъ и знатностью рода. Антоній Джислардиъ былъ племянникъ Вольпа и пользовался въ свое время славою неутомимаго путешественника. Онъ объѣздилъ всю Европу отъ Неаполя до Москвы, побывалъ въ Германіи, Польшѣ, Венгріи.

Въ 1468 году въ Римѣ появились два эмиссара, посланныхъ изъ Москвы Вольпомъ, изъ нихъ одинъ, Николай Джислардиъ (Nicolo Dislardi) былъ съ нимъ въ родствѣ, а другой, по имени Юрій, былъ по происхожденію грекъ. По какому праву простой монетчикъ великаго князя посылалъ своихъ уполномоченныхъ въ Италію, и съ какою цѣлью прибыли они въ Ватиканъ, объ этомъ римскіе источники умалчиваютъ. Мы знаемъ только, что 9-го іюня 1468 г. папа Павелъ II назначилъ посланнымъ Вольпомъ «проживающимъ въ Россіи» 41 флоринъ, для возмѣщенія ихъ путевыхъ расходовъ, каковая сумма и была выдана имъ на слѣдующій же день.

Любопытно отмѣтить, что первыя сношенія Москвы съ Италіей возникли по русской иниціативѣ и при совершенно исключительныхъ обстоятельствахъ.

Извѣстно, съ какимъ трудомъ иностранцы, поступавшіе на службу великихъ князей московскихъ, получали позволеніе выѣхать изъ Россіи, и какія неопреодолимыя препятствія ставились къ ихъ выѣзду за границу, хотя бы на короткое время. Поэтому не подлежитъ сомнѣнію, что если Вольпъ могъ свободно сноситься съ Западомъ и даже отправлялъ туда своихъ агентовъ, то это дѣлалось не иначе, какъ съ вѣдома и согласія великаго князя, при чемъ имѣлась въ виду какая-либо особенно важная цѣль.

Дѣйствительно, дѣло было чрезвычайно важное, и Юрій въ скоромъ времени возвратился обратно въ Россію, и на этотъ разъ уже не въ сопровожденіи Николая Джислардиъ, а съ Антономъ Джислардиъ и Карломъ Вольпомъ. Въ русскихъ лѣтописяхъ объ этомъ разсказывается слѣдующее:

11-го февраля 1469 г. одинъ грекъ, по имени Юрій, явился въ Москву съ порученіемъ отъ Виссаріона. Византійскій кардиналъ писалъ великому князю Іоанну III, что въ Римѣ есть православная христіанка

по имени Софія, дочь бывшаго деспота Мореи, Ѳомы Палеолога; что она отказала уже, изъ ненависти къ латинской вѣрѣ, двумъ западнымъ принцамъ, королю французскому и герцогу миланскому, но что великому князю нечего бояться отказа, и если онъ пожелаетъ жениться на принцессѣ, то ее поспѣшатъ привезти въ Москву. Одновременно, прибавляетъ лѣтописецъ, прибыли еще два италіанца, или, по его выраженію, два фряза, Карлъ и Антоній, братъ и племянникъ Ивана Фрязина.

Эта страничка, начертанная рукою неизвѣстнаго автора, заслуживаетъ вниманія во многихъ отношеніяхъ. Прежде всего въ этомъ разсказѣ поражаетъ стараніе скрыть починъ въ этомъ дѣлѣ Москвы; можно подумать, что Юрій прибылъ прямо изъ Рима, тогда какъ въ сущности онъ только возвратился изъ Рима, куда онъ былъ посланъ изъ Москвы. Что касается подробностей, то онѣ не выдерживаютъ ни малѣйшей критики. Не только Зоя не приняла еще въ то время имени Софіи, но ни Людовикъ XI, обвѣнчанный въ 1452 г. вторымъ бракомъ съ Шарлоттой Савойской, ни непобѣдимый Галеаццо Сфорца не добивались никогда чести соединиться брачными узами съ осиротѣвшей византійской принцессой. Что касается отвращенія Зои къ браку съ латиняномъ, то, какъ намъ извѣстно, она была согласна выйти за короля кипрскаго, а маркизъ Мантуйскій самъ отказался отъ ея руки. Точно также невозможно допустить, чтобы честный и прямодушный Виссаріонъ, преданный латинской церкви, отозвался подобнымъ образомъ о латинской вѣрѣ въ своемъ посланіи къ Іоанну. За то участіе Виссаріона въ этомъ дѣлѣ не подлежитъ сомнѣнію.

Мы уже видѣли, что всякій разъ, какъ дѣло шло о бракѣ Зои съ какимъ-либо италіанскимъ принцемъ, или хотя бы съ иноземнымъ королемъ, ея опекунъ принималъ въ дѣлѣ живѣйшее участіе. Это было его обязанностью.

Связанный нѣкогда узами дружбы съ кіевскимъ митрополитомъ Исидоромъ, онъ, вѣроятно, слышалъ отъ него о военномъ могуществѣ Россіи, о ненависти русскихъ къ невѣрнымъ и о томъ, какимъ образомъ можно было этимъ воспользоваться. Впрочемъ, съ политической точки зрѣнія, выгоды этого брака были слишкомъ очевидны, чтобы ихъ не понялъ человѣкъ, столь просвѣщенный и такой безпощадный врагъ мусульманъ; супругъ Зои могъ быть союзникомъ противъ турокъ и могущественнымъ покровителемъ Византіи.

Но какія побужденія руководили въ этомъ случаѣ великимъ княземъ московскимъ? Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, надобно выяснить прежде всего личность Іоанна III.

Онъ обладалъ въ высокой степени всѣми качествами и недостатками московскихъ князей своего времени. Съ неуклонной настойчи-

востью и энергіей, доходившей до жестокости, онъ проводилъ систему собиранія Русской земли.

Не особенно разборчивый на средства, жестокій и безжалостный по отношенію къ своимъ близкимъ и подданнымъ, онъ былъ озабоченъ одною мыслію—объ упроченіи своей власти, горѣлъ однимъ желаніемъ—создать однородное грозное государство, хотя бы цѣною русской крови, которую онъ проливалъ безпощадно. Стремился ли внукъ Калиты создать имперію, предвидѣлъ ли онъ или предугадалъ величіе своего отечества, руководила ли имъ безсознательная сила или же онъ руководствовался эгоистическимъ разсчетомъ? Какъ бы то ни было, Іоаннъ III перешагнулъ обычныя рамки великокняжеской власти, сдѣлался истиннымъ основателемъ неограниченнаго самодержавія, и это дало ему возможность подъ конецъ своего царствованія располагать престоломъ по своему усмотрѣнію, лишить короны законнаго наслѣдника престола и возложить ее на главу своего избранника.

Что касается его подданныхъ, то выборъ великаго князя не могъ ихъ удивить.

Подобнаго рода бракъ не былъ новостью въ Россіи; не говоря уже о Владимірѣ, который былъ женатъ на греческой принцессѣ, дядя Зои, императоръ Іоаннъ VIII, женился на русской.

Національная гордость была во всякомъ случаѣ польщена выборомъ великаго князя; Византія и послѣ своего паденія была окружена ореоломъ славы. Бракъ Іоанна III съ иноземной принцессой, конечно, былъ для него предпочтительнѣе союза съ русской княжною.

Прежде, нежели дать окончательный отвѣтъ греку Юрію, великій князь хотѣлъ по старинному обычаю посовѣтоваться съ боярами, со своей матерью Маріей и митрополитомъ Филиппомъ.

При этомъ кое-что было, вѣроятно, недомолвлено, ибо иначе митрополитъ Филиппъ, врагъ папской власти и «латинской ереси», никогда не изъявилъ бы своего согласія на бракъ Іоанна съ дѣвушкой, которую ея воспитатель, Виссаріонъ, считалъ всецѣло преданной уніи.

Къ сожалѣнію, подробности происходившаго совѣщанія намъ не извѣстны. Только одно обстоятельство бросаетъ на это дѣло нѣкоторый свѣтъ. Чтобы увидать невѣсту, привезти ея портретъ и вести дальнѣйшіе переговоры, въ Римъ былъ посланъ никто иной, какъ тотъ же Іоаннъ Вольпъ, который посылалъ къ папѣ грека Юрія, поддерживалъ постоянныя сношенія со своими родными, жившими въ Виченцѣ, и имѣлъ свободный доступъ въ Кремль.

Ловкій итальянецъ былъ, повидимому, съ самаго начала главнымъ довѣреннымъ лицомъ въ этомъ дѣлѣ, держалъ въ своихъ рукахъ всѣ его нити и искусно управлялъ ими, конечно, не безъ выгоды для себя.

О путешествіи Вольпа въ Римъ имѣются лишь самыя краткія свѣдѣнія.

Дочь деспота Ѳомы,—говорятъ лѣтописцы,—узнавъ о томъ, что великій князь исповѣдуетъ «православную христіанскую вѣру», тотчасъ дала свое согласіе на бракъ. Папа, со своей стороны, поставилъ одно условіе, выполнить которое было не трудно: онъ потребовалъ, чтобы въ Римъ было послано нѣсколько «бояръ», которые составили бы свиту невѣсты и сопровождали бы ее въ ея новое отечество. Ловкій Вольпъ, осыпанный милостями и знаками отличія, получилъ отъ папы Павла II охранную грамоту, коей русскимъ посламъ обезпечивался свободный проѣздъ по всѣмъ странамъ, гдѣ «признавалась власть папы».

Разсказъ этотъ, весьма наивный по формѣ, былъ вѣренъ въ основѣ; ибо 14-го октября 1470 г. папа подписалъ грамоту на имя польскаго короля Казиміра IV, съ просьбою дозволить свободный пропускъ чрезъ его владѣнія московскимъ посламъ, которые будутъ отправлены въ Римъ.

Въ исходѣ того же 1470 года Антоній Джислярди, проводивъ грека Юрія въ Москву, возвратился въ ноябрѣ или въ декабрѣ мѣсяцѣ въ Италію и обратился къ венеціанскому сенату со слѣдующимъ предложеніемъ.

Его дядя, Іоаннъ Батистъ Вольпъ, покинувшій отечество уже шестнадцать лѣтъ тому назадъ и жившій одно время у татаръ, а затѣмъ поселившійся въ Москвѣ, очень сокрушался, по его словамъ, о потерѣ Негропонта, или Эвбеи, острова, дорогаго венеціанцамъ и завоеваннаго турками.

Чтобы помочь своей родинѣ, которой постоянно угрожали турки, онъ придумалъ заключить союзъ съ татарами Золотой Орды. Ханъ Магомедъ, называемый русскими лѣтописцами Ахметомъ, поклялся ему вооружить противъ турокъ двухсотъ-тысячное войско.

Въ подтвержденіе своихъ словъ, Джислярди показалъ инструкціи, данныя ему Вольпомъ, и письмо татарскаго хана. Надобно замѣтить, что осторожный Джислярди благоразумно умолчалъ при этомъ о поѣздкѣ своего дяди въ Италію и о веденныхъ имъ брачныхъ переговорахъ.

Какъ ни былъ смѣлъ планъ Вольпа, но онъ вполнѣ соотвѣтствовалъ желаніямъ Венеціи.

Война съ турками, начатая ею еще весною 1463 г., ознаменовалась рядомъ неудачъ: Венеція лишилась цвѣтущихъ колоній, ея торговля на Востокѣ была подорвана, военный бюджетъ истощилъ ея средства, лучшіе ея полководцы пали на полѣ битвы; не было никакой надежды заключить съ турками не только выгодный, но хотя бы сносный миръ. Но гордая республика не хотѣла сложить оружіе; она послала въ турецкія воды новыя галеры и хотѣла продолжать войну, во что бы то

ни стало. Въ самый разгаръ войны была даже сдѣлана попытка подослать къ султану нанятыхъ убійцъ, которымъ «Совѣтъ Десяти» обѣщалъ щедрую награду.

Въ Грузію и Персію были посланы тайные эмиссары, чтобы поднять тамошнія племена противъ турокъ. Поэтому Венеція не могла пренебрегать союзомъ съ татарами; но столь важное рѣшеніе не могло быть принято вдругъ.

Прошло четыре долгихъ мѣсяца, а Джисларди все не получалъ отвѣта. Эта проволочка показалась ему знакомъ недовѣрія. Тогда онъ потребовалъ, чтобы все сказанное имъ было провѣрено на мѣстѣ уполномоченнымъ республикою, послѣ чего переговоры могли бы быть возобновлены или оставлены.

Эта мысль понравилась сенаторамъ, которые рѣшили 2-го апрѣля 1471 г., большинствомъ голосовъ, послать въ Золотую Орду своего секретаря Іоанна Батиста Тревизана. Кромѣ извѣстнаго жалованія ему было ассигновано на путевыя издержки 300 дукатовъ.

Если бы не дальность разстоянія, то Венеціанская республика отправила бы къ хану цѣлое посольство. Тревизану было поручено объяснить Магомеду (Ахмету) всѣ эти затрудненія, извиниться передъ нимъ, одобрить его воинственные замыслы и поднести ему шестнадцать аршинъ сукна, стоимостью приблизительно въ 96 дукатовъ. Далѣе этого скромнаго подарка венеціанская щедрость не пошла; татарамъ, которые никогда не обнажали меча даромъ и грабили друзей и враговъ, не было обѣщано со стороны Венеціи никакого денежнаго вознагражденія.

Тревизану было также поручено изучить внимательно положеніе тѣхъ странъ, по которымъ онъ проѣдетъ, нравы жителей, ихъ характеръ и сношенія. Въ Венеціи очень разсчитывали при этомъ на содѣйствіе Вольпа, такъ какъ Тревизанъ, отправленный въ сопровожденіи Джисларди, долженъ былъ заѣхать сперва въ Москву, передать оффиціальное письмо Вольпу, обсудить вмѣстѣ съ нимъ подробности дальнѣйшаго путешествія, а затѣмъ отправиться въ Золотую Орду, откуда онъ долженъ былъ присылать свои донесенія сенату.

Въ то время, какъ въ Венеціи обсуждался вопросъ о союзѣ съ татарами, Вольпъ велъ въ Москвѣ дальнѣйшіе переговоры о бракѣ великаго князя.

Тотчасъ по возвращеніи изъ Рима онъ сообщилъ Іоанну отвѣтъ папы.

Въ Кремлѣ снова собрался совѣтъ: всѣ условія папы были приняты. Эта необычайная сговорчивость, столь несовмѣстная съ московскими нравами, указываетъ, повидимому, на то, что въ данномъ случаѣ дѣло было обдумано и рѣшено заранѣе.

Оставалось только поѣхать за принцессой Зоей въ Римъ. Это вто-

рое, весьма лестное порученіе было возложено, разумѣется, на того, кто сумѣлъ такъ искусно выполнить первое.

Великій князь послалъ съ Вольпомъ письма къ кардиналу Виссаріону и папѣ Каликсту, какъ русскіе называли преемника Павла II, скончавшагося 28-го іюля 1471 г. Лѣтописецъ присовокупляетъ добродушно, что посланные Іоанномъ, узнавъ по пути истинное имя папы, подчистили въ письмѣ имя Каликстъ и вписали вмѣсто него—Сикстъ IV.

Вольпъ отправился въ Италію 17-го января 1472 г., съ нѣсколькими спутниками, имена коихъ неизвѣстны. Первыя извѣстія, которыя онъ сообщилъ изъ Венеціи, не предвѣщали ничего добраго.

27-го апрѣля сенаторы рѣшили отозвать Тревизана обратно, пославъ ему на дорогу 150 дукатовъ. Это рѣшеніе было вызвано донесеніями, полученными отъ него изъ Москвы, въ которыхъ несчастный секретарь жаловался на то, что Вольпъ бросилъ его на произволъ судьбы. Лишенный его поддержки, не зная русскаго языка, онъ былъ не въ состояніи исполнить возложенное на него порученіе. Странное поведеніе Вольпа какъ бы подтверждало это обвиненіе; онъ былъ въ то время въ Италіи, держалъ путь въ Римъ и какъ бы умышленно избѣгалъ Венеціи.

Въ первыхъ числахъ мая Вольпъ встрѣтился въ Болоньи съ Виссаріономъ, который ѣхалъ во Францію.

Надѣясь, что всѣ препятствія къ браку Зои будутъ устранены, Виссаріонъ представлялъ себѣ ее уже на пути въ Москву и, желая, чтобы ея путешествіе по Италіи было тріумфальнымъ шествіемъ, чтобы ей были оказаны почести, подобавшія ея сану, онъ писалъ 10-го мая 1472 г. настоятелю собора въ Сіенѣ:

«Мы встрѣтились въ Болоньи съ посломъ великаго князя московскаго, который ѣдетъ въ Римъ съ цѣлью заключить, отъ имени своего монарха, бракъ съ племянницею императора византійскаго. Мы принимаемъ въ этомъ дѣлѣ самое живѣйшее участіе, такъ какъ мы были всегда одушевлены благорасположеніемъ и жалостью къ византійскимъ принцамъ, пережившимъ великую катастрофу, и считали своимъ долгомъ придти къ нимъ на помощь въ силу тѣхъ узъ, кои связуютъ насъ съ родиной и нашимъ народомъ.

«Если бы невѣстѣ пришлось ѣхать черезъ Сіену, то мы умоляемъ васъ оказать ей блестящій пріемъ, дабы ея спутники могли засвидѣтельствовать о любви къ ней италіанцевъ. Это придастъ ей значеніе въ глазахъ ея супруга и сдѣлаетъ вамъ честь. Что касается насъ, то мы будемъ вамъ на вѣки признательны».

Подобное же письмо было послано въ тотъ же день маркизу д'Эсте. По всей вѣроятности, Виссаріонъ разослалъ таковыя письма въ разные города, а самъ лично замолвилъ слово о принцессѣ въ Болоньи.

Ободренный этимъ, Вольпъ отправился въ Римъ, куда онъ прибылъ въ исходѣ мая 1472 г.

«Святѣйшіе отцы были созваны сегодня (24-го мая) въ совѣтъ», записалъ Джіакомо Маффеи де-Вольтерра, секретарь кардинала Амманати, единственный изъ современниковъ, описавшій подробно пребываніе Вольпа въ Римѣ.

«Они были приглашены по случаю пріѣзда пословъ отъ Іоанна, князя Бѣлыя Россіи, которые прибыли, во-первыхъ, чтобы засвидѣтельствовать его почтительную преданность папѣ, а во-вторыхъ, чтобы заключить бракъ съ дочерью бывшаго деспота Пелопонезскаго. Покинувъ свое отечество со своими двумя братьями, она жила въ Римѣ на иждивеніи папскаго престола. Посламъ было приказано остановиться въ гостиницѣ «Монта-Маріо», у воротъ города, пока не будетъ рѣшенъ вопросъ о бракѣ по пріемѣ пословъ. Вопросъ о бракѣ вызвалъ нѣкоторыя сомнѣнія; здѣсь не знали точно, какую вѣру исповѣдуютъ русскіе.

«Святѣйшіе отцы дали свое согласіе на бракъ. Они дозволили также, чтобы обрядъ обрученія былъ совершенъ, какъ того желали, въ соборѣ св. апостоловъ Петра и Павла, въ сослуженіи прелатовъ. Рѣшеніе это было основано на слѣдующихъ соображеніяхъ: русскіе приняли нѣкогда постановленія Флорентійскаго собора; и у нихъ былъ латинскій архіепископъ, назначенный папою, тогда какъ греки обращаются за утвержденіемъ своихъ епископовъ къ патріарху константинопольскому.

«25-го мая послы великаго князя явились въ засѣданіе консисторіи. Они предъявили открытое письмо, писанное на маленькомъ пергаментѣ, съ приложеніемъ висящей золотой печати, въ которомъ было написано по-русски: «Великому Сиксту, первосвященному римскому, великій князь Бѣлыя Россіи, Іоаннъ, свидѣтельствуетъ свое почтеніе, бьетъ челомъ и проситъ вѣрить тому, что скажутъ его послы». Эти послѣдніе поздравили папу съ восшествіемъ на престолъ, увѣрили его въ преданности великаго князя, поднесли ему подарки, шубу и 70 соболиныхъ шкуръ. Папа выразилъ похвалу великому князю за то, что онъ исповѣдуетъ христіанскую вѣру, что онъ принялъ Флорентійскую унію, что онъ не обращался съ просьбою о назначеніи епископа къ константинопольскому патріарху, ставленнику турокъ; что онъ желаетъ вступить въ бракъ съ христіанкой, выросшей подъ покровительствомъ папскаго престола, и за выраженныя имъ чувства почтительной преданности папѣ римскому, что равносильно у русскихъ изъявленію его сыновней преданности. На этомъ торжественномъ засѣданіи присутствовали послы короля Неаполитанскаго, Венеціи, Милана, Флоренціи и герцога Феррарскаго, приглашенные папою для обсужденія другихъ дѣлъ».

Разсказъ римскаго хроникера подтверждается депешою миланскихъ пословъ Джіованни Арчимбольди, епископа новарскаго, и Никодима

Транхедини де-Понтремоли, поэтому не подлежитъ сомнѣнію, что разсказъ о пріемѣ пословъ, коего онъ былъ свидѣтелемъ, переданъ имъ вполнѣ точно, чего нельзя однако сказать о подробностяхъ, которыя не могли быть провѣрены имъ лично и которыя онъ передаетъ вѣроятно по слухамъ, какъ напр. о принятіи русскими уніи, о томъ, будто великіе князья обращались въ Римъ съ просьбою о присылкѣ епископа, и т. д., равно какъ и самый текстъ великокняжескаго письма, который былъ очевидно переданъ Маффеи невѣрно.

Какъ объяснить благосклонное отношеніе папы къ предложеніямъ Вольпа? Возможно-ли допустить, чтобы въ Римѣ знали такъ плохо истинное положеніе дѣлъ? Документы того времени не даютъ на это отвѣта, но возможно предположеніе, что Вольпъ злоупотребилъ оказаннымъ ему довѣріемъ и ввелъ въ заблужденіе и великаго князя, и папу.

Главное затрудненіе состояло въ томъ, что Іоаннъ былъ православный, а Зоя католичка; латинская же церковь признаетъ законность такого смѣшаннаго брака только въ томъ случаѣ, если дѣти, происшедшія отъ него будутъ, окрещены въ католическую вѣру. Византійскимъ принцамъ дѣлались однако же въ этомъ отношеніи снисхожденія, такъ, сыновья Мануила получили отъ папы Мартина V дозволеніе жениться на католичкахъ. Въ папской грамотѣ, данной по этому случаю, было оговорено, что эта уступка дѣлается въ видахъ облегченія соединенія восточной и западной церквей, такъ какъ эти браки не нанесутъ ущерба истинной вѣрѣ.

Сикстъ IV находился по отношенію Іоанна III въ такомъ же положеніи, какъ Мартинъ V по отношенію къ Мануилу, и если бракъ Зои не былъ обставленъ подобными оговорками, то можно предположить, что папа былъ введенъ въ заблужденіе обманчивыми увѣреніями Вольпа.

Какъ бы то ни было, посланный Іоанна достигъ своей цѣли. Папа принялъ большое участіе въ бракѣ Зои Палеологъ, несмотря на то, что онъ былъ поглощенъ въ то время совершенно инаго рода заботами, Только-что передъ тѣмъ имъ была заключена съ Неаполемъ и Венеціей лига противъ турокъ; папа вербовалъ для похода солдатъ и вооружилъ 24 галеры. 28-го мая, послѣ обѣдни, онъ благословилъ въ соборѣ св. Петра знамена крестоносцевъ и призвалъ Божіе благословеніе на галеры, которыя должны были вскорѣ отплыть на востокъ.

1-го іюня, въ тотъ самый день, когда папская флотилія вышла въ море, было назначено обрученіе Зои или ея заочное бракосочетаніе. Современные документы говорятъ объ этомъ разнорѣчиво.

Въ этотъ день въ соборѣ св. Петра собралось многочисленное и блестящее общество, среди котораго занимала первое мѣсто вдова короля боснійскаго Стефана, Екатерина, проживавшая въ Римѣ съ тѣхъ поръ, какъ турки захватили ея владѣнія; не имѣя никакихъ средствъ

къ существованію, она получала отъ папскаго престола ежемѣсячную пенсію въ размѣрѣ ста дукатовъ; ее сопровождали въ изгнаніе четыре преданныя ей подруги, и эти боснійскія матроны были вѣроятно единственныя славянскія женщины, присутствовавшія при обрученіи будущей великой княгини московской. Въ соборѣ присутствовали также самыя знатныя патриціанки Рима, Флоренціи и Сіены. Кардиналы прислали своихъ представителей.

Маффеи, описавшій торжество обрученія, не упоминаетъ ни объ одномъ грекѣ, но нельзя допустить, чтобы на это торжество не были приглашены всѣ соотечественники Зои, находившіеся въ Римѣ.

Во время церемоніи произошло слѣдующее недоразумѣніе: въ тотъ моментъ, когда надобно было обмѣняться кольцами, Вольпъ заявилъ, что онъ не привезъ кольца для невѣсты, ибо въ Москвѣ, по его словамъ, подобнаго обычая не существовало. Его объясненіе показалось весьма сомнительнымъ, и это обстоятельство произвело на всѣхъ присутствовавшихъ столь сильное впечатлѣніе, что многіе усомнились въ полномочіяхъ Вольпа. На другой день послѣ бракосочетанія, Сикстъ IV жаловался въ присутствіи всѣхъ кардиналовъ, что посолъ дѣйствовалъ, не имѣя достаточныхъ полномочій отъ своего монарха.

Подозрѣнія увеличились, когда дѣло дошло до обсужденія вопроса о походѣ противъ турокъ. Въ Римѣ всѣ ожидали, что Вольпъ сдѣлаетъ по этому поводу какія-либо важныя сообщенія. Поэтому всѣ были горько разочарованы, выслушавъ въ засѣданіи 2-го іюня рѣчь, произнесенную имъ на латинскомъ языкѣ. Вольпъ хвасталъ, что онъ имѣетъ личныя торговыя сношенія съ татарскимъ ханомъ, который предлагаетъ вооружить для борьбы съ турками многочисленную армію и напасть на нихъ со стороны Венгріи, если ему обѣщаютъ съ самаго начала непріязненныхъ дѣйствій ежемѣсячную субсидію въ десять тысячъ дукатовъ. Для того чтобы заключить этотъ, довольно убыточный договоръ, по словамъ Вольпа, надобно было сверхъ того послать татарамъ, какъ бы въ видѣ задатка, подарки на шесть тысячъ дукатовъ.

Требованія эти показались чрезмѣрными; можно было опасаться, что часть денегъ пойдетъ въ карманъ Вольпа, къ тому же было весьма сомнительно, пропуститъ ли король венгерскій чрезъ свои владѣнія татарское войско. Вообще трудно было полагаться на обѣщанія двоедушныхъ и алчныхъ татаръ; при томъ ихъ побѣда была бы, въ сущности, новымъ торжествомъ ислама. Поэтому папа счелъ благоразумнымъ отклонить предложенія Вольпа.

Вмѣстѣ съ Зоей долженъ былъ отправиться въ Москву епископъ Антоній Бонумбръ (Antonio Bonumbre), котораго русскіе лѣтописцы именуютъ кардиналомъ Антоніемъ; онъ пользовался особымъ благоволеніемъ и довѣріемъ папы Сикста IV, получилъ при назначеніи въ

Москву званіе легата; папа возлагалъ на него большія надежды, полагая, что онъ будетъ тѣмъ «ангеломъ мира», который разсѣетъ преубѣжденія русскихъ противъ латинской церкви и пріобщитъ ихъ къ единой истинной вѣрѣ.

Что касается Зои, то Сикстъ до конца заботился о ней съ чисто отеческимъ попеченіемъ. Кромѣ разныхъ подарковъ принцесса получила отъ него въ приданое около шести тысячъ дукатовъ. Онъ позаботился также о томъ, чтобы ее сопровождала приличная свита, состоявшая изъ грековъ и италіанцевъ, не считая русскихъ, возвращавшихся въ Москву. Во главѣ этого импровизированнаго двора стоялъ, разумѣется, Вольпъ. Въ числѣ грековъ былъ Юрій Траханіотъ, который велъ переговоры о бракѣ Зои, остался затѣмъ на службѣ великаго князя и исполнялъ для него разныя дипломатическія порученія; и Дмитрій Ралевъ въ качествѣ представителя братьевъ Зои Палеологъ. Что касается италіанцевъ, то самымъ значительнымъ изъ нихъ былъ вышеупомянутый епископъ Антоній Бонумбръ. Весьма вѣроятно, что епископа сопровождали нѣсколько латинскихъ монаховъ, такъ какъ папа дозволилъ ему взять таковыхъ съ собою, но, вообще, точная цифра лицъ, составлявшихъ свиту Зои, не извѣстна.

Папа разослалъ всѣмъ монархамъ, по владѣніямъ которыхъ должна была проѣхать Зоя, письма, въ которыхъ онъ выражалъ желаніе, чтобы ей былъ оказанъ вездѣ подобающій ея сану и благосклонный пріемъ.

21-го іюня 1472 г. въ садахъ Ватикана состоялась прощальная аудіенція Зои, при которой присутствовалъ Вольпъ; а три дня спустя она выѣхала изъ Рима.

29-го іюня Зоя Палеологъ прибыла въ Сіену, гдѣ имя деспота Ѳомы Палеолога было неразрывно связано съ воспоминаніемъ о мощахъ Іоанна Крестителя [1]).

Въ самый день ея пріѣзда представители города рѣшили ассигновать пятьдесятъ флориновъ на расходы по ея пріему и на представительство, но такъ какъ въ городской кассѣ не оказалось наличныхъ денегъ, то было рѣшено сдѣлать заемъ.

Зоѣ было отведено помѣщеніе во дворцѣ, извѣстномъ подъ названіемъ Opéra del Duomo, который стоитъ рядомъ съ великолѣпнымъ соборомъ.

Каковъ былъ дальнѣйшій ея путь до Болоньи, въ точности не извѣстно; можно сказать только, что во Флоренціи, которая была по пути, она не останавливалась.

Въ Болонью будущая супруга Іоанна III пріѣхала 10-го іюля; тутъ ей былъ оказанъ торжественный пріемъ въ домѣ одного изъ знатнѣйшихъ вельможъ, Виргилія Мальвецци (Virgiolo Malvezzi). Жители

---

[1]) Всѣ числа приведены по новому стилю.

Болоньи имѣли неоднократно случай любоваться красотою принцессы. Ей было на видъ двадцать четыре года; невысокаго роста, съ блестящими черными глазами, она отличалась матовой бѣлизною лица, которая свидѣтельствовала о ея высокомъ происхожденіи.

Появляясь въ публикѣ, она накидывала поверхъ своего ярко краснаго платья парчевую мантію, отороченную горностаемъ; ея золотой головной уборъ былъ осыпанъ жемчугомъ; всеобщее вниманіе привлекалъ драгоцѣнный камень, оправленный въ видѣ застежки и прикрѣпленный къ лѣвому рукаву. Знатнѣйшая молодежь Болоньи сопровождала поѣздъ Зои Палеологъ, всѣ оспаривали другъ у друга честь вести ея лошадь въ поводу.

Изъ Болоньи путешественники отправились въ Виченцу, куда прибыли вечеромъ 19-го іюля и гдѣ провели два дня, въ теченіе которыхъ въ честь Зои были устроены празднества и банкеты.

По улицамъ возили знаменитую ruota de'notaji, подвижную башню высотою въ двадцать три метра, украшенную аллегорическими фигурами, которую несли на плечахъ нѣсколько силачей, а съ боковъ поддерживали тремя длинными жердями. Посреди башни сидѣлъ, на почетномъ мѣстѣ, юноша въ женскомъ одѣяніи, сдѣланномъ изъ бѣлой ткани, съ вѣнкомъ на головѣ, съ вѣсами и мечомъ въ рукахъ. Онъ изображалъ собою правосудіе. Подлѣ него стояли неподвижно на стражѣ два герольда. Надъ нимъ парилъ двуглавый византійскій орелъ, держащій въ когтяхъ глобусъ и мечъ. Нѣсколько ниже былъ изображенъ гербъ Виченцы. На верху башни сидѣлъ другой юноша подъ цвѣтнымъ зонтикомъ, размахивая краснымъ флагомъ. Внизу, на платформѣ, стояли герольды пѣшіе и верховые. Нѣсколько ступеней вели на вторую платформу, гдѣ турки важно качали три люльки; въ каждой изъ нихъ лежало по два большихъ ребенка.

Подобнымъ страннымъ зрѣлищемъ, которое выставлялось на показъ въ самыхъ торжественныхъ случаяхъ, удовлетворялись простодушные и нетребовательные люди пятнадцатаго вѣка.

Общество нотаріусовъ, коимъ принадлежала эта ruota, было вѣроятно увѣрено въ томъ, что оно почтило этимъ зрѣлищемъ Зою Палеологъ. Венеціанцы присоединились къ торжественнымъ празднествамъ происходившимъ въ Виченцѣ, и прислали Зоѣ, со своей стороны, богатые подарки и приняли на свой счетъ ея путевыя издержки по своимъ владѣніямъ.

Этотъ торжественный пріемъ былъ прощальнымъ привѣтомъ Италіи дочери Палеологовъ. Ей не суждено было видѣть болѣе лазуреваго неба и ослѣпительнаго солнца и дышать ея теплымъ благоуханнымъ воздухомъ. Передъ взорами путешественниковъ появились вскорѣ гигантскія Альпы съ ихъ снѣжными вершинами, отдѣлившія Италію отъ гер-

манскаго міра. Переѣхавъ, путешественники направились на Инспрукъ и Аугсбургъ.

10-го августа Зоя прибыла въ Нюренбергъ, гдѣ она провела четыре дня. Мѣстныя власти поднесли ей въ подарокъ роскошный поясъ; а нюренбергскія матроны поднесли отъ себя боченокъ вина и сласти. Въ городской ратушѣ былъ данъ балъ, на которомъ присутствовало самое избранное общество. Принцесса появилась на этомъ балу, но, сославшись на свое нездоровье, отказалась принять участіе въ танцахъ.

Когда она возвращалась изъ ратуши, два искусныхъ наѣздника гарцовали передъ нею на рыночной площади, въ награду за что Зоя надѣла каждому изъ нихъ на палецъ по золотому перстню.

Весьма любопытно, что жители Нюренберга считали Іоанна III могущественнымъ монархомъ, который жилъ «за Новгородомъ», а папскій легатъ, по словамъ современныхъ хроникеровъ, отправлялся въ его отдаленную страну для того, чтобы поднести ему королевскую корону и проповѣдывать христіанскую вѣру.

8-го сентября столица Ганзейскаго союза, Любекъ, торжественно привѣтствовала принцессу, которую считали въ Германіи дочерью византійскаго императора.

Изъ Любека она отправилась моремъ въ Ревель; тутъ ее чествовали рыцари Тевтонскаго ордена. Въ Юрьевѣ Зою встрѣтили уполномоченные великаго князя.

Между тѣмъ въ Россіи распространилась вѣсть о пріѣздѣ невѣсты Іоанна III. Народъ хотѣлъ раздѣлить радость великаго князя и привѣтствовать его будущую супругу. Первая торжественная встрѣча была устроена ей во Псковѣ. 11-го октября, къ устью р. Эмбаха подплыли разукрашенныя суда, съ коихъ сошли знатные псковитяне, поднесшіе Зоѣ по русскому обычаю хлѣбъ соль и вино. Принявъ это подношеніе, она продолжала свой путь. Переплывъ Псковское озеро и Пейпусъ, на что потребовалось цѣлыхъ два дня, суда, на которыхъ ѣхала Зоя со своими спутниками, вошли въ р. Великую и остановились по пути на нѣсколько часовъ въ древнемъ Святогорскомъ монастырѣ.

Софія Палеологъ (такъ называютъ Зою русскіе лѣтописцы и такъ и мы будемъ называть ее впредь), съ самаго вступленія своего на русскую землю, рѣзко измѣнила свое обхожденіе. Снявъ свой дѣвичій нарядъ, она какъ бы отрѣшилась вмѣстѣ съ тѣмъ отъ своихъ прежнихъ убѣжденій. Когда она подъѣхала къ Пскову, навстрѣчу ей вышло мѣстное духовенство, и всѣ тотчасъ направились къ собору. По пути народъ восторженно привѣтствовалъ принцессу, но папскій легатъ, съ его ярко краснымъ одѣяніемъ, митрою, перчатками и католическимъ Распятіемъ, вызвалъ всеобщее удивленіе, которое смѣнилось негодованіемъ, когда онъ не захотѣлъ преклонить колѣна предъ образами, какъ то дѣлали

православные. Замѣтивъ это, Софья принудила его къ тому. Для послѣдовательницы уніи это былъ разрывъ съ прошлымъ; съ этой минуты Римъ былъ ею позабытъ, православіе одержало верхъ.

По окончаніи богослуженія Софіи и всѣмъ ея спутникамъ было предложено угощеніе отъ города. Медъ лился рѣкою. Бояре и именитое купечество привѣтствовали прицессу и поднесли ей въ подарокъ пятьдесятъ рублей.

Радушный пріемъ, оказанный псковитянами, тронулъ принцессу. Будущее улыбалось ей. Горячо поблагодаривъ псковитянъ, она обѣщала замолвить за нихъ слово Іоанну.

Такой же торжественный, восторженный пріемъ ожидалъ ее въ Новгородѣ. Митрополитъ и посадникъ соревновали въ предупредительности и вниманіи. Но Софія пробыла въ Новгородѣ не долго; она спѣшила въ Москву.

По словамъ русскихъ лѣтописцевъ, Софія находилась всего въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Москвы, когда великій князь созвалъ бояръ, чтобы рѣшить слѣдующій затруднительный вопросъ: гонцы, прискакавшіе въ Москву, донесли ему, что папскій легатъ, пользуясь привилегіей, дарованной ему папою, приказалъ нести передъ собою Распятіе. Это могло вызвать ропотъ и неудовольствіе народа, тѣмъ болѣе, что Восточная церковь не признавала католическаго Распятія съ выпуклымъ изображеніемъ Христа; съ другой стороны, было бы неумѣстно затѣять объ этомъ споръ у самыхъ воротъ города. Что было дѣлать, на что рѣшиться?

Мнѣнія бояръ раздѣлились; одни были готовы идти на уступку и отнестись къ этому снисходительно; другіе, памятуя случай, бывшій съ Исидоромъ, опасались скандала. Не зная, на что рѣшиться, великій князь обратился за совѣтомъ къ митрополиту Филиппу, который рѣшительно возсталъ противъ какой бы то ни было уступки латинству.

— Подобныя почести,—сказалъ онъ великому князю,—не могутъ быть оказаны папскому послу; если онъ вступитъ со своимъ крестомъ въ городскія ворота, то я, твой владыка, выйду изъ города въ другія ворота.

Рѣшительное слово митрополита подѣйствовало на Іоанна, и онъ послалъ къ легату одного изъ бояръ съ порученіемъ объявить ему свою волю. Легатъ уступилъ, и такимъ образомъ въѣздъ въ Москву совершился, 12-го ноября, безъ всякихъ приключеній.

Обширная, но далеко тогда не изящная столица Московскаго государства, съ ея домиками, занесенными снѣгомъ, съ ея однообразными торговыми рядами, полуразрушенными стѣнами и скромнымъ Кремлемъ, должна была показаться скучной и однообразной Софіи, привыкшей къ роскоши и великолѣпію папской столицы. По пути ея слѣдованія, въ особенности по близости отъ собора, который она должна была посѣтить прежде всего, стояла несмѣтная толпа любопытныхъ. У собора ее ожидалъ митрополитъ, въ полномъ облаченіи. Благословивъ принцессу

онъ повелъ ее въ покои матери Іоанна, княгини Маріи, гдѣ она впервые увидѣла великаго князя.

Моментъ былъ торжественный. Какія чувства волновали принцессу при первомъ свиданіи съ ея будущимъ супругомъ? Исторія объ этомъ умалчиваетъ.

Іоаннъ III былъ высокъ ростомъ, не особенно полонъ, но прекрасно сложенъ. Выраженіе лица его было суровое; по словамъ Герберштейна, его взглядъ наводилъ на женщинъ такой трепетъ, что онѣ падали въ обморокъ. Не даромъ народъ далъ ему прозвище Грознаго, которое онъ вѣроятно сохранилъ бы, если бы его внукъ, Іоаннъ IV, не превзошелъ его своею жестокостью. Но можетъ быть въ этотъ торжественный день въ его жизни выраженіе лица великаго князя было ласковѣе и привѣтливѣе обыкновеннаго и сулило Софіи счастливое будущее.

Какъ бы то ни было, никакія колебанія уже не были возможны. Виликій князь тотчасъ отправился со своею невѣстою въ скромную деревянную церковь, временно замѣнявшую пришедшій въ ветхость соборъ. Митрополитъ отслужилъ обѣдню и совершилъ таинство бракосочетанія, на которомъ присутствовали: мать великаго князя, его сынъ отъ перваго брака Іоаннъ, его братья Андрей и Борисъ, князья, бояре, папскій легатъ Бонумбръ, «съ его римлянами», Димитрій Ралли, посланникъ Палеологовъ и пріѣхавшіе вмѣстѣ съ нимъ греки.

На слѣдующій день Іоаннъ далъ аудіенцію представителямъ иностранныхъ державъ, принималъ подарки, поднесенные отъ имени ихъ монарховъ.

Бонумбръ провелъ въ Москвѣ около трехъ мѣсяцевъ. Каковы были данныя ему инструкціи, намъ не извѣстно, но во время его пребыванія въ Кремлѣ было устроено религіозное собесѣдованіе, на которомъ митрополитъ выступилъ на защиту православной церкви. Его поддерживалъ Никита Поповичъ, славившійся своей ученостью. По разсказамъ многихъ лицъ, торжество русскихъ было полное, Бонумбръ, по ихъ увѣренію, не былъ въ состояніи помѣриться силами съ грознымъ Никитою, который очень скоро побѣдилъ своего противника.

— У меня нѣтъ съ собою книгъ,—жалостно пробормоталъ легатъ, и я ничего не могу возразить вамъ.

Для того чтобы убѣдиться въ истинѣ этого разсказа, было бы интересно провѣрить слова русскаго лѣтописца со свидѣтельствомъ самого Бонумбра, но таковаго до сихъ поръ не отыскалось.

Какъ бы то ни было, спорившія стороны разстались вполнѣ миролюбиво. Бонумбръ выѣхалъ изъ Москвы 26-го января 1473 г., осыпанный подарками великимъ княземъ, его молодою супругою и его сыномъ Іоанномъ.

По русскимъ источникамъ, онъ поѣхалъ обратно чрезъ Митаву и Польшу. Въ великомъ герцогствѣ Литовскомъ епископы и русскіе земле-

владѣльцы вручили ему письмо для передачи Сиксту IV, текстъ котораго не сохранился. Но самый фактъ не лишенъ значенія, такъ какъ онъ свидѣтельствуетъ о томъ, что населеніе Литвы признавало въ то время свою связь съ Римомъ. Не получивъ отвѣта на свое посланіе, эти лица написали папѣ изъ Вильно, 14-го марта 1476 г., второе письмо, подъ которымъ подписались: Мисаилъ (Misael), епископъ смоленскій, нѣсколько архимандритовъ, князей и намѣстниковъ, между прочимъ Бѣльскій, Вяземскій и Ходкевичъ. Въ этомъ письмѣ были затронуты спорные вопросы религіознаго характера, касавшіеся католическаго и православнаго вѣроисповѣданій, къ которымъ принадлежитъ населеніе Литвы.

Что касается Сикста IV, лелѣявшаго самыя радужныя надежды при отъѣздѣ Бонумбра въ Москву, то, повидимому, онъ не имѣлъ впослѣдствіи никакихъ сношеній съ Софіей (Зоей) Палеологъ, хотя не терялъ изъ вида таинственной для всѣхъ, въ то время, Россіи. Разсказы Антонія Джисларди, возвратившагося въ Римъ въ 1473 г., ввели его въ большое заблужденіе. Джисларди ручался папѣ головою, что русскіе готовы признать его преемникомъ св. Петра и верховнымъ главою церкви; это было бы торжествомъ уніи, сліяніемъ церквей, осуществленіемъ давнишней мечты папскаго престола.

Папа отнесся къ словамъ Джисларди съ большимъ довѣріемъ, возложилъ на него весьма важное порученіе къ великому князю московскому и принялъ всѣ мѣры къ тому, чтобы облегчить ему возвращеніе въ Римъ вмѣстѣ съ русскими послами, которые, по его словамъ, не замедлятъ прибыть въ Римъ.

Конечно, все это было напрасно. Очевидно, какъ отмѣтили и современные хроникеры, всѣ эти италіанцы старались только ввести папу въ заблужденіе относительно религіознаго настроенія Россіи. Таково было мнѣніе въ Европѣ въ то время, когда Зоя вступила въ бракъ съ великимъ княземъ; дальнѣйшее теченіе событій вполнѣ подтвердило справедливость этихъ слуховъ и доказало вмѣстѣ съ тѣмъ, до какой степени увѣренія этихъ господъ были обманчивы и неосновательны.

VII.

Сношенія Венеціанской республики съ татарами.—Гнѣвъ Іоанна на то, что сношенія эти производились тайно.—Признаніе венеціанцами права московскаго царя на Византію.—Татарскіе послы въ Венеціи.—Венеціанскій посолъ Контарини въ Москвѣ на обратномъ пути изъ Персіи.—Пріемъ, ему оказанный.

Празднества, коими сопровождалось въ Кремлѣ бракосочетаніе Іоанна, были омрачены однимъ обстоятельствомъ, которое едва не имѣло самыя печальныя послѣдствія.

Въ 1471 г., Венеціанская республика послала въ Москву Батиста Тревизана (Gian-Battista Trevisan), съ двоякимъ порученіемъ: провѣрить на мѣстѣ свѣдѣнія, сообщенныя Джисларди и Вольпою, а затѣмъ отправиться въ Золотую орду и поднять татаръ противъ турокъ.

По свидѣтельству Тревизана, Вольпъ не оправдалъ довѣрія своего правительства. Преобладающею его страстью было корыстолюбіе; союзъ съ татарами долженъ былъ, по его мнѣнію, доставить большія выгоды прежде всего ему самому.

Вмѣшательство великаго князя могло разрушить эти эгоистическіе планы, поэтому онъ старательно скрывалъ переговоры, которые повелъ съ татарами на свой страхъ, посвятивъ въ нихъ только своего родственника, Антонія Бонумбра.

Хитрый италіанецъ выдалъ Тревизана за своего племянника, пріѣхавшаго уладить какія-то семейныя дѣла. Онъ хотѣлъ лично сопровождать его въ Орду, по возвращеніи изъ Италіи, откуда онъ долженъ былъ сперва привезти принцессу Зою въ Москву.

Послѣ отъѣзда Вольпа, Тревизанъ очутился въ печальномъ одиночествѣ. Не зная русскаго языка и полагая, что Вольпъ поступилъ съ нимъ предательски и оставилъ его заложникомъ, онъ рѣшилъ изложить письменно свое положеніе венеціанскому правительству. Его сообщеніе произвело въ Венеціи огромное впечатлѣніе и показалось не лишеннымъ основанія.

Венеціанское правительство поспѣшно отказалось отъ дальнѣйшихъ переговоровъ съ татарами и послало, 27-го апрѣля 1472 г., своему секретарю приказаніе возвратиться въ Италію. Къ сожалѣнію, онъ не исполнилъ этого приказанія и едва не поплатился за это головою. Въ сущности, порученіе, возложенное на него Венеціанской республикой, было несравненно опаснѣе, нежели полагали въ Венеціи.

Сношенія Москвы съ Золотою ордою становились въ это время все болѣе и болѣе враждебны, великіе князья московскіе не расточали болѣе денегъ въ Сараѣ, а побѣды, одержанныя ими за послѣднее время, давали имъ надежду свергнуть въ непродолжительномъ времени иго татаръ. Въ 1472 г. ханъ Магоммедъ, озлобленный понесенными пораженіями и подстрекаемый польскимъ королемъ Казиміромъ, вторгся въ предѣлы Россіи, чтобы отомстить Іоанну III. На берегахъ Оки произошло кровопролитное сраженіе. Обманутый въ поддержкѣ со стороны поляковъ, на которыхъ онъ сильно разсчитывалъ, ханъ потерпѣлъ рѣшительное пораженіе и обратился въ бѣгство, а великій князь возвратился въ Москву побѣдителемъ. Но Орда не хотѣла сложить оружіе, Магоммедъ остался по-прежнему неумолимымъ врагомъ Россіи. Вести съ нимъ какіе бы то ни было переговоры безъ вѣдома великаго князя, хотя бы съ цѣлью организовать вмѣстѣ съ нимъ походъ противъ турокъ, было дѣломъ весьма рискованнымъ. Сознавая это, Тревизанъ стара-

тельно оберегалъ тайну своихъ переговоровъ; Іоаннъ ничего не подозрѣвалъ, какъ вдругъ эта тайна была случайно обнаружена.

Итальянцы и греки, прибывшіе въ Москву въ исходѣ 1472 г., въ свитѣ Софіи Палеологъ,—были чрезвычайно удивлены образомъ дѣйствій Тревизана, которому они это и высказали, что подало поводъ къ спорамъ и пререканіямъ, и въ концѣ концовъ спутники Софіи донесли великому князю на Тревизана, что онъ посланъ дожемъ къ хану Золотой орды съ подарками и порученіемъ поднять ихъ противъ турокъ.

Можно себѣ представить изумленіе и негодованіе великаго князя, когда онъ узналъ, что иностранный посолъ завелъ, при его дворѣ, безъ его вѣдома, сомнительныя сношенія съ заклятымъ врагомъ Москвы, злоупотребивъ оказаннымъ ему гостепріимствомъ.

Началось слѣдствіе, подтвердившее справедливость сдѣланнаго доноса; тайна, съ какою Тревизанъ велъ переговоры, давала поводъ къ всевозможнымъ подозрѣніямъ и догадкамъ.

По словамъ лѣтописца, Іоаннъ былъ внѣ себя отъ гнѣва и сослалъ Вольпа въ Коломну. Его жена и дѣти содержались подъ строгимъ надзоромъ, его домъ былъ предоставленъ на разграбленіе. Еще болѣе тяжкая участь ожидала несчастнаго Тревизана: онъ былъ приговоренъ къ смертной казни и избѣгнулъ ея только благодаря заступничеству папскаго легата Бонумбра и прочихъ иностранцевъ. Великій князь уступилъ ихъ настоятельнымъ просьбамъ и согласился обратиться за разъясненіемъ дѣла къ дожу. Тѣмъ временемъ Тревизанъ, закованный въ кандалы, былъ отданъ подъ надзоръ Никиты Беклемишева.

Вѣрный своему слову, Іоаннъ отправилъ дожу письмо, написанное въ самомъ вѣжливомъ и миролюбивомъ тонѣ, изложивъ ему откровенно сущность дѣла. Оригиналъ этого письма утерянъ, но, судя по полученному отвѣту, Тревизанъ обвинялся именно въ тайныхъ сношеніяхъ съ татарами. Письмо это было послано съ Антоніемъ Джисларди.

Познакомившись съ этимъ письмомъ, венеціанскіе сенаторы поняли, что дѣло требовало самаго серьезнаго и строгаго разслѣдованія. Они подробно допросили всѣхъ италіанцевъ, бывшихъ въ Москвѣ, но въ то же время не хотѣли отказаться отъ союза съ татарами и надѣялись устроить дѣло при помощи Джисларди.

Что касалось Тревизана, то сенатъ рѣшилъ написать великому князю, чтобы оправдать въ его глазахъ своего несчастнаго секретаря, вымолить ему прощеніе и испросить для него разрѣшеніе отправиться къ хану вмѣстѣ съ Джисларди. Таковое рѣшеніе было принято 20-го ноября 1473 г. огромнымъ большинствомъ голосовъ.

— Мы предлагаемъ,—высказались сенаторы,—написать герцогу московскому («au duc de Moscou») и заявить ему, что порученіе, возложенное на Тревизана, имѣло цѣлью скорѣе отдалить татаръ отъ Россіи, двинуть ихъ къ Черному морю и Валахіи противъ общаго врага хри-

стіанскаго міра, завоевателя восточной Имперіи, которая, за отсутствіемъ наслѣдника престола по мужской линіи, принадлежитъ по праву герцогу московскому въ силу заключеннаго имъ славнаго брака.

Такимъ образомъ права Россіи на Византію были какъ бы признаны въ пятнадцатомъ вѣкѣ венеціанцами.

Въ исполненіе рѣшенія, принятаго сенатомъ, Джисларди отправился обратно въ Москву съ подарками великому князю и хану Магоммеду; онъ везъ съ собою охранный листъ для русскихъ, кои захотѣли бы ѣхать въ Венецію, письмо отъ венеціанскаго дожа къ Іоанну, таковое же къ Тревизану съ копіей предыдущаго письма и полномочіями для веденія переговоровъ съ Золотой ордою. Изъ всѣхъ этихъ документовъ до насъ дошло лишь два письма отъ 4-го декабря 1473 года на имя Іоанна и Тревизана.

Въ письмѣ къ великому князю дожъ разсыпается въ похвалахъ, въ дружескихъ увѣреніяхъ, въ благодарности за то, что великій князь пощадилъ человѣка, котораго онъ считалъ виновнымъ. «Мы считаемъ васъ въ числѣ нашихъ лучшихъ друзей»,—писалъ дожъ. Для того, чтобы оправдать Тревизана, по мнѣнію сенаторовъ, было достаточно открыть истинную цѣль возложеннаго на него порученія, что̀ давало, кромѣ того, возможность сдѣлать лестный намекъ на бракъ, заключенный великимъ княземъ, и на его предполагаемыя права на Византію. Послѣ этого вступленія, венеціанское правительство сочло возможнымъ просить великаго князя о разрѣшеніи отправить уполномоченныхъ къ хану Магоммеду (Mohammed). «Ничто»,—говорилось въ письмѣ,—«не могло бы быть пріятнѣе всемогущему Богу, ничто не могло бы въ такой степени упрочить славу великаго князя московскаго и быть пріятнѣе венеціанцамъ, его лучшимъ друзьямъ». Въ случаѣ какого-либо непредвидѣннаго препятствія къ осуществленію этого плана, сенаторы выражали желаніе, чтобы Тревизану было разрѣшено по крайней мѣрѣ возвратиться на родину. Разсчитывая, однако, на благопріятный исходъ переговоровъ, сенатъ изготовилъ заранѣе для Тревизана инструкціи касательно того, что̀ ему слѣдовало говорить Магоммеду.

Антоній Джисларди отправился изъ Италіи въ сопровожденіи Паоло Огнибене (Paolo Ognibene), который ѣхалъ въ Персію. Они разстались въ Краковѣ въ февралѣ мѣсяцѣ 1474 г. Польскій историкъ Длугошъ утверждаетъ, что папа далъ съ своей стороны Джисларди порученіе къ Іоанну III.

Въ Москвѣ венеціанскаго посла ожидалъ полный успѣхъ; онъ добился для своего соотечественника всего, чего желалъ сенатъ. Тревизанъ былъ не только освобожденъ отъ оковъ и могъ снова вступить въ исполненіе своихъ обязанностей, но даже получилъ въ подарокъ семьдесятъ рублей. Всѣ препятствія были устранены какъ бы по мановенію волшебнаго жезла. Получивъ свободу, Тревизанъ отправился въ

іюлѣ мѣсяцѣ 1474 г. въ Золотую орду вмѣстѣ съ дьякомъ Дмитріемъ Лазаревымъ и посланнымъ хана, возвращавшимся въ Сарай.

Согласно русскимъ источникамъ, Лазаревъ возвратился въ Москву съ извѣстіемъ, что Тревизану не удалось заключить желаемаго союза съ татарами; справедливость его словъ подтвердилась впослѣдствіи, но въ то время венеціанцы имѣли полное основаніе разсчитывать на то, что имъ удастся осуществить свой планъ и заключить союзъ съ татарами.

Дѣйствительно, Тревизанъ возвратился въ Венецію въ 1476 г., въ сопровожденіи двухъ татарскихъ пословъ: Таира (Thaïr), посланнаго самимъ Магоммедомъ, и Батира (Bathir), посланнаго Тамиромъ (Tamir), любимымъ полководцемъ хана Золотой орды. Они предложили венеціанцамъ быть «друзьями ихъ друзей, врагами ихъ враговъ»; выразили готовность идти походомъ противъ турокъ и потребовали, по обычаю варваровъ, чтобы имъ были даны въ подарокъ драгоцѣнные камни, матеріи и звонкая монета. Венеціанская республика умѣла быть щедрой въ случаѣ надобности и, желая обезпечить себѣ побѣду, не скупилась на подарки. Предложеніе татаръ было съ радостью принято. 10-го мая 1476 года сенатъ ассигновалъ около двухъ тысячъ дукатовъ на удовлетвореніе корыстолюбивыхъ требованій пословъ ихъ. Магоммеду былъ посланъ гонецъ съ извѣщеніемъ, что они везутъ благопріятный отвѣтъ.

Такимъ образомъ сношенія Венеціи съ Золотой ордою возобновились. На этотъ разъ центромъ сношеній была избрана не Москва, а Польша. Король польскій Казиміръ IV относился всегда къ Венеціи сочувственно; кромѣ того, можно было предположить, что католическій монархъ будетъ покровительствовать планамъ, направленнымъ противъ ислама.

Въ половинѣ того же 1476 года, Тревизану было приказано отправиться въ путь. Онъ долженъ былъ сопровождать татарскихъ пословъ чрезъ Польшу и Литву и остановиться въ Вильнѣ, чтобы обсудить дальнѣйшій планъ дѣйствій.

Желая успокоить Казиміра, дожъ приказалъ своему послу настаивать въ особенности на томъ, чтобы татары не трогали никогда ни Польши, ни Литвы и чтобы ихъ недисциплинированныя орды шли въ Константинополь инымъ путемъ. Напрасная предосторожность: въ то время, какъ Тревизанъ началъ, согласно данной ему инструкціи, вырабатывать свои планы въ Польшѣ, прибывшій въ Венецію посолъ короля Казиміра, Филиппъ Бонакорзи (Bonaccorsi), убѣждалъ венеціанскій сенатъ оставить всякую мысль о союзѣ съ татарами. Бонакорзи, болѣе извѣстный подъ именемъ Callimachus Experiens, былъ замѣшанъ въ 1468 г. въ заговорѣ противъ папы, но успѣлъ бѣжать изъ тюрьмы, въ которую былъ заточенъ по повелѣнію Павла II, долго странствовалъ по чужимъ землямъ и, нако-

нецъ, нашелъ себѣ пріютъ при дворѣ короля польскаго Казиміра IV, который оказалъ ему всевозможное вниманіе, поручилъ ему воспитаніе своихъ дѣтей и возлагалъ на него разныя дипломатическія порученія. Посланный имъ, въ 1477 г., къ Сиксту IV, Бонакорзи остановился по пути въ Венеціи, чтобы изложить сенату взглядъ короля польскаго на союзъ Венеціи съ татарами, коихъ онъ обрисовалъ самыми мрачными красками. Краснорѣчивый ходатай Казиміра IV трижды доказывалъ сенату все неудобство этого союза, а сенаторы всякій разъ торжественно увѣряли его, что татары ни въ какомъ случаѣ не переступятъ границъ Польши. Не желая идти наперекоръ могущественной и дружественной державѣ, венеціанскій сенатъ согласился все же повременить съ этимъ дѣломъ, и 18-го марта 1477 г. Тревизанъ былъ отозванъ. Возобновленные впослѣдствіи переговоры съ татарами не привели ни къ какому практическому результату.

Съ отъѣздомъ Тревизана изъ Польши, его слѣды утериваются, но намъ извѣстно, что великій князь вспоминалъ о немъ не иначе, какъ съ озлобленіемъ, какъ свидѣтельствуетъ объ этомъ знатный венеціанецъ Контарини, посѣтившій около этого времени Москву.

Онъ былъ посланъ въ Персію въ томъ же году, какъ и Паоло Огнибене (Paolo Ognibene). Въ то время столь отдаленное путешествіе было дѣломъ не легкимъ. Контарини готовился къ нему, какъ на смерть. Онъ исповѣдался, пріобщился и пустился въ путь въ сопровожденіи капеллана, замѣнявшаго ему секретаря, переводчика и двухъ слугъ. По пути ему пришлось испытать не мало лишеній и всякаго рода опасностей. Проѣхавъ по Германіи, Польшѣ, Малороссіи и Татаріи, путешественники добрались до Каффы, переплыли Черное море на суднѣ и продолжали свое путешествіе верхомъ по Мингреліи, Грузіи и Арменіи до Тавриза. Окончивъ переговоры съ Узунъ-Гассаномъ, Контарини тѣмъ же путемъ отправился обратно въ Италію. Каково же было его положеніе, когда онъ узналъ въ Фазисѣ (нынѣ Поти, Fazis), что турки овладѣли Каффой, нѣкогда цвѣтущей колоніей генуезцевъ.

Ѣхать далѣе прежнимъ путемъ нечего было и думать. Пришлось повернуть обратно. Не зная, что дѣлать, смѣлый венеціанецъ рѣшился ѣхать дальнимъ путемъ на Москву. Его сопровождалъ Маркъ Россо (Marco Rosso), русскій посолъ, съ коимъ онъ встрѣтился въ Тавризѣ. Они совершили вмѣстѣ переѣздъ черезъ Каспійское море и прибыли 26-го сентября 1476 года благополучно въ Москву, черезъ Рязань и Коломну.

Въ Кремлѣ венеціанскій посланникъ былъ принятъ хотя не съ почестями, но, по крайней мѣрѣ, съ вѣжливостью, подобавшей его сану. Но на первой же аудіенціи, когда онъ сталъ горячо благодарить за это великаго князя, Іоаннъ III внезапно прервалъ его и, измѣнившись въ лицѣ, сталъ горько жаловаться на Тревизана. Нѣсколько дней спу-

стя, бояре обратились къ нему съ таковыми же жалобами. Контарини не говоритъ подробно, въ чемъ именно состояли эти жалобы, но въ настоящее время не трудно угадать причину гнѣва Іоанна: поляки натравляли иногда татаръ на Москву и платили имъ за ихъ кровавые набѣги на вѣсъ золота; великій князь узналъ, вѣроятно, о томъ, что Тревизанъ продолжалъ въ Польшѣ вести переговоры съ Золотой ордою, и это обстоятельство не только возбудило въ немъ прежнія подозрѣнія, но даже усилило ихъ.

Впрочемъ, ни Венеціанская республика, ни ея представитель, прибывшій въ Москву, не пострадали отъ неосновательныхъ подозрѣній, вызванныхъ въ великомъ князѣ. Контарини даже были даны всевозможныя льготы при уплатѣ долга, сдѣланнаго имъ въ дорогѣ. Онъ былъ осыпанъ подарками и получилъ аудіенцію у Софіи Палеологъ, которая была съ нимъ въ высшей степени предупредительна и любезна. За прощальнымъ обѣдомъ Іоаннъ былъ привѣтливѣе обыкновеннаго, долго бесѣдовалъ со своимъ гостемъ, показывалъ ему свои парчевыя шубы, подбитыя горностаемъ, и даже благосклонно освободилъ его отъ исполненія весьма тяжкаго обычая. По окончаніи обѣда, Контарини, уже пресыщенному яствами и питіями, поднесли огромную стопу меда. По правиламъ этикета гостю полагалось опорожнить ее залпомъ за здравіе хозяина. Но венеціанецъ былъ не въ состояніи сдѣлать это, онъ едва могъ опорожнить четверть стопы; Іоаннъ разрѣшилъ ему не допивать ее до дна.

Благосклонный пріемъ, оказанный Контарини, имѣлъ цѣлью поощрить его соотечественниковъ къ поѣздкамъ въ Москву. Собираясь свергнуть монгольское иго и объединить свои владѣнія, великій князь московскій чувствовалъ потребность сблизиться за Западомъ.

VIII.

Москва и ея жители въ XV вѣкѣ.—Вліяніе брака Іоанна III съ Софіей Палеологъ на сверженіе татарскаго ига.—Сближеніе Россіи съ Западомъ.—Русская дипломатія XV вѣка.—Характеристика русскихъ посольствъ, отправленныхъ въ разное время Іоанномъ въ Венецію и Римъ.—Вывовъ въ Россію архитекторовъ и художниковъ. — Архитекторы: Фіораванти, Петръ Солари, врачъ Левъ Жидовинъ и его судьба.—Сношенія Россіи съ Австріею.—Характеристика Іоанна III и его правленія.

Немногіе путешественники, посѣтившіе Россію въ пятнадцатомъ вѣкѣ, оставили намъ самыя скудныя свѣдѣнія объ этой, мало кому извѣстной, въ то время странѣ. Можно было думать, что Контарини, пробывъ въ Москвѣ четыре мѣсяца и видѣвъ многое своими собственными глазами, набросаетъ болѣе яркую картину тогдашней Россіи, но

и онъ изобразилъ самыми блѣдными красками впечатлѣніе, произведенное на него этой сѣверной страною.

Скромная столица тогдашняго московскаго государства не могла произвести выгоднаго впечатлѣнія на венеціанца. Она не украшалась еще тогда тѣми безчисленными колокольнями и яркими вызолоченными куполами, которые придаютъ ей издали въ лучахъ заходящаго солнца фантастичный видъ восточнаго города.

Великокняжескій дворецъ представлялъ изъ себя не что иное, какъ рядъ жалкихъ домишекъ, построенныхъ безъ всякихъ притязаній на художественный вкусъ. Впрочемъ, зимнее убранство придавало ему своеобразный видъ. Окутанные снѣжною пеленою и разукрашенные ледяными сосульками, эти дома казались почти красивыми и изящными.

На окованной льдомъ Москвѣ-рѣкѣ появилось въ концѣ октября множество лавокъ, и рѣка превратилась въ базаръ. Обжорный рядъ представлялъ любопытное зрѣлище: сотни замороженныхъ коровъ, свиней и барановъ стояли стоймя на заднихъ ногахъ, въ ожиданіи покупателя, подобно арміи, выстроившейся передъ сраженіемъ.

Катанье на саняхъ, бѣга, кулачные бои и тому подобныя забавы были любимымъ развлеченіемъ москвитянъ.

«Мужчины и женщины въ этой странѣ красивы,—писалъ Контарини,—но это народъ грубый.

«Страшный бичъ подтачивалъ здоровье всѣхъ классовъ общества. Вездѣ можно было встрѣтить горькихъ пьяницъ, которые хвастали своею слабостью и относились съ презрѣніемъ къ тѣмъ, кто былъ воздержанъ. Превосходный, но опьяняющій напитокъ, излюбленный москвичами, былъ медъ. Право на изготовленіе его было строго ограничено закономъ. Иначе, по словамъ Контарини, русскіе были бы пьяны безъ просыпа. Его изумляла нерадивость торговаго люда; до полудня они торговали, но затѣмъ, закрывъ свои лавки, уходили домой ѣсть и пить. Послѣ полудня нельзя было дѣлать никакихъ дѣлъ, никто не работалъ, нельзя было добиться ни отъ кого ни малѣйшей услуги».

Таковъ далеко не лестный обликъ москвитянина пятнадцатаго вѣка, набросанный перомъ Контарини.

Конечно, онъ опустилъ изъ вида положительныя качества народа, его энергію, выносливость и способность къ подражанію.

Внутренніе раздоры и почти трехсотлѣтнее порабощеніе татарами наложили неизгладимую печать на нравы и характеръ русскаго народа, который былъ поголовно невѣжественъ.

Великіе князья искусно преслѣдовали свои цѣли, клонившіяся къ объединенію удѣловъ и упроченію своей власти, но народъ не понималъ ихъ тонкихъ разсчетовъ. Бѣдный, обремененный податями, страдая отъ набѣговъ монголовъ, не имѣя воспитателей и руководителей, онъ блуждалъ во мракѣ и грубѣлъ нравственно.

Для того чтобы Москва могла занять мѣсто, принадлежавшее ей по праву въ ряду другихъ державъ, надобно было, прежде всего свергнувъ ненавистное всѣмъ татарское иго и оттѣснивъ монголовъ въ Азію, пріобщиться къ западной цивилизаціи. Единственнымъ средствомъ наверстать потерянное время и сравняться съ Западомъ было учиться у него, воспользоваться его прогрессомъ. Въ этомъ отношеніи бракъ Іоанна III съ Софіей Палеологъ имѣлъ для Россіи огромное значеніе. Въ то время какъ Іоаннъ созидалъ, твердою и искусною рукою, національное единство, когда удѣлы исчезали мало-по-малу добровольно или подчиняясь силѣ вещей; въ то время когда Москва становилась центромъ русской жизни, могущество татаръ приходило въ упадокъ; ихъ первобытный государственный строй не могъ выдержать натиска времени. Чингисханы и Тамерланы съумѣли подчинить себѣ орды дикихъ кочевниковъ. Но при ихъ преемникахъ въ ордѣ начались внутренніе раздоры; они не могли удержать власть въ своихъ рукахъ, и орда мало-по-малу распалась: Казань, Крымъ и другія ханства отпали отъ Сарая и въ исходѣ пятнадцатаго вѣка грозная нѣкогда Золотая орда была безсильна и окружена со всѣхъ сторонъ непримиримыми врагами, вышедшими изъ ея нѣдръ.

Несмотря на слабость татаръ, Іоаннъ III не рѣшался вступить съ ними въ открытую борьбу. Собрать, подобно Дмитрію Донскому, храброе войско, пойти съ нимъ на врага, дать ему сраженіе и пасть въ бою— не было задачею робкаго монарха, который предпочиталъ интриги рѣшительнымъ дѣйствіямъ. Поэтому онъ тщательно скрывалъ свое враждебное отношеніе къ татарамъ и хотя не ѣздилъ самъ въ Сарай, но платилъ имъ еще дань, а въ то же время завелъ дружественныя сношенія съ крымскимъ ханомъ. Заключенный съ нимъ союзъ былъ въ рукахъ Іоанна обоюдоострымъ мечемъ, который онъ употреблялъ то противъ Сарая, то противъ Польши, ибо Менгли-Гирей питалъ одинаково ненависть къ татарскому хану и къ польскому королю Казиміру. Обезпеченный такимъ образомъ, благодаря своему союзу съ ханомъ относительно западныхъ границъ, Іоаннъ могъ подумать о нападеніи на Сарай, но онъ не хотѣлъ спѣшить и, въ то время, когда онъ соединился брачными узами съ Софіей Палеологъ, онъ былъ еще данникомъ татаръ и между нимъ и татарскимъ ханомъ существовали даже довольно дружескія отношенія.

По свидѣтельству лѣтописцевъ, Софія не мало способствовала сверженію татарскаго ига. Дочь византійскихъ императоровъ сохранила гордость своихъ предковъ; она выросла въ ненависти къ исламу; паденіе Константинополя дало ей возможность оцѣнить всю прелесть независимости. Она энергично побуждала своего супруга свергнуть унизительное иго и возвратить русскимъ ихъ самостоятельность. Не ограничиваясь одними словами, дѣйствуя то хитростью, то убѣжденіемъ, она изгнала

изъ Кремля представителей Золотой орды и на мѣстѣ, которое занимали нѣкогда татары, была построена по данному ею обѣту церковь. Еще болѣе чувствительный ударъ былъ нанесенъ татарамъ, когда Іоаннъ заявилъ, что Москва не будетъ болѣе платить дани Сараю. Послушный совѣтамъ Софіи, внукъ Димитрія Донскаго воспрялъ наконецъ духомъ.

Магоммедъ былъ въ негодованіи, сознавая, что добыча, завоеванная Чингисханомъ и Батыемъ, ускользнула изъ его рукъ. Онъ жаждалъ видѣть великаго князя колѣнопреклоненнымъ предъ нимъ, подносящимъ ему золото, мѣха и драгоцѣнныя матеріи. Поэтому онъ легко поддался совѣтамъ Казиміра IV напасть на Москву одновременно съ нимъ. Это было въ 1480 г.

Успѣхъ набѣга зависѣлъ отъ быстроты, съ какою онъ могъ быть выполненъ. Такъ какъ Магоммедъ промедлилъ, то это дало Іоанну возможность заключить миръ съ Новгородомъ и со своими братьями, съ которыми онъ враждовалъ, и съ Менгли-Гиреемъ и окончить военныя свои приготовленія. Прибывъ на берега Оки, татары убѣдились, что всѣ пункты, въ которыхъ можно было перейти рѣку въ бродъ, были заняты русскими и хорошо укрѣплены. Татары отступили къ Угрѣ, но и тутъ встрѣтили препятствія.

Русскій народъ былъ готовъ защищать свою вѣру и свой домашній очагъ; ненависть къ невѣрнымъ достигла предѣла, насталъ моментъ нанести имъ рѣшительный ударъ. Но Іоаннъ не оказался на высотѣ положенія. Онъ уже раскаялся въ своемъ порывѣ храбрости, уѣхалъ изъ арміи, возвратился въ Москву, отослалъ свою жену и сокровища на сѣверъ и сталъ спокойно со своимъ войскомъ въ выжидательномъ положеніи. Убѣдившись въ этомъ, русскіе вознегодовали, поднялся ропотъ. Почтенный старецъ, архіепископъ ростовскій Вассіанъ, духовникъ великаго князя, назвалъ его бѣглецомъ, предлагалъ самъ вести войско на татаръ и укорялъ Іоанна въ томъ, что онъ боялся смерти, которой не можетъ избѣгнуть никто изъ смертныхъ.

Открытый ропотъ народа испугалъ великаго князя. Не считая себя болѣе въ безопасности въ Кремлѣ, онъ удалился въ окрестности столицы, гдѣ выждалъ еще нѣсколько дней. Наконецъ, видя необходимость успокоить народное волненіе, онъ отправился къ войску, но, вмѣсто того чтобы обнажить мечъ, онъ послалъ своихъ уполномоченныхъ просить пощады у Магоммеда, поднести ему подарки и умолять его пощадить свое ленное владѣніе. Это недостойное поведеніе окончательно озлобило всѣхъ. Архіепископъ Вассіанъ написалъ своему духовному сыну трогательное посланіе, побуждая его дѣйствовать смѣло и обѣщая ему побѣду. Но всѣ эти доводы не подѣйствовали на великаго князя. Онъ охотнѣе слушался своихъ трусливыхъ совѣтниковъ, «богатыхъ и разжирѣвшихъ, измѣнниковъ христіанъ, друзей невѣрныхъ, которые совѣтовали ему бѣжать передъ непріятелемъ, ибо ихъ устами говорилъ

дьяволъ». Послушавшись ихъ, великій князь остался въ оборонительномъ положеніи и предоставилъ событія ихъ теченію.

Между тѣмъ русское войско одною своею численностью внушало Магоммеду страхъ; онъ не рѣшался дать рѣшительной битвы, не соединившись предварительно съ Казиміромъ, который обѣщалъ ему помощь, но ханъ тщетно ждалъ ее: король польскій, которому угрожалъ въ это время крымскій ханъ, не появился; а русскимъ пришла въ это время на помощь ихъ всегдашняя вѣрная союзница, зима съ ея вьюгами и метелями, которая застигла татаръ прежде, нежели они успѣли помѣриться силами съ непріятелемъ. 11-го ноября татары поспѣшно отступили.

Набожные лѣтописцы объясняютъ эту рѣшимость чудомъ. Когда русскіе, изнемогая отъ усталости, рѣшили уже отступить, пишутъ они, то татары, объятые внезапно страхомъ, вмѣсто того чтобы преслѣдовать ихъ, бѣжали въ степь и остались на зимовку при устьѣ Донца, опустошивъ, въ видѣ возмездія, несчастную Литву.

Какъ бы то ни было, въ 1480 г. Россія свергла татарское иго. Дни Золотой орды были сочтены: и Россія, возвративъ свою самостоятельность, могла идти по предназначенному ей пути. Когда побѣдоносная русская армія, одержавшая побѣду безъ боя, возвратилась въ Москву, радостный звонъ колоколовъ возвѣстилъ скорѣе торжество искусной политики, нежели торжество личной храбрости Іоанна и его сподвижниковъ.

Еще ранѣе этого великаго для Россіи событія великій князь постарался сблизиться съ Западомъ. Сознавая нужды своей страны, Іоаннъ поспѣшилъ выйти изъ одиночества, какъ только его бракъ съ Софіей подалъ къ тому поводъ. Вмѣстѣ съ византійской принцессой пріѣхали въ Москву италіанцы и греки. Нѣкоторые изъ нихъ остались въ Россіи. Къ нимъ присоединились съ теченіемъ времени другіе иностранцы, коими великій князь воспользовался, чтобы войти въ сношеніе съ самыми цивилизованными монархами Западной Европы.

Русскіе могли многому научиться у Европы XV вѣка. Въ Италіи была въ полномъ расцвѣтѣ эпоха возрожденія. Источникомъ этого движенія сдѣлался Римъ съ тѣхъ поръ, какъ папа Николай V привлекъ туда самые выдающіеся таланты, основалъ Ватиканскую библіотеку и сообщилъ могущественный толчекъ наукамъ и искусствамъ.

Съ появленіемъ книгопечатанія знанія стали быстро распространяться въ Европѣ, а съ открытіемъ Америки пытливому уму европейца открылся новый міръ.

Одновременно съ умственнымъ движеніемъ начала развиваться общественная жизнь; торговля и промышленность достигли небывалаго развитія.

Русскимъ стоило только переступить границу, чтобы увидѣть все это. Іоанну III принадлежитъ честь, что онъ созналъ необходимость

войти въ сношеніе съ внѣшнимъ міромъ и организовалъ эти сношенія такъ, чтобы они принесли ему наибольшую выгоду. Его можно, по справедливости, назвать основателемъ русской дипломатіи.

Въ то время, на западѣ, международныя сношенія уже вылились въ извѣстную форму; неприкосновенность посланниковъ признавалась всѣми; ихъ права и обязанности были строго опредѣлены. Канцеляріи употребляли при перепискѣ между собою условный церемонный языкъ; такъ вырабатывалась мало-по-малу дипломатическая наука.

Ничего подобнаго не было тогда въ Москвѣ, но за то у русскихъ было много практической смѣтки, у нихъ выработались опредѣленныя династическія понятія, которыя передавались изъ поколѣнія въ поколѣніе, выработались замѣчательныя настойчивость и упорство. Кромѣ того, благодаря вѣковымъ сношеніямъ съ восточными деспотами, которые были то ихъ властители, то ближайшіе сосѣди, они прошли отличную школу хитрости и притворства, и когда имъ пришлось войти въ сношенія съ западными дипломатами, то, сохранивъ свой азіатскій обликъ, они быстро сравнялись съ ними въ искусствѣ вести дѣла и переговоры.

Въ глазахъ Іоанна III международныя сношенія были всегда дѣломъ огромной важности. Они еще не были сосредоточены, какъ при Іоаннѣ IV, въ особомъ посольскомъ приказѣ; великій князь занимался ими, окруженный своими боярами, дьяками и подъячими; эти засѣданія происходили въ Кремлѣ.

Коренныя преобразованія Петра Великаго стерли съ лица земли привилегированный классъ бояръ, этихъ сановитыхъ представителей безвозвратнаго прошлаго государственнаго строя Россіи, но наши нынѣшніе дипломаты суть непосредственные преемники дьяковъ прежнихъ временъ, которые играли роль теперешнихъ министровъ и посланниковъ. Получая свои инструкціи свыше, они руководили дѣлами, составляли проекты, дѣлали доклады. Вся письменная часть находилась въ вѣдѣніи подъячихъ. Ихъ рукою исписаны многочисленные томы и свитки, содержащіе переписку великаго княжества Московскаго съ иностранными державами. Они же писали грамоты и наказы, и къ чести подъячихъ Іоанна III надобно сказать, что съ точки зрѣнія палеографической, т. е. относительно изящества и чистоты выполненія, рукописные документы пятнадцатаго вѣка далеко превосходятъ таковые послѣдующаго столѣтія.

Начавшіяся сношенія съ Западомъ требовали посылки въ Европу посольствъ. Во времена Іоанна III во главѣ посольства находился обыкновенно грекъ, его сотоварищами были русскіе, которые обучались подъ его руководствомъ дипломатическому искусству. Посольству вручался, при отправленіи изъ Москвы наказъ, который раздѣлялся на три главныхъ пункта: въ первомъ приводились общепринятыя формулы вѣжливости, кои употреблялись при подношеніи иноземнымъ монархамъ подарковъ, которые состояли обыкновенно изъ цѣнныхъ мѣховъ, куницъ

и соболей, бѣлыхъ соколовъ, саблей въ богатыхъ оправахъ и другаго рода оружія. Въ Венеціи не стѣснялись продавать эти вещи съ публичнаго торга.

Во второмъ пунктѣ наказа приводилось содержаніе грамоты, которая служила вмѣстѣ съ тѣмъ ввѣрительнымъ письмомъ и паспортомъ.

Какъ примѣръ подобной грамоты, приводимъ письмо Іоанна къ Александру VI, оригиналъ котораго хранится въ Венеціи:

«Папѣ Александру VI, архипастырю и главѣ римской церкви, милостію Божіею государь всея Россіи и великій князь владимірскій, московскій, новгородскій, псковскій, тверской, угорскій, вятскій, болгарскій и проч. Мы послали къ тебѣ нашихъ пословъ Димитрія Иванова, сына Ралева и Митрофана Карачіарова. И то, что они скажутъ тебѣ отъ имени нашего, тому ты можешь вѣрить, то будутъ истинныя наши слова. Дано въ Москвѣ, лѣта 7007».

Третій пунктъ наказа былъ самый главный. Въ немъ излагалась сущность дѣла, и давались посламъ самыя подробныя указанія относительно того, въ какомъ духѣ имъ надлежало вести переговоры. При этомъ дѣлались всевозможныя предположенія и подсказывался на всякій случай либо категорическій, либо уклончивый отвѣтъ. Желая предусмотрѣть всякія случайности, бояре обсуждали дѣло во всей подробности и руководились неизмѣнно желаніемъ поддержать и упрочить вліяніе Москвы. Что касается слога и внѣшней формы, то въ этомъ отношеніи всѣ инструкціи Іоанна III посламъ далеко превосходятъ таковыя Іоанна IV; онѣ написаны болѣе сжато и ясно.

Получивъ всѣ означенные документы, послы отправлялись за границу, откуда они посылали великому князю, время отъ времени, свои донесенія. Когда посольство отправлялось въ Италію, то оно останавливалось въ Миланѣ, Венеціи, Флоренціи, Римѣ и Неаполѣ, занимаясь по пути торговлею и исполняя разныя порученія,—обычай, очевидно, восточнаго происхожденія.

Любопытно, что русскіе были неумолимы относительно требованій этикета. Они настаивали всегда на томъ, чтобы имъ предоставляли вездѣ первое мѣсто, предпочитали не появляться вовсе на тѣхъ церемоніяхъ, гдѣ имъ приходилось уступать шагъ другимъ, и настаивали на своихъ требованіяхъ съ такимъ упорствомъ, которое доходило иной разъ до смѣшнаго.

За отсутствіемъ подробныхъ описаній, касающихся пребыванія русскихъ посольствъ на Западѣ въ пятнадцатомъ вѣкѣ, будетъ не лишено интереса привести въ послѣдовательномъ порядкѣ тѣ отдѣльныя, разсѣянныя въ разныхъ мѣстахъ замѣтки, въ которыхъ мы находимъ свѣдѣнія о русскихъ посольствахъ, посѣтившихъ Италію и Австрію до 1505 г., которыя оставили по себѣ наиболѣе замѣтный слѣдъ либо потому, что они привлекли въ Москву людей, выдающихся въ томъ или другомъ отно-

шеніи, либо потому, что они были провозвѣстниками новой эры, наступавшей въ исторіи Московскаго государства.

Первымъ изъ русскихъ дипломатовъ, отправившимся въ Венецію, былъ Семенъ Толбузинъ. 24-го іюля 1474 г. онъ былъ посланъ въ Венецію вмѣстѣ съ Антономъ Джисларди о которомъ уже было упомянуто выше. Толбузинъ сталъ вербовать для великаго князя художниковъ и ремесленниковъ. Такъ какъ онъ привезъ съ собою въ подарокъ соболей, то сенатъ рѣшилъ, 27-го декабря 1474 г., послать великому князю взамѣнъ этого парчи на двѣсти дукатовъ. Самъ Толбузинъ получилъ въ подарокъ парчевой кафтанъ; его секретарь получилъ кафтанъ изъ камки, а его слуги—кафтаны изъ ярко-краснаго сукна.

Побывавъ въ Римѣ, гдѣ его пребываніе не оставило слѣдовъ, Толбузинъ возвратился обратно въ Москву въ мартѣ мѣсяцѣ 1475 г. Его поѣздка за границу имѣла огромное значеніе для Россіи въ томъ отношеніи, что онъ привлекъ въ Москву изъ Италіи знаменитѣйшаго инженера и архитектора пятнадцатаго вѣка Рудольфа Фіораванти, который былъ славою своего отечества. Уроженецъ Болоньи, онъ составилъ себѣ извѣстность въ Римѣ, гдѣ передвинулъ огромныя монолитныя колонны изъ храма Минервы въ Ватиканъ. Въ 1455 г. онъ выполнилъ такой же техническій фокусъ въ Болоньи, перемѣстивъ на разстояніе 35 футъ монументальную башню della Mazione, высотою въ двѣнадцать метровъ. Кардиналъ Виссаріонъ, бывшій въ то время папскимъ легатомъ въ Болоньи, наградилъ смѣлаго инженера пятьюдесятью флоринами.

Человѣкъ изумительно дѣятельный, Фіораванти выполнилъ рядъ выдающихся работъ въ Неаполѣ, Миланѣ и Венгріи. Его слава была такъ велика, что въ Болоньи говорили, что «никто не знаетъ въ архитектурѣ того, чего не знаетъ Фіораванти».

Получивъ одновременно приглашеніе отъ турецкаго султана и отъ великаго князя московскаго, онъ предпочелъ ѣхать въ Москву, куда и отправился, въ сопровожденіи своего сына Андрея и своего ученика Піетро.

Благодаря ему, Москва украсилась прекрасными зданіями, коими она гордится до сихъ поръ. Въ 1479 г. Фіораванти требовали обратно на родину, но великій князь не согласился отпустить его. Впослѣдствіи, Фіораванти пытался даже бѣжать изъ Москвы, но былъ вынужденъ остаться.

Сношенія съ Италіей, установившіяся при посредствѣ Фіораванти, не прекращались, а въ 1484 г. Сикстъ IV, отвѣчая на запросъ короля польскаго Казиміра, обѣщалъ ему, что онъ никогда не дастъ Іоанну III, если тотъ выразитъ на это желаніе, титула императора или короля всея Россіи, не посовѣтовавшись предварительно о томъ съ поляками. Въ это время распространился слухъ, что въ Римъ ѣдетъ русское посольство съ подобнаго рода притязаніемъ.

24-го іюня 1486 г. прибылъ въ Миланъ, въ качествѣ русскаго посланника, грекъ по имени Георгій Перканкотесъ (Georges Percancotes), который привезъ обычные подарки и сдѣлалъ нѣкоторыя сообщенія, на которыя италіанцы отвѣтили вѣжливымъ, но не имѣвшимъ никакого значенія, письмомъ.

Посольство, прибывшее въ Италію въ 1488 г., возвѣстило Европѣ о весьма важномъ событіи. Въ 1487 г., воспользовавшись раздорами, которые царствовали въ Казани, великій князь двинулъ свое войско противъ этого татарскаго города, взялъ его приступомъ, свергнулъ владычество хана, посадилъ на его мѣсто преданнаго ему союзника и принялъ титулъ великаго князя Болгарскаго.

Побѣда, одержанная надъ татарами, была столь славная, что великій князь захотѣлъ похвастать ею передъ западными державами. И съ этимъ извѣстіемъ были посланы въ Италію два брата, Дмитрій и Мануилъ Ралевы-Палеологи, принадлежавшіе къ греческой семьѣ, уже нѣсколько лѣтъ прожившей въ Москвѣ.

Пробывъ въ дорогѣ семьдесятъ дней, братья прибыли въ Венецію и, получивъ аудіенцію у сената 6-го сентября 1488 г., сообщили о «блестящей побѣдѣ, одержанной въ іюнѣ мѣсяцѣ 1487 г. ихъ королемъ надъ татарскимъ царькомъ, который напалъ на него съ стадесятью-тысячнымъ войскомъ».

Венеціанцы вполнѣ удовлетворились этимъ, не особенно яснымъ сообщеніемъ, и не старались разъяснить его. Заявивъ сенату о своемъ греческомъ происхожденіи и назвавъ себя всенижайшими и всепреданными слугами Венеціанской республики, братья Ралевы поднесли дожу кромѣ мѣховъ, присланныхъ великимъ княземъ, отъ себя лично восемьдесятъ соболей, за что̀ каждый изъ нихъ получилъ по парчевому кафтану и по сту дукатовъ. Чтобы возмѣстить эти расходы, сенаторы продали соболей съ аукціоннаго торга.

Изъ Венеціи послы отправились въ Римъ. 18-го ноября они присутствовали въ Ватиканѣ на обѣднѣ. Когда пѣвчіе пропѣли Gloria in excelsis, папа Иннокентій VIII подозвалъ одного изъ нихъ на ступени трона. Церемоніймейстеръ Бурхардъ, который записалъ всѣ подробности этого дня, присовокупляетъ, что посолъ былъ отправленъ къ папѣ изъ Москвы, для увѣренія его въ сыновнемъ послушаніи великаго князя. Съ другой стороны, когда Ралевы возвращались въ Москву, то въ Европѣ снова разнесся слухъ, что они везутъ великому князю королевскую корону. Король польскій Казиміръ былъ такъ встревоженъ этимъ, что, позабывъ обѣщаніе Сикста IV, счелъ необходимымъ повѣрить папѣ свои опасенія и попросить у него объясненій.

Послы возвратились въ Москву лишь въ 1490 г., привезя съ собою множество ремесленниковъ, каменщиковъ, оружейниковъ, литейщиковъ и пр. Въ числѣ вновь прибывшихъ италіанцевъ находился Петръ Соларп

(Pietro Antonio Solari), архитекторъ, достойный преемникъ Фіораванти. Онъ былъ родомъ изъ Милана и принадлежалъ къ извѣстной дворянской семьѣ, въ которой любовь къ искусству и художественныя способности передавались изъ рода въ родъ. Имя его отца, дѣда и прадѣда было связано съ самыми выдающимися постройками Милана: ими построены между прочимъ соборъ, госпиталь въ Миланѣ и Картезіанскій монастырь въ Павіи. Петръ Солари съ юныхъ лѣтъ принималъ участіе въ трудахъ своего отца,—самаго даровитаго члена всей семьи Солари. Герцоги Миланскіе очень цѣнили его талантъ и обѣщали ему, по смерти отца, мѣсто строителя Миланскаго собора, но ректоры собора не утвердили этого выбора. Молодой Солари былъ такъ этимъ опечаленъ, что съ радостью принялъ предложеніе великаго князя Іоанна III пріѣхать въ Москву, куда онъ и отправился въ сопровожденіи своего ученика Цанантоніо (Zanantonio), литейщика орудій, нѣкоего Джакобо (Jacobo), серебряника Христофора и его двухъ учениковъ, уроженцевъ Рима. Лѣтописцы упоминаютъ еще о нѣкоторыхъ другихъ лицахъ: нѣмцѣ Альбертѣ изъ Любека, венеціанцѣ Карло (Carlo) и его ученикѣ, которые присоединились къ отъѣзжавшимъ.

Солари, вскорѣ по пріѣздѣ въ Москву, обратилъ на себя всеобщее вниманіе и пользовался благоволеніемъ Іоанна, который оказывалъ ему особое довѣріе. Въ Миланѣ еще недавно былъ цѣлъ документъ, утерянный въ настоящее время безслѣдно, на которомъ была надпись: Petrus Antonius de Solario architectus generalis Moscovie. Этотъ титулъ могъ принадлежать только тому, кто занималъ видное мѣсто среди художниковъ. Впрочемъ, Солари прожилъ въ Россіи недолго. Уже 22-го ноября 1493 г. его мать была утверждена въ правахъ наслѣдства, оставшагося послѣ ея сына, Петра Солари, скончавшагося нѣсколько мѣсяцевъ передъ тѣмъ.

Болѣе трагична была судьба одного врача-еврея, именуемаго въ лѣтописяхъ Львомъ Жидовинымъ (Léon Jidovine), который прибылъ въ Москву изъ Венеціи одновременно съ Солари. Первый паціентъ, довѣренный его искусству, былъ Іоаннъ, сынъ великаго князя отъ Маріи Тверской. Левъ Жидовинъ, увѣренный въ своихъ знаніяхъ, обѣщалъ ему полное выздоровленіе и ручался за это головою. Но больной скончался послѣ продолжительнаго и тяжкаго лѣченія, и несчастному врачу была отрублена голова.

Три года спустя послѣ возвращенія въ Москву Дмитрія и Мануила Ралевыхъ, въ маѣ мѣсяцѣ 1493 г., въ Миланъ отправился изъ Россіи полугрекъ, полурусскій, Мануилъ Доксъ (Manuel Doxa) вмѣстѣ съ Даніиломъ Мамыревымъ (Mamyrev). Письмо, которое они везли съ собою, было адресовано на имя герцога Галеаццо (Galeazzo). Въ Москвѣ не знали, что этотъ несчастный принцъ томился въ золотой тюрьмѣ, въ Павіи, въ то время, какъ его дядя и опекунъ, Людовикъ Моръ, захватилъ

въ свои руки власть и мечталъ о коронѣ. Пріѣздъ пословъ съ роскошными подарками доставилъ огромное удовольствіе правителю, какъ о томъ свидѣтельствуетъ флорентинскій посланникъ Гюичіардини (Guicciardini). Людовикъ, въ погонѣ за славой, былъ радъ завязать сношеніе съ страною столь отдаленной, что льстило его самолюбію. Человѣкъ тщеславный, онъ любилъ появляться при дворѣ окруженный гуманистами, поэтами, ораторами, цѣлымъ сонмомъ архитекторовъ, художниковъ и золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ мастеровъ.

Бракосочетаніе Біанки Сфорца, сестры герцога Галеаццо съ Максимиліаномъ I, совершившееся въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1493 г. во время пребыванія русскихъ пословъ въ Миланѣ, подало поводъ къ слѣдующему недоразумѣнію. Празднества, сопровождавшія это радостное событіе, происходили съ тою изумительною пышностью, которую Людовикъ умѣлъ выказать, возбуждая восторгъ своихъ согражданъ. Но послы Іоанна, равнодушные ко всѣмъ соблазнамъ отказались присутствовать при бракосочетаніи, такъ какъ они были бы вынуждены уступить при этомъ первое мѣсто представителямъ священной имперіи, Испаніи и Франціи. Свой отказъ они объяснили тѣмъ, что ихъ монархъ могущественнѣе королей Венгріи, Богеміи и Польши, вмѣстѣ взятыхъ. Несмотря ни на какія увѣщанія они остались непреклонны; эта выходка не принесла имъ, впрочемъ, никакого вреда.

Въ первыхъ числахъ декабря они были приглашены на охоту, устроенную въ долинѣ Тичино. Она удалась какъ нельзя лучше, дичи было убито огромное количество. При отъѣздѣ, московскимъ посламъ были оказаны тѣ же почести, какъ при ихъ прибытіи. Ихъ сопровождалъ шталмейстеръ герцога въ Венецію, гдѣ миланскому посланнику было приказано быть къ ихъ услугамъ. Для того, чтобы скрѣпить завязавшіяся узы дружбы, герцогъ миланскій хотѣлъ послать въ Кремль своего посланника, но этотъ планъ, повидимому, не былъ приведенъ въ исполненіе.

29-го декабря 1493 г. русскіе послы получили аудіенцію въ Венеціи. Тутъ имъ представился вскорѣ случай выказать все свое высокомѣріе и упорство. 1-го января 1494 г. въ соборѣ св. Марка была отслужена торжественная обѣдня, на которой присутствовали дожъ, сенаторы и патриціи. Русскіе стали на почетномъ мѣстѣ, но какъ только возлѣ нихъ стали прочіе дипломаты, они вышли изъ церкви, не желая, по ихъ словамъ, сносить оскорбленіе, нанесенное ихъ монарху.

Доксъ и Мамыревъ возвратились въ Москву въ теченіе 1494 года, въ сопровожденіи иностранцевъ, которые поступили на службу великаго князя. Помимо многихъ другихъ они вывезли оружейнаго мастера Піетро (Pietro). Въ одномъ современномъ италіанскомъ документѣ онъ названъ mastro da muro. Онъ переписывался со своими родителями, и первыя вѣсти, сообщенныя имъ изъ Россіи, были самыя радостныя. Ве-

ликій князь, тотчасъ по пріѣздѣ подарилъ ему восемь кафтановъ; денегъ у него было вдоволь, такъ что онъ собирался, при первой возможности, посылать ихъ роднымъ.

Посольство 1499 г. особенно интересно по тѣмъ приключеніямъ, какія ему пришлось испытать на обратномъ пути. Въ этомъ году Дмитрій Ралевъ былъ снова посланъ въ Венецію, Римъ и Неаполь, этотъ разъ уже не съ братомъ, а съ русскимъ человѣкомъ, Митрофаномъ Ѳедоровичемъ Карачьяровымъ (Karatchiarov). Множество вещей, которыя они взяли для продажи, надѣлало имъ бездну хлопотъ; даже въ Венеціи, въ таможнѣ были поражены ихъ огромнымъ багажомъ. Но Ралевъ этимъ не смутился. На немъ былъ кафтанъ изъ золотой парчи, онъ говорилъ по-гречески и по-латыни, и всѣмъ было извѣстно, что онъ находится въ родствѣ съ Палеологами.

11-го марта 1500 г. онъ присутствовалъ въ Римѣ вмѣстѣ съ Митрофаномъ, въ собраніи консисторіи, на которомъ папа Александръ VI склонялъ собравшихся предпринять крестовый походъ противъ турокъ. По возвращеніи въ Венецію, они были приглашены участвовать въ торжественной процессіи, но уклонились отъ этого приглашенія, какъ только узнали, что почетное мѣсто было отведено французамъ. Это не вызвало никакого возраженія со стороны Венеціанской республики, которая считала нужнымъ щадить союзниковъ, на коихъ она разсчитывала, въ случаѣ похода противъ турокъ. Въ этомъ смыслѣ было написано письмо, которое имъ было поручено отвезти Іоанну III.

Ралевъ навербовалъ столько людей на службу великаго князя, что онъ отправился въ Москву въ сопровожденіи большаго каравана. Съ нимъ ѣхали цѣлыя семьи, ибо всѣ эти люди относились къ нему съ такимъ довѣріемъ, что везли съ собою своихъ женъ и дѣтей. Вслѣдствіе непріятельскихъ дѣйствій, происходившихъ въ то время между Москвою, Литвою и Ливоніей, имъ пришлось ѣхать болѣе дальнимъ путемъ вдоль береговъ Чернаго моря и черезъ южныя степи. У Іоанна III были друзья въ Венгріи, Молдавіи и въ Крыму. Обыкновенно этотъ путь совершался безпрепятственно. И этотъ разъ все шло какъ слѣдуетъ до Молдавіи, гдѣ путешественники встрѣтили неожиданное препятствіе. Воевода Стефанъ узналъ, что его дочь Елена, вдова старшаго сына Іоанна и мать наслѣдника престола, впала въ немилость; престолъ ускользалъ изъ ея рукъ.

Стефанъ потребовалъ у великаго князя объясненій и, въ видѣ возмездія, задержалъ у себя всѣхъ ѣхавшихъ съ Ралевымъ въ Москву, которые изъ простыхъ путешественниковъ превратились въ его плѣнныхъ.

Узнавъ объ этомъ, Іоаннъ посылалъ къ крымскому хану гонца за гонцомъ, прося освободить ихъ, быть ихъ посредникомъ у Стефана, пріютить ихъ въ Перекопѣ, снабдить деньгами, лошадьми, одеждою,

доставить ихъ въ Путивль, за что онъ сулилъ хану большое вознагражденіе.

Менгли-Гирею удалось устроить это дѣло, и въ іюнѣ мѣсяцѣ 1503 г. злополучные путешественники были уже въ его владѣніяхъ. Но татарская кровь сказалась; будучи союзникомъ Іоанна, Менгли-Гирей счелъ, однако, долгомъ воспользоваться случаемъ, чтобы запустить руку въ кошелекъ своего «лучшаго друга». Онъ задержалъ въ Перекопѣ на много мѣсяцевъ тѣхъ, коихъ великій князь ожидалъ съ такимъ нетерпѣніемъ, и при ихъ отъѣздѣ не забылъ послать счетъ, который равнялся 212 тысячамъ, но какой монеты, трудно опредѣлить. Однако, сумма была, въ общемъ, вѣроятно, довольно значительна, такъ какъ Менгли-Гирей утверждалъ, что онъ израсходовалъ много и сдѣлалъ заемъ.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1504 г. Ралевъ прибылъ наконецъ въ Москву и отправился немедленно обратно въ Путивль съ деньгами, уплаты которыхъ требовалъ Гирей. Великій князь уплатилъ своему союзнику все до копѣйки, хотя онъ былъ имъ весьма недоволенъ за то, что хитрый крымскій ханъ оставилъ у себя гравера Григорія Воренцу (Vorenza), къ великому неудовольствію Іоанна, который горько на это жаловался.

Таковы, приблизительно, всѣ посольства, посылавшіяся Іоанномъ III въ Италію. Вообще, въ сношеніяхъ Москвы съ Италіей политика не играла, какъ мы видимъ, особенной роли.

Гораздо легче могло состояться сближеніе между Москвою и Австріей, у которыхъ было болѣе общихъ интересовъ и были общіе враги. Такъ въ дѣйствительности и случилось.

Вначалѣ, посредникомъ между этими странами явился простой путешественникъ Николай Поппель (Poppel), уроженецъ Силезіи, прославившійся своимъ длиннымъ тяжеловѣснымъ копьемъ, коимъ онъ дѣйствовалъ съ изумительной ловкостью. Онъ былъ одержимъ страстью къ путешествію—вещь довольно рѣдкая въ пятнадцатомъ вѣкѣ. Объѣхавъ Германію, Англію, Францію, Испанію, Португалію, онъ отправился, въ 1486 г., въ Москву, заручившись рекомендательнымъ письмомъ отъ императора Фридриха III. Въ Кремлѣ къ нему отнеслись чрезвычайно недовѣрчиво. Тщетно увѣрялъ онъ, что онъ путешествуетъ ради своего удовольствія, его приняли за шпіона короля польскаго и обошлись, какъ съ таковымъ.

Но все же въ первое свое путешествіе въ Россію Поппелю удалось собрать разнообразныя свѣдѣнія, которыя произвели въ Европѣ огромное впечатлѣніе. Прибывъ въ Нюренбергъ, гдѣ находились въ то время императоръ и нѣкоторые принцы Священной имперіи, онъ сообщилъ имъ, къ ихъ величайшему изумленію, что великій князь московскій не есть вассалъ короля польскаго, что онъ неограниченный правитель обширной страны, что онъ богатъ, пользуется уваженіемъ и могуществомъ. Эти разсказы, прикрашенные разными подробностями, подали

императору мысль, что изъ Москвы можно будетъ извлечь пользу. Было рѣшено послать къ Іоанну посла. Выборъ палъ, разумѣется, на Поппеля который, заболѣвъ, могъ тронуться въ путь только въ исходѣ 1488 г.

Возложенныя на него порученія сводились къ двумъ главнымъ пунктамъ. Во-первыхъ, Габсбурги хотѣли породниться съ Россіей, и Поппелю было приказано предложить Іоанну III отъ имени своего монарха въ зятья маргграфа Баденскаго или герцога Саксонскаго. Вмѣстѣ съ тѣмъ, такъ какъ въ Австріи воображали, что Іоаннъ хлопоталъ въ Римѣ о коронѣ, то императоръ взялъ на себя обязанность наставить Іоанна въ этомъ отношеніи на путь истинный. Папа—приказалъ онъ сказалъ великому князю,—вѣдаетъ только дѣла духовнаго міра; только одинъ императоръ имѣетъ право создавать рыцарей и королей, поэтому съ нимъ и слѣдуетъ вести переговоры объ этомъ. Это заявленіе было сдѣлано съ большой таинственностью, съ намеками на поляковъ, которые завидовали успѣхамъ соперника и съ лестными увѣреніями относительно добрыхъ намѣреній императора. Австрія выражала полную готовность ввести Россію въ европейскую семью, но она не хотѣла, чтобы папа чѣмъ-либо воспользовался при этомъ. Она хотѣла, чтобы всѣ преимущества, какія могли произойти отъ этого сближенія, выпали на ея долю. Къ предложеніямъ Австріи отнеслись въ Кремлѣ сочувственно. Не желая показать Поппелю свою дочь, такъ какъ это могло вызвать неудовольствіе народа, Іоаннъ выразилъ намѣреніе послать въ Вѣну своего собственнаго посланника. Ему нравилась мысль о союзѣ съ коронованными особами Западной Европы, но онъ былъ разборчивъ и довѣрялъ свои тайны только самымъ преданнымъ слугамъ. Впослѣдствіи стало извѣстно, что Іоаннъ согласился бы отдать свою дочь королю римскому, но что онъ не считалъ возможнымъ породниться съ герцогомъ Саксонскимъ или съ маркграфомъ Баденскимъ, какъ съ лицами слишкомъ незначительными. Что касалось титуловъ, то Поппелю отвѣчали съ гордостью, что Іоаннъ монархъ, милостью Божіею, законнымъ образомъ наслѣдовалъ престолъ отъ своихъ предковъ и никого не проситъ о подтвержденіи своихъ правъ. Но, отклоняя предложеніе о королевскомъ титулѣ, великій князь особенно позаботился о томъ, чтобы сношенія съ Австріей не прекратились, и поручилъ поддержать ихъ Юрію Траханіоту, который былъ, повидимому, самымъ дѣятельнымъ и самымъ умнымъ изъ современныхъ дипломатовъ.

Въ сущности, у Россіи и Австріи были общіе интересы; Австрія зарилась на Венгрію и видѣла опасныхъ соперниковъ въ Ягеллонахъ. Тѣ же Ягеллоны удерживали цѣлыя области и города, которые Іоаннъ III продолжалъ упорно считать своею собственностью. Такимъ образомъ Польша становилась общимъ врагомъ, и Австрія первая предложила Іоанну вступить съ нею въ союзъ, что какъ нельзя болѣе соотвѣтствовало его цѣлямъ. Ему такъ страстно хотѣлось упрочить единство рус-

ской монархіи, что онъ считалъ возможнымъ дѣйствовать заодно съ нѣмцами, чтобы утѣснить славянъ. Онъ даже самъ распредѣлилъ будущую добычу. Австрія должна была получить Венгрію, за что русскимъ предоставлялась свобода дѣйствіи въ Литвѣ. Это удовлетворяло всѣхъ и каждаго; но союзники не хотѣли работать другъ для друга, каждый хотѣлъ воспользоваться союзомъ въ свою пользу. Это повело къ всевозможнымъ затрудненіямъ и недоразумѣніямъ. Кромѣ того, политика Австріи была непостоянна; смотря по обстоятельствамъ, Австрія была готова то воевать съ Польшей, то добиваться ея дружбы. Такъ, въ 1491 г., когда по заключеніи Пресбургскаго мира виды Максимиліана на Венгрію возросли, то онъ не выказывалъ болѣе никакой непріязни къ Ягеллонамъ; но, лишь только венгерскій сеймъ 1505 г. отмѣнилъ постановленія Пресбургскаго договора, австрійскіе послы тотчасъ направились въ Москву. Когда, въ слѣдующемъ году, Пресбургскій договоръ получилъ прежнюю силу, стремленіе къ союзу съ Москвою снова ослабѣло, и это продолжалось вплоть до брака Сигизмунда I съ Варварою Запольскою (Barbe Zapolya). Этотъ бракъ связалъ Польшу съ главарями венгерской оппозиціи; что было вѣчною угрозою для Австріи, которая сдѣлалась снова воинственной. Въ 1515 г., на свиданіи монарховъ въ Пресбургѣ, миролюбивыя стремленія рѣшительно одержали верхъ, и императоръ Максимиліанъ только и мечталъ о томъ, какъ бы примирить поляковъ съ русскими. Іоанна III тогда уже не было въ живыхъ, но если бы ему пришлось быть свидѣтелемъ этой развязки, то она бы не удивила его. Непостоянство Максимиліана было ему извѣстно; онъ возмущался имъ, тѣмъ болѣе, что ему хотѣлось самому опредѣлить сроки войны и мира и не зависѣть вѣчно отъ своекорыстныхъ разсчетовъ другаго, но эти мелкія неудовольствія не повели къ разрыву. Не будучи въ состояніи получить отъ Австріи своевременно помощь войскомъ, Іоаннъ удовольствовался тѣмъ, что получалъ оттуда ремесленниковъ и металлурговъ; и это уже было выгодно для Москвы.

Невольно является вопросъ, имѣли-ли внѣшнія сношенія, возникшія при Іоаннѣ III, какое-нибудь соціальное значеніе?

Безъ сомнѣнія, сношенія съ Западомъ послѣ вѣковой отчужденности Россіи свидѣтельствуютъ о начавшемся въ ней броженіи умовъ, но эти сношенія не принесли никакихъ глубокихъ и прочныхъ результатовъ, такъ какъ все общеніе съ Западомъ ограничилось рабскимъ подражаніемъ ему и Іоаннъ III ничего не сдѣлалъ для кореннаго обновленія своей отсталой страны. Подобная задача была подъ силу только человѣку геніальному; Іоаннъ не принадлежалъ къ числу ихъ. Одаренный умомъ практическимъ и проницательнымъ, но не глубокимъ, онъ былъ къ тому же слишкомъ мало образованъ, чтобы сдѣлаться, подобно Гарунъ-аль-Рашиду или Сулейману, покровителемъ наукъ и искусствъ; тѣмъ не менѣе онъ сознавалъ все преимущество просвѣщенія и былъ не прочь

воспользоваться его плодами въ настоящемъ, не заботясь однако о томъ, чтобы упрочить ихъ въ будущемъ; это былъ Петръ Великій въ маломъ видѣ.

Онъ не заботился объ основаніи школъ, о распространеніи просвѣщенія и книгопечатанія, не старался измѣнить взгляды народа, образовать новое поколѣніе, которое было бы въ состояніи усвоить пріобрѣтеніе западной образованности. Въ Москвѣ появились только внѣшніе признаки западной цивилизаціи, но дуновеніе, вызвавшее этотъ подъемъ духа въ Европѣ, было недоступно русскимъ. Плодотворное сѣмя культуры не запало на русскую почву, русскіе только воспользовались цвѣтами и плодами, выросшими на Западѣ, и это нарушило съ теченіемъ времени равновѣсіе, создало въ русскихъ прискорбную привычку полагаться на другихъ, вызвало въ нихъ недовѣріе къ своей собственной иниціативѣ, которое было въ сущности нечто иное, какъ пагубная лѣность мысли. Эпоха Іоанна III не произвела почти ничего самобытнаго, не вызвала къ жизни творческихъ силъ народа.

Но что еще удивительнѣе, тѣ же греки, которые создали въ Италіи каѳедры краснорѣчія и философіи, комментировали Платона и Аристотеля, Гомера и Демосѳена, не постарались даже научить русскихъ грамматикѣ. Единственными разсадниками просвѣщенія остались по-прежнему монастыри и канцеляріи. Монахи и дьяки были единственными образованными людьми того времени; среди бояръ весьма немногіе умѣли читать и писать. Но и это образованіе было самое элементарное и ограничивалось чтеніемъ богослужебныхъ книгъ, молитвенниковъ, апокрифическихъ сочиненій, и писаніемъ лѣтописей, наказовъ и грамотъ.

Для того чтобы науки и искусства могли привиться къ Московскому государству, нужно было сдѣлать могучія усилія, стряхнуть оцѣпенѣніе, въ которое Россія была погружена послѣднія триста лѣтъ.

Не заглядывая въ будущее, великій князь руководствовался въ своихъ нововведеніяхъ только двоякой цѣлью: поддержать матеріальное благосостояніе и безопасность страны и упрочить свою власть. Во всѣхъ его дѣйствіяхъ проглядываетъ только стремленіе къ этой цѣли.

Любовь къ наукѣ и художественный вкусъ всегда были ему чужды, за то ему было въ высокой степени присуще чувство собственнаго достоинства; онъ хотѣлъ внушать почтеніе окружающимъ и достигнуть того, чтобы имя московскаго царя внушало страхъ за предѣлами Россіи.

Для достиженія этого, Іоаннъ III заботился только о самомъ необходимомъ. Его ближайшіе сосѣди на западѣ, поляки и литовцы, были искуснѣе русскихъ въ военномъ дѣлѣ, лучше ихъ вооружены и обучены. Съ другой стороны онъ не могъ положиться на корыстолюбивую дружбу татаръ. Золотой орды, какъ грозной силы, уже не существовало, но взлелѣянныя ею традиціи возродились въ Казани и въ Крыму. Это побудило великаго князя серьезно подумать о перевооруженіи войска. Литейщикамъ, приглашеннымъ изъ-за границы, было

приказано изготовить огнестрѣльное оружіе, которое должно было замѣнить луки и стрѣлы. Въ Кремлѣ появились пушки разнаго калибра, между которыми пріобрѣла особую извѣстность огромная царь-пушка работы Павла Дебоссиса (Paolo Debossis).

Подчиняясь стратегическимъ требованіямъ своего времени, Іоаннъ позаботился также объ укрѣпленіи Москвы, приказалъ снести старинный дубовый тынъ временъ Дмитрія Донскаго и обнести Кремль толстой стѣною, съ полукруглыми амбразурами и башнями.

Эти работы были произведены подъ наблюденіемъ Солари, о чемъ свидѣтельствовала вдѣланная въ стѣну и долгое время сохранившаяся тамъ надпись. Солари же были построены знаменитыя Спасскія ворота.

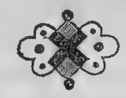
Какъ ни были грозны эти стѣны, разумѣется, онѣ не всегда могли удержать непріятеля. Поляки Жолкѣвскаго и войска Наполеона проникли въ Кремль, но его стѣны защитили Москву отъ татаръ Гирея и устояли передъ разрушительнымъ дѣйствіемъ времени.

Крѣпость не удовлетворяла честолюбія великаго князя. Первѣйшею его заботою было украсить Кремль храмами. Фіораванти было приказано отправиться во Владиміръ и искать тамъ вдохновенія, изучая соборъ— дивное произведеніе искусства ломбардскаго строителя двѣнадцатаго вѣка. Вскорѣ послѣ возвращенія Фіораванти въ Москву, въ Кремлѣ былъ воздвигнутъ знаменитый Успенскій соборъ съ его великолѣпнымъ пятиярусным иконостасомъ. Рядомъ съ нимъ былъ построенъ другимъ иностранцемъ, Альвизомъ (Aloise) Архангельскій, а затѣмъ Благовѣщенскій соборъ, надъ которымъ работали оба вышеназванные архитектора.

Ничего подобнаго не видали до тѣхъ поръ изумленные жители Москвы.

Неподалеку отъ этихъ церквей появились новыя великолѣпныя царскія палаты, въ которыхъ свѣдущіе люди находятъ много сходнаго съ дворцомъ дожей, возвышающимся на площади св. Марка въ Венеціи; несомнѣнно, что онѣ носятъ отпечатокъ западной архитектуры. Появленіе роскошнаго дворца на мѣстѣ скромныхъ древнихъ теремовъ было живымъ свидѣтельствомъ возростанія великокняжеской власти, символомъ нарождавшагося самодержавія.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Башня Марины Мнишекъ.

I.

Будучи занятъ экзаменами въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, я только въ концѣ мая мѣсяца удосужился прочесть отвѣтъ на мою статью о. Пирлинга, помѣщенный въ V-й книгѣ «Русской Старины».

Заканчивая свой отвѣтъ, о. Пирлингъ говоритъ, что всякія гипотезы о судьбѣ Марины Мнишекъ преждевременны, пока не будетъ изслѣдовано, въ какой степени достовѣрно преданіе объ указанной мною Маринкиной башнѣ въ г. Коломнѣ. Вполнѣ раздѣляя эту мысль, я, запасшись открытымъ листомъ Императорской археологической коммиссіи на право производства раскопокъ, выѣхалъ 17-го іюня с. г. въ Коломну вмѣстѣ съ присоединившимся ко мнѣ дѣйствительнымъ членомъ Археологическаго института М. А. Ратмановымъ.

По пріѣздѣ на мѣсто мы, не теряя времени, быстро нашли интересовавшую насъ башню; это было тѣмъ легче, что въ Коломнѣ чуть-ли не каждый встрѣчный мальчуганъ охотно укажетъ башню, «гдѣ спасалась Марія Мнишекъ». Такъ, по крайней мѣрѣ, выразился нашъ малолѣтній чичероне.

Башня Маріи Мнишекъ—самая большая изъ пяти уцѣлѣвшихъ башенъ, соединенныхъ остатками кремлевской стѣны. Лѣтъ 150 тому назадъ былъ цѣлъ весь Кремль съ 14-ю башнями и 3-мя городскими воротами (Пятницкими, Ивановскими и Косыми). Теперь сохранились лишь Пятницкія ворота, черезъ которыя вошелъ въ Коломну Димитрій Донской, возвращаясь въ Москву послѣ побѣды надъ Мамаемъ; указываютъ еще мѣсто, гдѣ были Ивановскія ворота (у церкви св. Іоанна Богослова).

Съ большимъ трудомъ удалось намъ найти близъ Маринкиной башни слѣды Косыхъ воротъ.

Изъ стѣнъ кремлевскихъ сохранилась теперь лишь часть западной стѣны (отъ Маринкиной башни у моста черезъ р. Коломенку до церкви св. Іоанна Богослова) и развалины южной стѣны съ 3-мя башнями (отъ церкви св. Іоанна Богослова до Пятницкихъ, или Спасскихъ, воротъ) Восточная же стѣна (отъ Пятницкихъ воротъ до Москвы-рѣки) и сѣверная, тянувшаяся вдоль крутыхъ береговъ Москвы-рѣки и впадающей въ нее р. Коломенки,—разрушены до основанія.

II.

Башня Марины Мнишекъ издалека видна подъѣзжающимъ къ городу по Московскому шоссе. Съ улицы видны лишь узкія бойницы, продѣланныя въ каждомъ изъ 8 этажей этой кирпичной многогранной башни, покоющейся на массивномъ фундаментѣ, облицованномъ на высоту около 4-хъ аршинъ гранитомъ. Мы проникли въ башню со двора Брусенскаго женскаго монастыря. Здѣсь сохранился входъ въ башню, круто спускающійся внизъ лѣстницею, ступени которой отъ времени почти всѣ разрушились. Спускъ въ башню былъ полузаваленъ мусоромъ и заставленъ монастырскимъ скарбомъ.

Нанявъ 8 рабочихъ, мы съ утра 20-го іюня приступили къ расчисткѣ входа въ башню и на первыхъ же порахъ убѣдились, что онъ ведетъ во второй этажъ башни, въ которомъ, какъ и во всѣхъ этажахъ, не сохранилось и слѣда половъ: они всѣ обрушились въ незапамятное время. Башня долгое время стояла безъ крыши, и вѣроятно поэтому первый этажъ ея на высоту болѣе 3-хъ аршинъ заваленъ мусоромъ и землею. Въ правой стѣнѣ входной лѣстницы найдена темная ниша, которая при ближайшемъ разсмотрѣніи оказалась лѣстницею въ 16 ступеней, ведущею внутри башенной стѣны въ третій этажъ башни. Спустившись по приставной лѣстницѣ изъ 2-го этажа въ 1-й, мы очутились на грудѣ земли, лежащей вровень съ бойницами. Вверху башни видны стропила, поддерживающія желѣзную крышу, настланную лѣтъ шесть тому назадъ. Въ башнѣ живутъ совы, галки и голуби.

Діаметръ башни внутри — $6^1/_4$ арш.; толщина стѣнъ въ первомъ этажѣ (черезъ бойницы) $6^1/_2$ аршинъ. Такая толщина стѣнъ навела меня на мысль о возможности лѣстницы внутри стѣны изъ 2-го этажа въ первый, подобной найденному уже ходу изъ 2-го этажа въ 3-й. Поднявшись по приставной лѣстницѣ въ одну изъ нишъ для бойницъ 2-го эта-

БАШНЯ МАРИНЫ МНИШЕКЪ.

жа, мы дѣйствительно обнаружили существованіе хода въ нижній этажъ внутри стѣны. Нижнія ступени этой лѣстницы совершенно развалились и засыпаны были землею. Послѣ расчистки обнаружена была внизу лѣстницы небольшая площадка со сводчатымъ потолкомъ, а влѣво отъ нея, черезъ арку, небольшая проходная каморка съ дверью, ведущею въ первый этажъ башни. Дверь эта засыпана доверху землею. Воздухъ въ каморкѣ спертый и сырой: лампы въ фонарѣ гасли и со стѣнъ сильно текло. Температура 12° R., тогда какъ на улицѣ—25° R. въ тѣни.

На слѣдующій день, 21-го іюня, рано утромъ работы возобновились. Одинъ изъ рабочихъ, здоровый молодой парень, сталъ жаловаться на простуду (насморкъ и кашель). То же самое ощущали и мы. Однако, когда расчистили проходъ изъ каморки въ первый этажъ, воздухъ въ ней быстро очистился: стало легче дышать, и фонари начали горѣть яркимъ свѣтомъ. Въ стѣнѣ каморки обнаружена заложенная кирпичами дверь или ниша, ведущая, повидимому, подъ монастырь. Послѣ снятія кирпичей на $1^1/_2$ аршина въ толщину, найденъ былъ сплошной слой бѣлаго известковаго камня, залитаго цементомъ. При ударѣ ломомъ слышенъ звонкій гулъ, наводящій на мысль о пустомъ пространствѣ. Такъ какъ ломъ шелъ очень туго, пришлось прибѣгнуть къ шрамбору, но, просверливъ стѣну еще на 1 аршинъ, все-таки не достигли пустоты. Поэтому, оставивъ нишу, расчистили полъ внизу лѣстницы, при чемъ на глубинѣ 2-хъ аршинъ наткнулись на слой кирпича, которымъ прикрытъ былъ камень, залитый цементомъ.

Послѣ этого мы попытались обслѣдовать верхніе этажи башни. Взобравшись по большой монастырской лѣстницѣ на крѣпостную стѣну, недавно реставрированную около башни (высота стѣны — $8^1/_2$ саженъ, ширина вверху—$5^1/_2$ аршинъ), мы оттуда проникли черезъ корридоръ въ стѣнѣ башни въ пятый этажъ ея. Въ корридорѣ направо оказался ходъ внутри стѣны въ 16 ступеней въ 6-й этажъ башни; хода въ 4-й этажъ ни изъ третьяго, ни изъ пятаго этажа найдено не было. Вѣроятно, между ними существовало сообщеніе черезъ люки въ потолкахъ третьяго и четвертаго этажей. То же самое остается предположить о седьмомъ и восьмомъ этажахъ. Впрочемъ, замѣтно, что изъ 7-го этажа есть выходъ на террасу, окружающую 7-й и 8-й этажи башни. Высота Маринкиной башни, по приблизительнымъ вычисленіямъ,—13—14 саженъ.

Въ башнѣ во многихъ мѣстахъ сохранились проржавѣвшіе крюки; на нихъ нѣкогда висѣли желѣзныя двери, которыя и до сихъ поръ находятся въ женскомъ Брусенскомъ монастырѣ и кое-у-кого изъ жителей г. Коломны, въ чемъ мы имѣли случай сами убѣдиться.

III.

Намъ оставалось лишь осмотрѣть полъ башни, но такъ какъ для этого необходимо было очистить его отъ земли, которой набралось бы, по меньшей мѣрѣ, до 50 возовъ, да и высыпать такое количество земли черезъ узкія бойницы было бы невозможно, то пришлось отложить болѣе детальное изслѣдованіе башни до будущаго времени, ограничившись сдѣланнымъ нами за эти два дня.

Однако судьбѣ, повидимому, угодно было побаловать насъ надеждою на разрѣшеніе занимавшей насъ задачи. О нашихъ работахъ, какъ это обыкновенно бываетъ въ уѣздныхъ городахъ, моментально узналъ весь городъ, и, когда, нѣсколькими днями позже, мы раскапывали Городищенскій могильникъ (близъ г. Коломны), то къ намъ явился одинъ изъ жителей этой окраины и сказалъ, что въ башнѣ Марины Мнишекъ подъ землею, покрывающею полъ перваго этажа, есть дверь, ведущая въ длинный темный корридоръ. Самъ разсказчикъ, по его словамъ, еще будучи гимназистомъ (теперь ему около 40 лѣтъ) спускался въ этотъ корридоръ и проходилъ его приблизительно на разстояніи 10—15 саж.

Судя по всему, это и есть та дверь, о которой говоритъ Иванчинъ-Писаревъ въ своей книгѣ, изданной 60 лѣтъ тому назадъ [1]). Засыпанная въ его время мусоромъ, дверь эта была позже отрыта и вновь завалена мусоромъ и землею, вѣроятнѣе всего при одной изъ послѣднихъ реставрацій Маринкиной башни.

Подводя итоги вышесказанному, не могу не вернуться къ своему прежнему убѣжденію, что въ этой башнѣ жила въ заключеніи и окончила жизнь свою развѣнчанная вдова трехъ авантюристовъ. Убѣжденіе мое сложилось подъ вліяніемъ слѣдующихъ обстоятельствъ:

1) Вышеописанная башня съ незапамятныхъ временъ слыветъ въ окрестномъ населеніи подъ именемъ башни Марины Мнишекъ.

2) Испанскіе источники, указываемые о. Пирлингомъ, сообщая о сожженіи Марины, говорятъ со словъ бывшаго при ней кармелита Ивана-Ѳаддея (Янъ-Тадеушъ?), добросовѣстность (bona fides) котораго въ данномъ случаѣ далеко не доказана. Вѣдь Польша въ то время была прямо заинтересована въ распространеніи всякихъ слуховъ, вредныхъ для установившагося въ Россіи порядка. Вспомнимъ хотя бы поддержку, оказанную польскимъ правительствомъ обоимъ Лжедимитріямъ, а позже—шляхтичу Ивану Лубѣ, который выдавалъ себя за сына Марины Мнишекъ.

---

[1]) Иванчинъ-Писаревъ. «Прогулка по древнему Коломенскому уѣзду», стр. 137—138.

3) Московскому правительству не было нужды сжигать заживо Марину, такъ какъ оно всегда могло тайно покончить съ нею; при томъ и самое сжиганіе на кострѣ является у насъ впервые въ концѣ XVII в., въ эпоху преслѣдованія раскольниковъ (указъ царевны Софіи 1684 г.), какъ одинъ изъ отголосковъ западно-европейскихъ нравовъ и обычаевъ (инквизиція). Консервативное правительство царя Михаила Ѳеодоровича не могло прибѣгнуть къ этой небывалой дотолѣ мѣрѣ тѣмъ болѣе, что имѣло въ своемъ распоряженіи много иныхъ средствъ парализовать зловредное вліяніе «злой волшебницы и еретицы» на особу юнаго царя.

4) Сожженіе Марины въ Москвѣ являлось бы событіемъ достопамятнымъ, которое занесено было бы или въ лѣтописи, или же въ памятники народнаго эпоса. Напротивъ, народныя пѣсни говорятъ, что Марина, обернувшись кукушкою, вылетѣла изъ окна своей темницы.

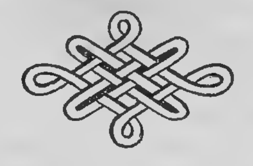
5) Московское правительство и до Марины Мнишекъ пользовалось Коломенскимъ кремлемъ какъ Бастиліей, ссылая туда важныхъ политическихъ преступниковъ: въ 1433 г. тамъ жилъ Василій II, изгнанный изъ Москвы Юріемъ Галицкимъ; въ 1434 г. туда сосланъ былъ Димитрій Шемяка, а послѣ разгрома Новгорода при Іоаннѣ Грозномъ — многіе изъ знатныхъ новгородскихъ купцовъ и гражданъ.

6) Тайники и казематы, устроенные въ Маринкиной башнѣ, очевидно, были приспособлены къ помѣщенію въ нихъ узниковъ.

7) Сырой и тяжелый воздухъ въ тайникахъ башни долженъ былъ губительно отражаться на здоровьѣ заключенныхъ въ ней; отсюда вполнѣ естественна смерть Марины Мнишекъ «съ тоски по волѣ» черезъ какихъ-нибудь 2—3 года послѣ ея заточенія въ башню.

Дальнѣйшія раскопки въ Маринкиной башнѣ, по моему крайнему убѣжденію, подтвердятъ основательность вышесказаннаго.

Георгій Синюхаевъ.



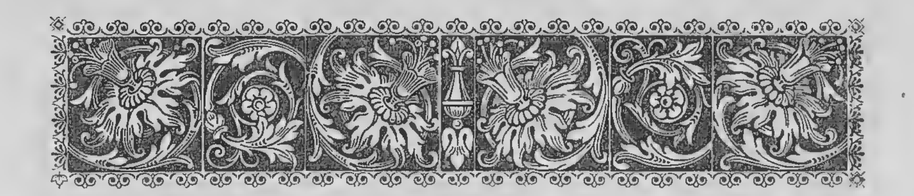
Рескриптъ Императора Александра г-жѣ Коховской [1]).

25-го марта (6-го апрѣля) 1821 г. Лайбахъ.

Письмо ваше, коимъ ходатайствуете объ опредѣленіи брата вашего капитана Коховскаго, управляющимъ Вятскою удѣльною конторою, я получилъ.—Съ особеннымъ удовольствіемъ исполнилъ бы я тотчасъ желаніе ваше, естьлибъ не былъ остановленъ неизвѣстностію, точно-ли просимая должность досел̂ѣ осталась незанятою, а потому поручилъ я министру финансовъ изыскать ему другое соотвѣтственное по сему министерству мѣсто, буде съ замѣщеніемъ вакансіи управляющаго удѣльною частію въ Вяткѣ, онъ туда опредѣленъ быть не можетъ.—Приношу вамъ искреннюю благодарность за извѣстія, сообщенныя мнѣ о любезныхъ племянницахъ моихъ принцессахъ Маріи и Софіи, коихъ поручаю вамъ поцѣловать за меня.

Пребываю къ вамъ доброжелательнымъ.

[1]) Воспитательницѣ ихъ королевскихъ высочествъ принцессъ Виртембергскихъ Маріи и Софіи.



Цензура въ царствованіе императора Николая I.

XIV [1]).

Газета „Inland" и ея приложенія.—Передача въ вѣдѣніе общей цензуры неоффиціальной части губернскихъ вѣдомостей.—Книга: „Магазинъ всѣхъ увеселеній или полный и подробнѣйшій оракулъ и чародѣй".—Басни Эзопа.—Отчетъ владимірскаго губернскаго предводителя дворянства за 1849 г.—Цензура польскихъ изданій.—Начальныя правила для обученія французскому языку.—Статья о перчаткахъ въ „Сѣверной Пчелѣ".—Мѣсяцесловъ Академіи наукъ на 1851 годъ.—Рѣчь о философской системѣ Шеллинга.—Изъятіе изъ продажи „Отечественныхъ Записокъ" за 1840, 1841 и 1843 годы.

Вступившій временно въ обязанности генералъ-адъютанта Анненкова, статсъ-секретарь баронъ Корфъ, 19-го іюня 1850 года писалъ князю Ширинскому-Шихматову: «При выходящей въ Дерптѣ съ 1835 года газетѣ «Inland» начали съ 1846 г. прилагаться, чрезъ каждые три мѣсяца, тетрадки подъ заглавіемъ: «Pädagogische Beilage zum Inlande», издаваемыя въ Дерптѣ же, старшимъ учителемъ Тремеромъ, сперва очень не большія, но нынѣ,—отъ скопленія, какъ объясняетъ Тремеръ, матеріаловъ, заключающія въ себѣ до 50-ти страницъ печатанныхъ, убористымъ нѣмецкимъ шрифтомъ. Въ первомъ приложеніи за 1850 г. объяснены, въ длинномъ разсужденіи, потребность въ подобномъ изданіи для остзейскихъ губерній и польза, которую изъ него имѣютъ извлечь: 1) учебное начальство, 2) ученое сословіе, 3) духовенство; 4) родители и 5) обучающееся юношество. Затѣмъ, это, такъ называемое приложеніе, представляющее, въ существѣ

[1]) См. „Русскую Старину" августъ 1903 г.

самобытный журналъ, гораздо важнѣйшій, и по пространству, и по содержанію, нежели самый «Inland», содержитъ въ себѣ свѣдѣнія о перемѣнахъ въ личномъ составѣ учебной части Остзейскаго края, мнѣнія о разныхъ предметахъ этой части, программы пансіоновъ, разборъ относительнаго ихъ достоинства и проч. Хотя «Pädagogische Beilage» издаются лицомъ ученаго сословія въ такомъ городѣ, гдѣ существуетъ императорскій университетъ, и не представляли донынѣ ничего противнаго общимъ правиламъ цензуры, но, при всемъ томъ, Комитетъ 2-го апрѣля смѣетъ думать, что какъ бы ни были благонамѣренны цѣль и направленіе подобнаго періодическаго изданія, едва-ли можетъ быть допущено, что бы частныя лица присвояли себѣ, безъ особаго отъ правительства призванія или порученія, авторитетъ въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія и образованія; въ настоящемъ же случаѣ, это тѣмъ болѣе заслуживаетъ вниманія, что мнѣнія помянутаго журнала, появляясь, такъ сказать, подъ глазами университета, могутъ быть принимаемы многими за собственные его приговоры и, такимъ образомъ, получать особенное значеніе и вѣсъ въ цѣломъ краѣ. Соображенія эти Комитетъ полагалъ сообщить министру народнаго просвѣщенія, съ тѣмъ, чтобы отъ него было поручено Комитету, для разсмотрѣнія учебныхъ руководствъ, обозрѣть вышедшіе по настоящее время выпуски означеннаго приложенія, и, если признано будетъ возможнымъ и полезнымъ дозволить продолженіе его въ настоящемъ видѣ, то сообразить: не должно-ли по крайней мѣрѣ, каждую его тетрадь, прежде выпуска въ свѣтъ, подвергать внимательному разсмотрѣнію университетскаго совѣта, или даже, можетъ статься, и самого того Комитета.

На журналѣ Комитета 2-го апрѣля послѣдовала высочайшая резолюція: «Исполнить».

Вслѣдъ за тѣмъ, генералъ-адъютантъ Анненковъ 11-го октября 1850 г. писалъ товарищу министра, тайному совѣтнику Норову: «Комитетъ 2-го апрѣля, при доведеніи до высочайшаго свѣдѣнія обстоятельствъ дѣла о «Pädagogische Beilage» при газетѣ «Inland», имѣлъ счастіе, вмѣстѣ съ тѣмъ, всеподданнѣйше докладывать, что по обозрѣніи этого дѣла, вы признавали, что такое прибавленіе, въ видѣ отдѣльнаго повременнаго изданія, не можетъ быть допущено, и что потому предписано не дозволять впредь изданія «Pädagogische Beilage», предоставивъ впрочемъ редактору газеты «Inland» включать въ ея составъ педагогическія статьи согласно съ первоначально одобренною программою этого періодическаго изданія. Хотя за симъ дѣло о прибавленіяхъ къ «Inland» почитается по Комитету оконченнымъ, но я поставляю себѣ долгомъ, въ подтвержденіе доводовъ, по коимъ Комитетъ обратилъ особое вниманіе на это изданіе, сообщить, совершенно частнымъ образомъ, на усмотрѣніе ваше, что во 2-мъ педагогическомъ приложеніи

помѣщена статья: «Die Iahre 1848 und 1849 in Bezug auf Deutschlands Volkschulwesen», гдѣ говорится о вліяніи новѣйшихъ политическихъ переворотовъ въ Западной Европѣ на ходъ начальнаго обученія, и изъявляется нѣкоторымъ образомъ сожалѣніе о томъ, что новыя идеи не привились къ общественному образованію: предметъ этотъ, какъ кажется, именно принадлежитъ къ числу тѣхъ, кои, по мнѣнію Комитета, не могутъ входить въ предѣлы газеты, не имѣющей отъ правительства никакого дозволенія поставлять себя авторитетомъ въ дѣлѣ народнаго образованія и просвѣщеніи.

Тайный совѣтникъ Норовъ поспѣшилъ конфиденціально благодарить за сообщенное ему частнымъ образомъ мнѣніе это и выразилъ при томъ надежду, что за сдѣланнымъ распоряженіемъ о педагогическихъ статьяхъ газеты «Inland», онѣ впредь не будутъ выходить изъ предѣловъ, опредѣляемыхъ какъ значеніемъ и кругомъ дѣйствія частной газеты, такъ и цензурными постановленіями. Когда же, вслѣдъ за тѣмъ, въ концѣ того же 1850 года, учитель Тремеръ ходатайствовалъ о разрѣшеніи ему издавать (въ замѣнъ «Pädagogische Blätter») журналъ «Der Iugendfreund Blätter für Erziehung und Unterricht», то, вопреки самому благопріятному отзыву Комитета для разсмотрѣнія учебныхъ руководствъ, ему было отказано въ этомъ со стороны министра народнаго просвѣщенія, на основаніи отзыва дерптскаго попечителя, генералъ-лейтенанта Крафтшрема, который привелъ при этомъ слѣдующія соображенія Дерптскаго цензурнаго комитета: «журналъ, служащій авторитетомъ въ дѣлѣ образованія юношества, полезнѣе, ежели издаваемъ будетъ исключительно самимъ правительствомъ; при томъ, если это изданіе и будетъ выходить въ Дерптѣ, то для университетскаго совѣта нѣтъ возможности участвовать въ составленіи журнала, просмотромъ статей, такъ какъ университетъ, со времени введенія устава объ учебныхъ округахъ, не имѣетъ непосредственнаго вліянія на училища и незнакомъ съ подробными цензурными постановленіями; на издаваемыя же до того педагогическія прибавленія въ газетѣ «Inland» обращалъ онъ вниманіе какъ на сочиненіе частныхъ лицъ, въ которомъ ни одинъ изъ членовъ университета не принималъ участія».

27-го іюня 1850 года, министръ внутреннихъ дѣлъ, графъ Перовскій, конфиденціально писалъ князю Ширинскому-Шихматову: Въ «Курскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ» за 1850 г., №№ 16 и 17, помѣщена статья Гутцейта: «объ ископаемыхъ Курской губерніи». Комитетъ 2-го апрѣля, не входя въ разсмотрѣніе этой статьи съ точки зрѣнія науки, остановился на ней собственно какъ на статьѣ популярной и помѣщенной въ губернскихъ вѣдомостяхъ; разсматривая же ее въ этихъ видахъ, не могъ не обратить вниманія, что въ ней міросозданіе и образованіе нашей планеты и самое появленіе на свѣтъ че-

ловѣка изображаются и объясняются по понятіямъ нѣкоторыхъ геологовъ, вовсе несогласнымъ съ космогоніею Моисея въ его книгѣ Бытія. Это замѣчаніе навело Комитетъ на мысль, что въ предупрежденіе печатанія въ губернскихъ вѣдомостяхъ статей, подобныхъ разсматриваемой нынѣ, и вообще требующихъ или высшихъ соображеній, или особыхъ спеціальныхъ познаній, можетъ быть полезно было бы неоффиціальную часть этихъ вѣдомостей подчинить, вмѣсто теперешняго просмотра однимъ губернскимъ начальствомъ, общей цензурѣ, а въ нужныхъ случаяхъ и разсмотрѣнію учебнаго начальства; но какъ губернскія газеты издаются во всѣхъ городахъ, а цензура учреждена лишь въ очень немногихъ, то Комитетъ полагалъ вопросъ этотъ сообщить министру внутреннихъ дѣлъ съ тѣмъ, «чтобы онъ, по сношенію съ министромъ народнаго просвѣщенія, довелъ до высочайшаго свѣдѣнія общее ихъ заключеніе».

На этомъ мнѣніи Комитета послѣдовала высочайшая резолюція: «Исполнить».

Вслѣдъ за тѣмъ дѣло это возымѣло свой ходъ и разрѣшено въ апрѣлѣ 1851 г. высочайше утвержденнымъ положеніемъ Комитета министровъ слѣдующаго содержанія: «неоффиціальную часть губернскихъ вѣдомостей подвергнуть общей цензурѣ въ тѣхъ городахъ, гдѣ существуютъ цензурные комитеты, а въ прочихъ возложить обязанность цензированія на одного изъ профессоровъ, или училищныхъ чиновниковъ, по усмотрѣнію попечителей учебныхъ округовъ и утвержденію министра народнаго просвѣщенія, съ подчиненіемъ дѣйствій этихъ лицъ, на общемъ основаніи, завѣдыванію главнаго управленія цензуры, и, сообразно съ симъ, сдѣлать измѣненіе 167 ст. 6-го продолж. II т. Св. зак.».

Въ 1850 году вышла въ Москвѣ книга: М а г а з и н ъ в с ѣ х ъ у в е с е л е н і й, и л и п о л н ы й и п о д р о б н ѣ й ш і й о р а к у л ъ и ч а р о д ѣ й. «Книга эта,—писалъ 6-го сентября Анненковъ министру народнаго просвѣщенія,—раздѣляется на нѣсколько отдѣловъ: круги счастія и ключи къ отвѣтамъ, знаменитая волшебница или новый способъ гадать бобами, фокусъ-покусъ, предсказательный календарь на 200 лѣтъ, и т. п. Хотя одно уже общее наименованіе книги и перечень частныхъ заглавій обнаруживаютъ вздорное и нелѣпое содержаніе всего этого сборника; но такъ какъ въ простонародіи она можетъ найти довольно читателей и даже имѣть нѣкоторый вѣсъ, то Комитетъ не могъ не остановиться на разныхъ, встрѣченныхъ имъ мѣстахъ, гдѣ вопросы и отвѣты вообще не совсѣмъ умѣстны и приличны, а для суевѣровъ и простолюдиновъ могутъ быть даже вредны. Такъ для примѣра, можно указать вопросы: с к о р о-л и у м р е т ъ м о й м у ж ъ, с к о р о-л и у м р е т ъ ж е н а? Въ числѣ отвѣтовъ на сіе, большею частію невинныхъ и глу-

ныхъ, можетъ однако же быть полученъ и слѣдующій: Скоро, если тебѣ хочется. На вопросъ: буду-ли я счастливъ въ военномъ званіи? можетъ встрѣтиться отвѣтъ: солдатомъ быть не велика честь. Подобныя симъ мысли, по мнѣнію Комитета, могутъ въ суевѣрномъ простолюдинѣ болѣе или менѣе поколебать здравыя понятія объ обязанностяхъ семьянина, о долгѣ службы и воинскомъ званіи, которое чѣмъ болѣе соединено съ трудами, опасностями и лишеніями, тѣмъ болѣе должно быть почитаемо знаменіемъ истинной чести. Комитетъ не полагаетъ, чтобы книга Оракулъ и чародѣй по общему ея содержанію и множеству подобныхъ, въ народѣ обращающихся, заслуживала преслѣдованія, а тѣмъ болѣе запрещенія, но думаетъ, что если, при общемъ еще на такія книги требованіи, невозможно и даже, можетъ статься, вредно было бы нынѣ же совершенно запретить ихъ изданіе, то по крайней мѣрѣ не надлежитъ отнюдь пропускать въ нихъ ничего безнравственнаго, или противнаго истиннымъ понятіямъ о вѣрноподданническихъ обязанностяхъ, и вслѣдствіе того рѣшился утрудить вышеизложеннымъ высочайшее вниманіе и представить на благоусмотрѣніе его величества, не повелѣно-ли будетъ министру народнаго просвѣщенія сдѣлать цензору Снегиреву, за недостаточное вниманіе при просмотрѣ помянутаго сборника, надлежащее внушеніе и принять мѣры къ усугубленію надзора за содержаніемъ вновь издаваемыхъ сего рода книгъ».

На журналѣ Комитета послѣдовала 3-го сентября высочайшая резолюція: «Справедливо».

Сообразно съ этимъ, было сдѣлано надлежащее распоряженіе; но годъ спустя появилось въ свѣтъ новое изданіе той же книги, дозволенное къ напечатанію опять Снегиревымъ, и, при сличеніи прежняго изданія съ новымъ, Комитетъ 2-го апрѣля нашелъ, что одинъ изъ указанныхъ имъ прежде отвѣтовъ: Солдатомъ быть не велика честь (на вопросъ: Буду ли я счастливъ въ военномъ званіи?) замѣненъ въ новомъ изданіи слѣдующимъ: Въ солдаты быть разжалованному не велика тебѣ честь; а другіе два, также указанные въ изданіи 1850 г. Комитетомъ вопросы: Скоро-ли умретъ мой мужъ, и скоро ли умретъ жена моя? и отвѣты на нихъ: Скоро, если тебѣ хочется, остались и въ изданіи 1851 г. Вслѣдствіе сообщенія о томъ Комитета, князь Ширинскій-Шихматовъ предписалъ сдѣлать строгое замѣчаніе Снегиреву и отнесъ на усмотрѣніе министра внутреннихъ дѣлъ невнимательность къ исполненію своей обязанности содержателя типографіи Волкова (утрату одобреннаго цензурою оригинала напечатанной имъ книги: «Оракулъ»); вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ сообщилъ Комитету 2-го апрѣля, что, по его мнѣнію, для ограниченія на будущее время изданія вздорныхъ и суевѣрныхъ

книгъ, онъ не находитъ другаго средства, какъ распространить на всѣ цензурные комитеты сдѣланное московскимъ попечителемъ Назимовымъ распоряженіе по Московскому цензурному комитету, чтобы упомянутыя и подобныя ей гадательныя книги впредь къ напечатанію одобряемы не были, или, что приведетъ къ тому же результату, подтвердить цензорамъ, чтобы они обращали самое строгое вниманіе на разсматриваніе всѣхъ подобныхъ книгъ, такъ какъ дозволеніе изданія ихъ въ свѣтъ съ наблюденіемъ, чтобы всѣ заключающіеся въ нихъ вопросы и отвѣты всегда были умѣстны и приличны, едва-ли даже возможно.

Комитетъ 2-го апрѣля довелъ все вышеизложенное до свѣдѣнія государя, и на журналѣ Комитета послѣдовала 30-го декабря высочайшая резолюція: «Не вижу препятствія подобныя сочиненія впредь вовсе запрещать».

Въ числѣ книгъ, предназначаемыхъ для юношества, вышли въ 1850 году, въ Москвѣ, вторымъ изданіемъ басни Эзопа, переведенныя съ французскаго изданія Жумеля.

По поводу этого Анненковъ писалъ министру народнаго просвѣщенія 29-го октября: «между нравоученіями, помѣщенными въ концѣ каждой басни, встрѣчаются и такія, которыя не только не могутъ быть признаны назидательными для дѣтей, но даже заключаютъ въ себѣ понятія ложныя и вредныя; такъ, напримѣръ, слѣдующія: «Передъ монархами искусная лесть часто заглаживаетъ большіе проступки». «Правитель журитъ чиновника за малѣйшую покражу, въ то время какъ самъ онъ раззоряетъ государство своими грабежами». «Состояніе бѣдныхъ и черни не дѣлается ни лучше, ни хуже, когда государство перемѣняетъ правленіе». Комитетъ 2-го апрѣля, признавая изданіе басней Эзопа съ этими нравоученіями тѣмъ болѣе неумѣстнымъ, что онѣ принадлежатъ не баснописцу, а самому издателю Жумелю, и имѣя при томъ въ виду, что по высочайшему повелѣнію учрежденъ при министерствѣ народнаго просвѣщенія особый Комитетъ для разсмотрѣнія учебныхъ руководствъ, полагалъ передать и настоящій переводъ Эзоповыхъ басенъ въ упомянутый Комитетъ къ его разсмотрѣнію».

На этомъ журналѣ Комитета послѣдовала, 27-го октября, высочайшая резолюція: «Справедливо».

Вслѣдствіе этого министръ народнаго просвѣщенія 24-го февраля 1851 года сообщилъ Комитету 2-го апрѣля, что Комитетъ разсмотрѣнія учебныхъ руководствъ нашелъ нѣкоторыя изъ басенъ вредными для дѣтей по содержанію, частью превышающими ихъ понятія, неизящными въ отношеніи къ искуству, а потому подлежащими исключенію, во всѣхъ же басняхъ слѣдуетъ исправить слогъ перевода: вообще, что книга въ настоящемъ видѣ въ свѣтъ быть выпущена не можетъ. На основаніи такого отзыва, цензору Снегиреву сдѣлано строгое замѣчаніе.

Въ отчетѣ владимірскаго губернскаго предводителя дворянства за 1849 годъ, напечатанномъ съ разрѣшенія цензуры, обратила на себя вниманіе Комитета 2-го апрѣля слѣдующая статья: «ходатайствовано чрезъ г. начальника губерніи о разсрочкѣ всѣмъ помѣщикамъ здѣшней губерніи, по случаю неурожаевъ и холеры, платежа процентовъ и долга Московскому опекунскому совѣту, но на это ходатайство разрѣшенія не послѣдовало».

Помѣщеніе подобной статьи въ отчетѣ, получающемъ общую гласность, въ особенности безъ объясненія причинъ, по коимъ ходатайство не было уважено, можетъ, по мнѣнію Комитета, дать поводъ къ сомнѣнію въ постоянномъ попеченіи правительства о пособіи всѣмъ сословіямъ государства въ тяжкіе годы неурожаевъ и болѣзней, и вообще какъ бы выставляетъ передъ публикою заботливость предводителя въ противуположность съ равнодушіемъ или бездѣйствіемъ правительства. Комитетъ полагалъ сообщить о всемъ этомъ министрамъ народнаго просвѣщенія и внутреннихъ дѣлъ, для совокупнаго соображенія: не слѣдуетъ-ли вовсе исключать изъ печатаемыхъ по разнымъ случаямъ отчетовъ мѣстнаго управленія свѣдѣнія о такихъ ходатайствахъ, по коимъ разрѣшенія или утвержденія не послѣдовало, и въ какихъ именно случаяхъ можетъ быть допускаемо изъ сего изъятіе».

На журналѣ Комитета послѣдовала, 30-го октября, высочайшая резолюція: «Согласенъ».

Послѣ продолжительныхъ сношеній между обоими помянутыми министерствами, настоящее дѣло разрѣшилось тѣмъ, что 20-го января 1852 г. генералъ-адъютантъ Анненковъ написалъ князю Ширинскому-Шихматову, что Комитетъ 2-го апрѣля согласился вполнѣ съ предложеніемъ графа Перовскаго: 1) о постановленіи, чтобы свѣдѣнія о ходатайствахъ мѣстнаго начальства предъ высшимъ правительствомъ могли быть печатаемы не иначе, какъ уже по воспослѣдованіи окончательнаго на эти ходатайства утвержденія, и 2) о вмѣненіи цензорамъ въ обязанность, чтобы они входили въ разсмотрѣніе и давали разрѣшеніе на напечатаніе тѣхъ только отчетовъ и другихъ статей, до дѣлъ службы относящихся, по коимъ представлены удостовѣренія, что на напечатаніе ихъ дано дозволеніе подлежащаго начальства.

На мнѣніи Комитета послѣдовала, 19-го января, высочайшая резолюція: «Справедливо».

6-го ноября 1850 года Анненковъ писалъ, по поводу изданныхъ въ Вильнѣ двухъ брошюръ Эммануила Ястржембчика, въ первой изъ которыхъ авторъ жалуется на невѣжество литвиновъ, а во второй порицаетъ нынѣшнее воспитаніе литвинокъ: «По мнѣнію Комитета 2-го апрѣля не подлежитъ сомнѣнію, что брошюры эти, по основной идеѣ и въ самомъ выраженіи, сколько авторъ ни старался облекать мысли и

упованія свои въ иносказательную форму, весьма предосудительны и пропустившаго ихъ цензора нельзя не признать или причастнымъ къ духу и видамъ сочинителя, или, если онъ ихъ не понялъ, то совершенно неспособнымъ къ важнымъ занятіямъ цензора и не оправдывающимъ той степени довѣрія, которою это званіе облечено отъ правительства. А какъ дѣло о польскихъ сборникахъ, выходящихъ въ Кіевѣ, по высочайшимъ повелѣніямъ, состоявшимся вслѣдствіе всеподданнѣйшихъ докладовъ Комитета о вредномъ и неблагонамѣренномъ ихъ духѣ и направленіи, передано уже на разсмотрѣніе главнаго управленія цензуры: то Комитетъ полагалъ и замѣчанія объ этихъ брошюрахъ передать туда же. Къ этому Комитетъ прибавилъ, что всѣ сдѣланныя имъ до этого времени указанія на проявляющееся въ польской литературѣ западныхъ нашихъ губерній сочувствіе къ лжемудрствованіямъ Западной Европы и ропотъ противъ настоящаго порядка вещей наводятъ на мысль: не полезнѣе и безопаснѣе-ли было бы принять, не гласнымъ образомъ, за правило, чтобы въ цензоры въ западныхъ губерніяхъ избираемы были лица русскаго происхожденія, достаточно знающіе польскій языкъ и при томъ особенно извѣстныя по своимъ правиламъ и благонадежности. Эта мысль высочайше утверждена 18-го декабря 1850 г. и принята къ исполненію. Вслѣдъ за тѣмъ, 30-го декабря, графъ Орловъ секретно писалъ князю Ширинскому-Шихматову, что государь императоръ, удостоивъ одобренія соображенія по этому дѣлу министра народнаго просвѣщенія и генералъ-адъютанта Бибикова, повелѣлъ: «1) Дальнѣйшее изданіе «Періодическихъ листковъ» Подберескаго и брошюры Ястржембчика прекратить; 2) воспретить продажу всѣхъ означенныхъ сочиненій, съ отобраніемъ отъ книгопродавцевъ нераспроданныхъ экземпляровъ; 3) цензора Павловскаго, разрѣшившаго къ печатанію три изъ помянутыхъ сочиненій, какъ оказавшагося совершенно неспособнымъ къ исполненію обязанностей цензора, уволить отъ сей должности, на основаніи законовъ, не возбраняя впрочемъ ему какъ не изобличенному въ какихъ-либо умышленныхъ упущеніяхъ, продолжать службу по другимъ частямъ; 4) авторовъ тѣхъ сочиненій: Желиговскаго, Полубинскаго, Подберескаго и Дештрунгъ выслать подъ надзоръ полиціи въ дальнія губерніи, равнымъ образомъ выслать въ другія мѣста Оргельбранта и книгопродавца Завадскаго, ежели они по изслѣдованію окажутся виновниками въ перепечатываніи повѣсти «Лѣтняя ночь».

27-го ноября 1850 года Анненковъ писалъ: «Въ текущемъ году напечатана въ С.-Петербургѣ, 4-мъ изданіемъ, книга Зейденштюкера «Начальныя правила для обученія французскому языку», составленная и дополненная Лангеномъ. Въ отдѣлѣ этой книги «Exercises préliminaires» встрѣчаются такія фразы, которыя въ учебной книгѣ для юноше-

ства неумѣстны и даже вредны, напримѣръ: «Счастіе и прихоть управляютъ міромъ». Потомъ слѣдуетъ рядъ упражненій на слово roi, напримѣръ «Le roi a beaucoup d'argent», «le roi a perdu sa terre» и проч. Въ отдѣлѣ «Caractères et anecdotes» помѣщенъ анекдотъ о Ляпуновѣ, въ которомъ его изображаютъ юношеству не тѣмъ, какимъ онъ представляется въ нашей исторіи. На стран. 75 приведенъ анекдотъ о Минихѣ во время его ссылки, также вовсе для юношества ненужный. На той же страницѣ авторъ помѣстилъ черту изъ жизни Румянцева, не представляющую хорошаго примѣра для молодыхъ читателей, именно, что Румянцевъ, будто-бы для усовершенствованія себя въ военной службѣ, скрытно отъ родныхъ оставилъ отечество. На стран. 76, въ анекдотѣ подъ названіемъ «Belle réponse d'Aristippe», помѣщено заключеніе, вовсе для цѣли этой книги неприличное: «Combien de parens ressemblent à cet avare! Toujours occupés de projets de fortune, ils pensent peu à cultiver l'esprit et le coeur de leurs enfant». Наконецъ, на стр. 80 напечатаны слѣдующія загадка и шарада: Enigme: Qu'est ce que Dieu ne voit jamais, le roi rarement, et le paysan souvent? (son semblable). Charade: mon second est l'Eternel, et mon premier une voyelle? (Adieu).

Комитетъ 2-го апрѣля полагалъ необходимымъ обратить вниманіе Комитета для разсмотрѣнія учебныхъ руководствъ на это сочиненіе, съ тѣмъ: не будетъ-ли признано нужнымъ, въ будущихъ изданіяхъ, наблюсти болѣе строгой разборчивости въ выборѣ примѣровъ и анекдотовъ для упражненій во французскомъ языкѣ».

На журналѣ Комитета послѣдовала 26-го ноября высочайшая резолюція: «Очень справедливо; кто этотъ сочинитель, здѣсь-ли? и издатель кто? служитъ-ли гдѣ?» Когда же было доложено, что ту книгу составилъ и дополнилъ, по методѣ Зейденштюкера, отставной коллежскій совѣтникъ Яковъ Лангенъ, а издалъ ее книгопродавецъ Иванъ Глазуновъ, то на журналѣ Комитета послѣдовала 1-го декабря высочайшая резолюція: «Лангену сдѣлать строгій выговоръ».

При обозрѣніи современныхъ періодическихъ изданій, Комитетъ 2-го апрѣля не могъ не остановиться на статьѣ, помѣщенной 3-го января въ «Сѣверной Пчелѣ» Булгаринымъ. Тутъ было напечатано: «Одинъ изъ почтенныхъ нашихъ читателей пишетъ къ намъ изъ г. Москвы, что въ одномъ изъ модныхъ магазиновъ онъ встрѣтилъ какого-то господина, покупавшаго французскія перчатки. Этотъ господинъ не повѣрилъ купцу, что перчатки настоящія французскія, когда купецъ запросилъ за пару 75 коп., и тогда только удостовѣрился въ истинѣ, когда увидѣлъ таможенное клеймо. Покупатель французскихъ перчатокъ чрезвычайно обрадовался, когда купецъ объяснилъ ему причину пониженія цѣны на половину съ 1-го января 1851 года, и, обратясь къ нашему

читателю, сказалъ: я изнашиваю въ годъ до 10 дюжинъ французскихъ перчатокъ и платилъ до сихъ поръ за пару по $1^1/_2$ руб. сер., слѣдовательно, выигрываю теперь въ годъ до 90 р. сер. Нашъ почтенный читатель прибавляетъ: что до меня касается, я всегда покупалъ перчатки, дюжину къ Пасхѣ и дюжину къ Рождеству у бѣднаго русскаго семейства, въ которомъ мать и двѣ дочери шитьемъ перчатокъ содержали всю семью. Платилъ я за пару перчатокъ по 60 коп. сер., и бѣдныя труженицы были весьма довольны. Извѣстно мнѣ, что многія бѣдныя женщины и дѣвушки снискивали себѣ пропитаніе шитьемъ перчатокъ, и какъ при дешевизнѣ французскихъ перчатокъ эти работницы должны отказаться отъ работы, то для многихъ бѣдныхъ праздники могутъ быть печальными. Посылаю вамъ 5 р. сер. и прошу, по вашему благоусмотрѣнію, отдать эти деньги бѣдному русскому семейству, занимающемуся шитьемъ перчатокъ. Деньги я получилъ и отдалъ бѣдной вдовѣ, занимающейся этою работою, и прошу нашего читателя извѣстить меня, какимъ образомъ я могу увѣдомить его объ имени вдовы, получившей его подарокъ, потому что письмо не подписано. Что же касается до разсужденій на счетъ закавказской торговли, помѣщенныхъ въ письмѣ, честь имѣю извѣстить нашего читателя, что эти разсужденія не могутъ быть напечатаны въ «Сѣверной Пчелѣ», хотя я вполнѣ раздѣляю мнѣніе нашего почтеннаго корреспондента».

«По заключающемуся въ этой статьѣ тайному смыслу,—писалъ баронъ Корфъ князю Ширинскому-Шихматову 7-го января 1851 года, который съ перваго взгляда такъ легко разгадать, Комитетъ находитъ ее въ величайшей степени неприличною. Г. Булгаринъ: во-первыхъ выставляя, въ лицѣ своего корреспондента, вредное, будто бы, вліяніе новаго тарифа на отечественную промышленность, обнаруживаетъ свое неудовольствіе почти безъ всякой утайки, давая чувствовать, что отъ послѣдствій этого тарифа «для многихъ бѣдныхъ праздники могутъ быть печальными»; во-вторыхъ, чрезъ упоминовеніе о подаяніи, присланномъ бѣдному русскому семейству, занимающемуся шитьемъ перчатокъ, еще яснѣе выражаетъ свои мысли, какъ-бы давая чувствовать, что частные люди вынуждены уже приходить на помощь тѣмъ, которыхъ разорило или разстроило правительство; наконецъ, въ-третьихъ, усиливаетъ все это извѣщеніемъ, что хотя вполнѣ раздѣляетъ разсужденія своего корреспондента на счетъ закавказской торговли, но не можетъ ихъ напечатать безъ объясненія свойства этого препятствія, чѣмъ, для знакомыхъ у насъ съ подобными литературными оборотами, прямо намекаетъ, что этихъ разсужденій не пропустила бы цензура: слѣдственно, что они обращены также къ порицанію тарифа, съ чѣмъ и онъ согласенъ. Но какъ «Сѣверная Пчела» находится въ рукахъ огромной массы читателей всѣхъ сословій и всякихъ понятій, и упомянутая статья, при самомъ ея появленіи,

понята была многими именно въ вышеизложенномъ предосудительномъ и дерзкомъ смыслѣ, возбуждающемъ публику противъ закона, едва только изданнаго и прикасающагося, болѣе или менѣе, къ интересамъ всѣхъ ея слоевъ, то Комитетъ, считая подобныя выходки совершенно нетерпимыми въ нашей журналистикѣ, полагалъ предоставить министру народнаго просвѣщенія, объявивъ г. Булгарину крайнее неудовольствіе высшаго правительства, сдѣлать ему строжайшій выговоръ и такой же выговоръ распространить и на цензора Крылова, не вникнувшаго въ истинное значеніе статьи, или пропустившаго оную вопреки сему значенію».

На журналѣ Комитета послѣдовала высочайшая резолюція: «Совершено справедливо».

Въ № 148 «Московскихъ Вѣдомостей» 1850 года, въ отдѣлѣ «Смѣсь», была напечатана статья: «Нѣсколько словъ о статистическихъ свѣдѣніяхъ, помѣщенныхъ въ мѣсяцесловѣ на 1851 г.». По мнѣнію Комитета 2-го апрѣля, «сочинитель статьи, называя, самъ, календарь изданіемъ высшаго ученаго заведенія Имперіи, т. е. Академіи наукъ, допускаетъ однако же въ своемъ критическомъ разборѣ выраженія, которыя могли бы казаться неприличными и грубыми даже въ отношеніи къ частному лицу. Такъ, напримѣръ, сказавъ, что «Академія наукъ сдѣлала бы гораздо лучше, если бы сообщила росписки, доставленныя ей губернаторами, и притомъ позаботилась бы о собраніи и сообщеніи новыхъ данныхъ касательно числа жителей», критикъ далѣе, найдя опечатку въ цифрѣ 3 вмѣсто 2, говоритъ: «такая опечатка болѣе чѣмъ непростительна, отнимая возможность при первомъ взглядѣ обсудить важность потери нашей отъ послѣдней эпидеміи». Наконецъ, въ заключеніи статьи говорится: «небрежность въ изданіи книги показываетъ презрѣніе къ публикѣ со стороны издателя, а это по крайней мѣрѣ странно, и проч.». Комитетъ 2-го апрѣля, не входя въ разсмотрѣніе основательности самой рецензіи, но принимая на видъ, что нескромныя выраженія и личности воспрещены закономъ и въ отзывахъ о частныхъ лицахъ, находилъ, что, слѣдственно, они еще менѣе должны быть терпимы въ отзывахъ о публичныхъ установленіяхъ и сословіяхъ, какова Академія наукъ; о чемъ и полагалъ сообщить министру народнаго просвѣщенія, для зависящаго по цензурѣ распоряженія».

На журналѣ Комитета послѣдовала 25-го января высочайшая резолюція: «Справедливо».

Вслѣдствіе того, министръ циркулярами поручилъ всѣмъ попечителямъ округовъ предложить цензурнымъ комитетамъ, чтобы въ помѣщаемыхъ, въ нашихъ изданіяхъ, отзывахъ о публичныхъ установленіяхъ и сословіяхъ не было допускаемо неприличныхъ выраженій, могущихъ

нарушить въ читателяхъ должное къ правительственнымъ учрежденіямъ уваженіе.

Въ 1850 году была напечатана въ Одессѣ рѣчь, читанная въ торжественномъ собраніи Ришельевскаго лицея, по случаю окончанія 1849—1850 академическаго года: «Опытъ простаго изложенія системы Шеллинга въ связи съ системами другихъ германскихъ философовъ». Комитетъ 2-го апрѣля представлялъ государю императору, что въ фактѣ напечатанія этой рѣчи нѣтъ ничего противнаго цензурнымъ правиламъ: ибо напечатано только то, что, съ разрѣшенія начальства, произнесено было въ торжественномъ собраніи лицея; самый же фактъ произнесенія такой рѣчи не входитъ въ кругъ ввѣреннаго Комитету надзора; но по неразрывной, въ настоящемъ случаѣ, связи одного съ другимъ, не излишне было бы предоставить ближайшему разсмотрѣнію министра народнаго просвѣщенія вопросъ: можетъ ли быть полезно и благодѣтельно для умственнаго и нравственнаго образованія юношества преподавать ему философію въ такихъ отвлеченныхъ и высокопарныхъ фразахъ, и не обращается ли это скорѣе во вредъ, чрезъ наполненіе молодыхъ головъ громкими, но пустыми словами, не имѣющими никакой практической цѣли и только внушающими неопытнымъ умамъ ложную самоувѣренность, будто-бы, научась разсуждать, съ высока, о *я* и *не я*, о развитіи безконечнаго, о произведеніи міра силою человѣческаго духа и тому подобныхъ метафизическихъ утонченностяхъ, они сдѣлали важный шагъ на поприщѣ науки?

На журналѣ Комитета послѣдовала, 13-го февраля, высочайшая резолюція: «Весьма справедливо; одна модная чепуха. Министерству народнаго просвѣщенія мнѣ донести, отчего подобный вздоръ преподается въ лицеѣ, когда и въ университетахъ мы его уничтожаемъ».

Когда же, по приказанію государя императора, до его свѣдѣнія было доведено Комитетомъ 2-го апрѣля имя сочинителя рѣчи, то на докладной о томъ запискѣ статсъ-секретаря барона Корфа послѣдовала высочайшая резолюція: «Тѣмъ болѣе должно обратить на него вниманіе, что онъ повидимому полякъ». Вслѣдъ за тѣмъ (19-го февраля 1851 г.) министръ народнаго просвѣщенія вошелъ къ государю съ докладомъ, гдѣ изложилъ: 1) что воля его величества объ уничтоженіи каѳедръ философіи въ университетахъ и въ Ришельевскомъ лицеѣ исполнена въ точности съ началомъ новыхъ курсовъ въ августѣ прошедшаго (1850) года. Философія какъ въ этихъ заведеніяхъ, такъ и въ Педагогическомъ институтѣ, уже не преподается, за исключеніемъ только логики и психологіи, чтеніе коихъ возложено на профессоровъ богословія; 2) что сочинитель означенной рѣчи, бывшій профессоръ философіи въ Ришильевскомъ лицеѣ, Михневичъ—сынъ православнаго священника,

получилъ образованіе въ Кіевской духовной академіи, во все время служенія своего отличался преданностью престолу, благонамѣреннымъ образомъ мыслей и особеннымъ усердіемъ; 3) что по существующему въ университетахъ и лицеяхъ правилу, бываетъ въ каждомъ изъ нихъ однажды въ годъ публичный актъ или торжественное собраніе. Въ этихъ собраніяхъ, кромѣ отчета о состояніи заведенія за протекшій годъ, читаются разсужденія или рѣчи профессоровъ, относящіяся къ предметамъ ихъ преподаванія, заблаговременно ими приготовленныя и одобренныя совѣтами университетовъ или лицеевъ. Руководствуясь этимъ правиломъ, совѣтъ Ришельевскаго лицея поручилъ, въ октябрѣ 1849 г., профессору философіи Михневичу написать подобное разсужденіе для торжественнаго собранія въ 1850 году. Онъ добросовѣстно исполнилъ это порученіе и представилъ начальству рѣчь, относящуюся къ исторіи философіи, которая до августа прошлаго года принадлежала къ предметамъ его каѳедры. Въ этой рѣчи Михневичъ прослѣдилъ все ученое поприще примѣчательнѣйшаго изъ новѣйшихъ германскихъ философовъ Шеллинга, представилъ въ ясномъ и упрощенномъ изложеніи главныя черты его системы и опредѣлилъ значеніе оной съ точки зрѣнія философа-христіанина, согласно съ духомъ ученія нашей православной церкви, а потому рѣчь его и одобрена совѣтомъ Ришильевскаго лицея къ напечатанію и къ произнесенію на актѣ. Рѣчь Михневича напечатана, но въ торжественномъ собраніи 21-го іюня 1850 года произнесена не была, потому что не задолго передъ тѣмъ сдѣлалось извѣстно попечителю намѣреніе правительства преобразовать философскія каѳедры, и, въ ожиданіи окончательнаго о томъ распоряженія, онъ призналъ за лучшее отмѣнить публичное чтеніе оной; 4) что несообразности, указанныя въ заключеніи Комитета 2-го апрѣля, относятся къ самымъ системамъ Шеллинга и нѣкоторыхъ другихъ германскихъ философовъ. Разсматривая ихъ *критически* и *въ видѣ обличительномъ*, Михневичъ изъ всего нелѣпаго и вздорнаго содержанія ихъ не могъ не коснуться по крайней мѣрѣ того, что̀ выходитъ на первый планъ; но онъ въ то же время выказалъ противорѣчія, недостатки и неосновательность Шеллинга и предшественниковъ его, обличилъ лживость принятыхъ ими началъ и, обнаруживая въ полной мѣрѣ неудовлетворительность построенныхъ ими мечтательныхъ системъ, доказывалъ необходимость божественнаго откровенія. Окончательный выводъ всѣхъ разсужденій Михневича состоитъ въ томъ, «что знаніе само требуетъ вѣры, такъ какъ она составляетъ для него и истинное начало, и вѣрное руководство, и твердую опору; что философія не можетъ обойтись безъ религіи; такъ какъ одна только религія своими вѣчными истинами можетъ доставить философіи ту положительность, которая въ настоящее время отъ нея требуется, и которой напрасно

ищутъ въ другихъ источникахъ, и что уму необходимо откровеніе, только надобно умѣть согласить ученіе ума съ ученіемъ откровенія такъ, чтобы каждое изъ нихъ удержало свой характеръ и свое значеніе. Излишне было бы желать, чтобы ученіе ума было тождественно съ ученіемъ откровенія по своему содержанію; но нельзя не требовать, чтобы оно было согласно и даже тождественно съ нимъ по духу и направленію: ибо одинъ виновникъ и ума и откровенія». На этомъ дѣло и кончилось.

13-го ноября 1851 года баронъ Корфъ писалъ: «Въ № 208 «Московскихъ полицейскихъ вѣдомостей» помѣщено объявленіе купца Степана Васильева о продажѣ изъ его лавки (находящейся въ Москвѣ на Моховой, домъ Бородина) разныхъ книгъ по дешевой цѣнѣ, и въ томъ числѣ «Отечественныхъ Записокъ» за 1840, 1841 и 1843 годы, частью полными годовыми изданіями, частью отдѣльными книжками». Государь императоръ, по положенію Комитета 2-го апрѣля, высочайше повелѣлъ: предоставить министру внутреннихъ дѣлъ распорядиться немедленно покупкою у книгопродавца Васильева, подъ рукою, чрезъ довѣренное лицо, всѣхъ этихъ книжекъ «Отечественныхъ Записокъ» и доставленіемъ ихъ въ Комитетъ 2-го апрѣля. Вслѣдъ за тѣмъ, 26-го марта 1852 года, генералъ-адъютантъ Анненковъ писалъ князю Ширинскому-Шихматову: «Комитетъ, принявъ въ соображеніе: а) что въ числѣ 202-хъ, доставленныхъ изъ Москвы, книжекъ «Отечественныхъ Записокъ», только 15 оказались разрѣзанными, слѣдовательно, прочія пущены въ продажу, по всей вѣроятности, не подписчиками, а самою редакціею, или же книжными торговцами, пріобрѣвшими ихъ отъ редакціи дешевою цѣною, б) что наиболѣе замѣчательная по вредному направленію статья «Дилеттантизмъ въ наукѣ» (Герцена) заключается въ №№ 1, 2 и 3 «Отечественныхъ Записокъ» за 1843 годъ, а эти именно нумера и были объявлены отъ книгопродавца Васильева въ отдѣльную продажу по 75-ти коп., считалъ нужнымъ объявить редактору «Отечественныхъ Записокъ», что правительство, признавая упомянутыя выше книжки этого журнала положительно предосудительными, обратило на этотъ предметъ строгую свою бдительность, и если не имѣетъ еще теперь положительныхъ доказательствъ къ обвиненію его, редактора, въ умышленномъ распространеніи именно этихъ книжекъ по дешевой цѣнѣ, то ожидаетъ, однако, что, послѣ настоящаго предостереженія, онъ не только не позволитъ себѣ, подъ опасеніемъ всей законной отвѣтственности, выпускать вновь въ продажу могущіе еще оставаться въ редакціи экземпляры тѣхъ книжекъ, по какой бы цѣнѣ ни было, но напротивъ будетъ и съ своей стороны всемѣрно способствовать къ раскрытію и указанію тѣхъ экземпляровъ, которые обращаются уже въ продажѣ изъ прежде выпущенныхъ».

На журналѣ Комитета послѣдовала 24-го марта высочайшая резолюція: «Исполнить».

Вслѣдствіе того, редакторъ Краевскій 29-го марта 1852 г. далъ подписку въ томъ, что экземпляровъ «Отечественныхъ Записокъ» съ 1829-го по 1848 годъ въ редакціи нынѣ не имѣется ни одного, и если бы ему, Краевскому, случилось гдѣ-нибудь найти экземпляръ 1843 года, то онъ обязуется стараться изъять его изъ обращенія въ продажѣ. Послѣ того министръ народнаго просвѣщенія циркулярами отъ 27-го декабря 1852 года весьма секретно предложилъ начальникамъ губерній, чтобы они, по разсмотрѣніи каталоговъ губернскихъ и уѣздныхъ публичныхъ библіотекъ, буде окажутся тамъ «Отечественныя Записки» 1840, 1841 и 1843 годовъ, истребовали ихъ къ себѣ и поступили съ ними, какъ поступлено было со скупленными экземплярами, а попечителямъ учебныхъ округовъ и другимъ главнымъ мѣстнымъ начальникамъ въ то же время весьма секретно же предписалъ, чтобы экземпляры тѣхъ же книжекъ этого журнала, находящіеся въ библіотекахъ учебныхъ заведеній, были запечатаны въ особыхъ ящикахъ или пачкахъ казенною печатью, и чтобы никому не было дозволяемо пользоваться ими. Собранные же въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ экземпляры, какъ видно изъ отношенія министра, «истреблялись на точномъ основаніи послѣдовавшаго о томъ высочайшаго повелѣнія».

XV.

Объявленіе объ изданіи „Москвитянина“ на 1852 г.—Романъ „Жанъ счастливецъ“ (Jean le trouveur).—„Провинціальные и московскія замѣтки“ въ „Сѣверной Пчелѣ“. — Статья „Петербургская жизнь“ въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“.—Запрещеніе печатать проповѣди въ губернскихъ вѣдомостяхъ безъ разрѣшенія духовной цензуры.—Статья „Новый годъ“ въ „Казанскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ“.—„Описаніе Курской губерніи“. — Статья И. С. Тургенева о Н. В. Гоголѣ.—Головинъ и его журналъ, издаваемый въ Туринѣ.—Переписка по поводу общества славянофиловъ.

22-го февраля 1852 года Анненковъ писалъ: «Въ одномъ изъ послѣднихъ за 1851 годъ №№ «Херсонскихъ губернскихъ вѣдомостей» помѣщено, въ неоффиціальной части, объявленіе о подпискѣ на журналъ «Москвитянинъ» на 1852 годъ. Въ этомъ объявленіи, начинающемся перечнемъ важнѣйшихъ литературныхъ и историческихъ статей, помѣщенныхъ въ «Москвитянинѣ» въ 1851 году, редакція, излагая планъ своихъ дѣйствій въ 1852 году, заключаетъ объясненіемъ

цѣли и направленія журнала. Между прочимъ, редакція говоритъ: «Всѣ корифеи, всѣ знаменитости, всѣ почти имена русскаго литературнаго міра содѣйствуютъ главному редактору, какъ видитъ публика, своими сочиненіями, совѣтами, замѣчаніями. Въ послѣднее время получилъ онъ твердую надежду, что въ Москвѣ, въ сердцѣ русской національности,— установится, наконецъ, не смотря на всѣ препятствія, журналъ чуждый всѣхъ партій, имѣющій въ виду одну истинную пользу и успѣхъ русской литературы, органъ своеобразнаго взгляда на русскую жизнь, науку, искусство, исторію. Хотя эти слова, столь часто злоупотребляемыя, потеряли свой смыслъ и довѣріе, но мы считаемъ себя въ правѣ произнести ихъ, безпрестанно получая отзывы одобренія и ободренія отъ достойнѣйшихъ соотечественниковъ».

Комитетъ 2-го апрѣля остановился здѣсь на словахъ: «не смотря на всѣ препятствія». Не приписывая онымъ никакого предосудительнаго значенія по извѣстной благонамѣренности главнаго редактора «Москвитянина», Погодина, оказавшаго несомнѣнныя услуги отечественной литературѣ, въ особенности изысканіями по части русскихъ древностей, Комитетъ счелъ однако же долгомъ замѣтить, что вышеприведенныя слова, въ мнѣніи нѣкоторой части публики, могутъ быть отнесены къ препятствіямъ со стороны правительства и въ особенности цензуры, а потому лучше было бы оныя вовсе не помѣщать; если же они относятся къ препятствіямъ со стороны литературныхъ партій, или завистниковъ заслуженнаго успѣха «Москвитянина», то оговорить ихъ такъ, чтобы смыслъ былъ вполнѣ опредѣленный. Комитетъ испрашивалъ высочайшее соизволеніе: предоставить министру народнаго просвѣщенія сообщить о вышеизложенномъ замѣчаніи Погодину, не давая этому дѣлу дальнѣйшихъ послѣдствій».

На журналѣ Комитета послѣдовала, 21-го февраля, высочайшая резолюція: «Исполнить».

Когда же министръ конфиденціальнымъ письмомъ сообщилъ обо всемъ этомъ Погодину, то послѣдній отвѣчалъ ему слѣдующимъ письмомъ отъ 7-го марта: «Замѣчаніе вашего сіятельства тронуло меня до глубины сердца. Оно выражено столь лестнымъ для меня образомъ, съ такой отеческой благосклонностью, что я не могу возблагодарить васъ достойно. Указанное мѣсто въ объявленіи (напечатанномъ нѣсколько разъ во всѣхъ газетахъ, кромѣ петербургскихъ, куда я не могу никакъ получить доступа) я велѣлъ немедленно исключить, и объявленіе сполна перепечатать. Могу прибавить только, что это мѣсто относилось къ литературнымъ препятствіямъ, и, казалось мнѣ, по окружающимъ словамъ, исключало другой смыслъ, хотя, совершенно согласенъ, возможный для злонамѣренныхъ толкователей. Цензурой же я совершенно доволенъ и не только никогда не жаловался на нее, но

напротивъ благодарилъ всегда за просвѣщенное содѣйствіе. Цензура также, смѣю надѣяться, была всегда мною довольна за готовность согласоваться съ ея видами».

4-го апрѣля 1852 года Анненковъ писалъ: «Въ текущемъ году вышелъ въ Москвѣ переводъ романа Поль Феваля «Жанъ счастливецъ» (Jean le trouveur) [1]. Завязка этого романа основана на продажѣ душъ дьяволу, при чемъ не оставлено человѣку никакой надежды на будущую жизнь, если душа его не будетъ выкуплена другой душой, которая также въ свою очередь продастъ себя дьяволу, вообще въ этомъ сочиненіи выставляется важная роль, которую играетъ дьяволъ и въ повседневныхъ человѣческихъ дѣлахъ, и въ историческихъ событіяхъ. Хотя этотъ романъ принадлежитъ болѣе къ разряду сказокъ, и читателями образованными такъ и долженъ быть понимаемъ, но на людей непросвѣщенныхъ, для которыхъ плохіе переводы вздорныхъ французскихъ романовъ предназначаются преимущественно, неуваженіе къ церкви, къ церковнымъ обрядамъ, къ монастырямъ и т. п., и суевѣрные разсказы о похожденіяхъ дьявола и его соблазнахъ могутъ имѣть вліяніе весьма вредное, а потому, по мнѣнію Комитета 2-го апрѣля, перевода этого романа разрѣшать не слѣдовало. Комитетъ полагалъ: поставить на видъ какъ цензору иностранной цензуры, разрѣшившему переводъ этого романа, такъ въ особенности цензору, дозволившему самое печатаніе перевода, недостаточное ихъ по этому дѣлу вниманіе, и воспретить новыя изданія упомянутаго перевода.

На журналѣ Комитета послѣдовала, 1-го апрѣля, высочайшая резолюція: «Справедливо».

13-го мая 1852 года Анненковъ писалъ: «Въ фельетонѣ «Сѣверной Пчелы» № 100, помѣщена статья: «Провинціальныя и московскія замѣтки». Въ ней, въ числѣ извѣстій изъ Москвы, сообщенныхъ въ письмѣ одного корреспондента, напечатано между прочимъ: «Въ среду 2-го апрѣля, послѣ чувствительныхъ семи дней, открытъ въ Москвѣ привольнымъ обѣдомъ задушевный пріютъ и старыхъ и молодыхъ: «Англійскій клубъ». Чувствительными семью днями названы здѣсь, какъ выходитъ по числамъ, четыре послѣднихъ дня Страстной недѣли, и три первые дня Святой недѣли. Нелѣпый эпитетъ чувствительные, приложенный къ днямъ, которые освящены важнѣйшими событіями христіанской церкви, къ такимъ днямъ, о коихъ не иначе говорить должно, какъ съ благоговѣніемъ, Комитетъ 2-го апрѣля относилъ единственно къ неловкости изложенія, замѣтной вообще въ цѣломъ составѣ этой статьи, и не видѣлъ основанія истолковывать оный

[1]) Впослѣдствіи объяснилось, что этотъ романъ напрасно приписанъ Февалю. Его авторъ Мюссе.

въ дурную сторону далѣе буквальнаго его значенія; но какъ въ предметахъ, касающихся святыни, не слѣдуетъ допускать даже и такихъ выраженій, которыя могутъ давать поводъ къ какой-либо двусмысленности, то признавалъ не безполезнымъ, въ предостереженіе для будущаго, поставить въ виду редакторовъ «Сѣверной Пчелы», что, при извѣстной ихъ благонамѣренности и опытности въ литературномъ дѣлѣ, имъ надлежитъ соблюдать одинаковую осмотрительность и въ печатаніи статей, доставляемыхъ отъ постороннихъ корреспондентовъ; каковое предостереженіе распространить также на цензора. Впрочемъ, при сообщеніи этого заключенія министру народнаго просвѣщенія, Комитетъ считалъ необходимымъ выразить вмѣстѣ надежду, что бдительность высшаго правительства, направленная единственно противъ истинно предосудительнаго или неблагонамѣреннаго, отнюдь не будетъ принимаема цензорами за поводъ къ дѣйствіямъ стѣснительнымъ и произвольнымъ, которыми, какъ, къ сожалѣнію, носятся о томъ слухи въ публикѣ—они ищутъ теперь ограждать себя отъ отвѣтственности, идя гораздо далѣе благихъ видовъ высшаго правительства и позволяя себѣ иногда марать и останавливать статьи и выраженія самыя даже невинныя».

Это заключеніе Комитета высочайше утверждено 12-го мая.

Когда о приведеніи его въ исполненіе было сообщено с.-петербургскому попечителю, то онъ конфиденціально представлялъ, 3-го мая 1852 года, о слѣдующемъ: «Позвольте мнѣ просить ваше сіятельство покорнѣйше довести до свѣдѣнія государя императора, что никто изъ цензоровъ не дѣйствовалъ и не дѣйствуетъ стѣснительно или произвольно. Они всегда, при малѣйшемъ сомнѣніи, представляютъ статью или мѣсто, ихъ затрудняющее, на мое усмотрѣніе, а я стараюсь по возможности оказывать дозволенное сочинителямъ снисхожденіе; въ случаяхъ же болѣе важныхъ, предлагаю обстоятельство на разсужденіе Комитета, который также никогда не дѣйствуетъ съ самопроизвольною строгостью, но съ точностью руководствуется цензурнымъ уставомъ и особыми высочайшими повелѣніями и распоряженіями министровъ народнаго просвѣщенія, послѣдовавшими съ 1848 года, послѣ бывшихъ за границею возмущеній. Что же касается до слуховъ, которые носятся въ публикѣ, то возможно ли онымъ дать хотя малѣйшее вѣроятіе? Всѣ, которые ихъ распускаютъ,—или люди вредные, ищущіе средствъ ослабить благонамѣренное и весьма полезное дѣйствіе цензуры, не дозволяющей имъ печатать или сочиненія, или журнальныя статьи, не согласныя съ благодѣтельными видами правительства, доброю нравственностью, или наконецъ неумѣстныя по направленію разсужденій, помѣщаемыхъ въ оныхъ, для читающей русской публики; или людьми легковѣрными и неосновательными, которые привыкли осуждать, безъ раз-

мышленія или изслѣдованія, каждую мѣру, правительствомъ предписываемую».

По приказанію министра, этотъ рапортъ былъ присоединенъ къ дѣлу, и ему не дано никакого хода.

30-го сентября 1852 года Анненковъ писалъ: Въ литературномъ отдѣлѣ № 94 «Московскихъ Вѣдомостей» помѣщено въ статьѣ: «Петербургская жизнь» слѣдующее извѣстіе: «Въ одно время съ вѣстью, прилетѣвшею изъ Рима о кончинѣ Брюлова, въ Петербургѣ пронесся слухъ, что молодой и даровитый артистъ Ѳедотовъ, заслужившій въ послѣднее время достойную извѣстность своими картинами изъ частной современной жизни русской, сошелъ съ ума... Изъ вѣрныхъ источниковъ мы знаемъ, что состояніе здоровья г. Ѳедотова теперь улучшилось, и есть надежда, что опытные врачи, со временемъ, хотя нѣсколько облегчатъ его грустное положеніе». Почти то же самое, другими словами, повторено черезъ нѣсколько дней въ № 178 «Вѣдомостей Московской городской полиціи». Комитетъ 2-го апрѣля разсуждалъ, что извѣстіе это, основанное, какъ въ самыхъ статьяхъ сказано, на «пронесшихся слухахъ», или ложно, или справедливо: въ первомъ случаѣ оно есть клевета, которая если бы истекла и отъ одного легкомыслія, все же имѣетъ совершенно равныя съ злымъ умысломъ послѣдствія; но и во второмъ случаѣ оглашеніе передъ цѣлою Россіею сумасшествія Ѳедотова не можетъ не быть весьма прискорбно для его семейства и даже для него самого, когда разсудокъ его возвращается или возвратится впослѣдствіи. Законъ (3-я ст. ценз. уст.) именно подвергаетъ запрещенію цензуры произведенія словесности, когда въ нихъ оскорбляется честь какого-либо лица, «предосудительнымъ обнародованіемъ того, что относится до его нравственности или домашней жизни», а если артистъ подлежитъ общему суду по внѣшней производительной его жизни, то жизнь его частная, такъ сказать, внутренняя, должна, по мнѣнію Комитета, оставаться неприкосновенною для журналовъ одинаково со всѣми другими. Слѣдственно, пропускъ этого извѣстія есть, со стороны цензора, не только недостатокъ нужнаго такта, но и отступленіе отъ закона. Комитетъ полагалъ предоставить министру народнаго просвѣщенія подвергнуть виновнаго въ семъ строгому взысканію.

На докладѣ Комитета послѣдовала, 23-го сентября, высочайшая резолюція: «справедливо; во всякомъ случаѣ такія вѣсти безполезны».

13-го октября 1852 года Анненковъ сообщилъ, что государь, по докладу Комитета 2-го апрѣля и согласно съ мнѣніемъ Св. Синода, повелѣлъ: предписать лицамъ, завѣдывающимъ изданіемъ губернскихъ вѣдомостей, о наблюденіи, чтобы проповѣди, слова и рѣчи, сочиненныя духовными лицами, не были печатаемы въ губернскихъ вѣдомостяхъ безъ особыхъ на то разрѣшеній духовныхъ цензурныхъ комитетовъ.

*

13-го февраля 1853 года Анненковъ писалъ: «въ фельетонѣ неоффиціальной части № 1 «Казанскихъ губернскихъ вѣдомостей», въ статьѣ «Новый годъ», послѣ изъясненія, что съ желаніями къ новому году въ провинціяхъ не соединяется никакихъ особенныхъ надеждъ, и всякій знаетъ, что мирная жизнь потечетъ день за днемъ въ 1853 году, какъ и въ 1843, встрѣчается слѣдующее выраженіе: «правда, что приближеніе новаго года, періода наградъ, составляетъ для нѣкоторыхъ служащихъ якорь надежды, но этихъ исключеній немного, и при томъ награды уже большею частью извѣстны примѣрно по прежнимъ годамъ. Юное поколѣніе, всегда и вездѣ болѣе питающееся надеждами, ожидаетъ съ нетерпѣніемъ не новаго года, а святокъ, чтобы пощеголять въ чужихъ роляхъ своимъ остроуміемъ и погадать о своихъ суженыхъ-ряженыхъ и проч.». Комитетъ 2-го апрѣля нашелъ выходку эту весьма неприличною: съ одной стороны, она какъ бы выражаетъ мысль, что награды идутъ по извѣстной колеѣ, и право ожидать ихъ даютъ не отличныя заслуги, а лишь примѣры прежнихъ лѣтъ, по которымъ можно даже впередъ разсчесть: кто и какую получитъ награду. Съ другой стороны, съ ожиданіемъ этихъ знаковъ монаршаго вниманія къ заслугамъ какъ-бы поставлено на степень сравненія ожиданіе времени маскерадовъ и переряженій, и послѣднее поставлено для «юнаго поколѣнія» даже на степени высшей. Нѣтъ нужды доказывать, сколько распространеніе подобныхъ идей именно между молодымъ поколѣніемъ предосудительно и противно тому чувству уваженія, которое должно ему быть внушаемо къ службѣ и къ сопряженнымъ съ нею отличіямъ, и сколь неосторожно поступаетъ цензоръ, пропускающій въ печать такое опасное по своимъ послѣдствіямъ ученіе. Отъ неуваженія къ служебнымъ наградамъ весьма невеликъ шагъ и къ неуваженію начальства, и т. д. По этимъ соображеніямъ, Комитетъ полагалъ цензору, пропустившему въ печать вышеприведенныя выраженія, поставить на видъ его невнимательность.

На журналѣ Комитета послѣдовала, 10-го февраля, высочайшая резолюція: «Справедливо».

17-го апрѣля 1853 года Анненковъ писалъ товарищу министра, Норову: «въ неоффиціальной части «Курскихъ губернскихъ вѣдомостей» помѣщаются матеріалы для описанія Курской губерніи. Въ № 11 этихъ вѣдомостей напечатана XII-я статья матеріаловъ, подъ заглавіемъ: «Народныя игры, загадки, анекдоты и присловья жителей Суджанскаго и Рыльскаго уѣздовъ». Собраніе и обнародованіе подобныхъ матеріаловъ живыхъ памятниковъ старины и преданій—весьма полезно и достойно всякаго поощренія, такъ какъ, кромѣ занимательности своей, они иногда объясняютъ обычаи, нравы и нерѣдко самыя историческія событія; но при всемъ томъ, по мнѣнію Комитета 2-го апрѣля, едва-ли слѣдуетъ

допускать печатаніе безъ разбора, и тѣмъ болѣе въ губернскихъ вѣдомостяхъ, всего, что сохранилось въ изустномъ преданіи, въ особенности же если имъ нарушаются добрые нравы и можетъ быть данъ поводъ къ легкомысленному или превратному сужденію о предметахъ священныхъ. Въ этихъ видахъ, вниманіе Комитета остановлено было, при чтеніи вышеупомянутой статьи, на слѣдующихъ загадкахъ:

1. Родился—не крестился,
Умеръ не спасъ,
Богоносцемъ былъ (Оселъ).
2. На свѣтѣ жилъ
И Богу служилъ,
А умеръ ни въ святыхъ, ни въ грѣшныхъ (то же).
3. Вышелъ дѣдъ
Семьдесятъ лѣтъ,
Вынесъ внучку
Старше себя (Евангеліе).

Комитетъ 2-го апрѣля хотя и не находитъ повода подвергать какому-либо взысканію ни редакцію, ни цензуру «Курскихъ вѣдомостей», за помѣщеніе въ печати упомянутыхъ загадокъ, какъ дѣйствительно въ народѣ существующихъ и собираемыхъ съ полезною цѣлью; но, по неприличію ихъ, полагалъ предоставить министру народнаго просвѣщенія принять зависящія мѣры къ отклоненію, на будущее время, пропуска цензурою преданій подобнаго рода, которыхъ, конечно, нѣтъ никакой пользы сохранять въ народной памяти чрезъ печать.

На журналѣ Комитета послѣдовала, 15-го апрѣля, высочайшая резолюція: «Справедливо».

Получивъ это высочайшее повелѣніе, Норовъ немедленно же (25-го апрѣля) отвѣчалъ Анненкову, что, еще прежде полученія его отношенія, онъ, Норовъ, обратилъ уже вниманіе на тѣ самыя предосудительныя мѣста статьи, и еще 17-го апрѣля отнесся къ черниговскому, полтавскому и харьковскому генералъ-губернатору, о поставленіи на видъ цензору его неосмотрительность. Въ исполненіе же высочайшаго повелѣнія далъ надлежащія циркулярныя предложенія всѣмъ попечителямъ округовъ.

Что касается до сношеній III-го отдѣленія Собственной Его Величества канцеляріи съ министерствомъ народнаго просвѣщенія, то они были, въ продолженіе управленія этимъ министерствомъ князя Ширинскаго-Шихматова, какъ и въ предыдущій періодъ, начиная съ 1848 года, т. е. со времени учрежденія Комитета 2-го апрѣля, весьма рѣдки и ограничились слѣдующими не многими случаями.

15-го апрѣля 1852 года генералъ-адъютантъ графъ Орловъ секретно писалъ князю: «въ февралѣ мѣсяцѣ, жительствующій въ С.-Пе-

тербургѣ, помѣщикъ Орловской губерніи Иванъ Тургеневъ написалъ статью объ умершемъ въ Москвѣ литераторѣ Гоголѣ и желалъ помѣстить оную въ «С.-Петербургскихъ вѣдомостяхъ». Какъ Тургеневъ въ этой статьѣ отзывался о Гоголѣ въ выраженіяхъ чрезъ мѣру пышныхъ, то попечитель С.-Петербургскаго учебнаго округа не дозволилъ печатать оную, Тургеневъ же вмѣсто того, чтобы покориться рѣшенію начальствующаго лица, отправилъ статью свою въ Москву, и тамъ, при содѣйствіи почетнаго гражданина Боткина и кандидата Ѳеоктистова [1]), напечаталъ въ «Московскихъ вѣдомостяхъ».

Государь императоръ положилъ высочайшую резолюцію: «за явное ослушаніе посадить его (Тургенева) на мѣсяцъ подъ арестъ и выслать на жительство на родину, подъ присмотръ; а съ другими предоставить графу Закревскому распорядиться, по мѣрѣ ихъ вины».

Полтора года спустя, 16-го ноября 1853 года, графъ Орловъ опять секретно писалъ управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія, тайному совѣтнику Норову: «высланный въ 1852 году, по высочайшему повелѣнію, на родину, въ Орловскую губернію, коллежскій секретарь Тургеневъ, обратился ко мнѣ съ просьбою, въ которой, выражая чистосердечное раскаяніе въ своей винѣ и объясняя разстроенное положеніе своего здоровья, необходимо требующаго совѣщанія съ опытными врачами въ столицѣ, онъ испрашиваетъ себѣ всемилостивѣйшаго прощенія, съ дозволеніемъ возвратиться въ С.-Петербургъ. Государь императоръ высочайше соизволилъ на это, но съ тѣмъ, чтобы за коллежскимъ секретаремъ Тургеневымъ продолжаемъ былъ въ Петербургѣ строжайшій надзоръ».

16-го апрѣля 1852 года, графъ Орловъ секретно писалъ князю Ширинскому-Шихматову, что изгнанникъ Россійской имперіи Головинъ издаетъ въ Туринѣ журналъ и присылаетъ сюда въ редакцію газетъ, безъ всякаго требованія здѣшнихъ редакторовъ, свои листки съ преступными статьями, а потому графъ Орловъ проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы редакціи газетъ, какъ здѣсь, такъ и въ другихъ мѣстахъ Россіи, въ случаѣ полученія подобныхъ присылокъ отъ Головина, доставляли эти листки въ III-е отдѣленіе Собственной Его Величества канцеляріи, какъ то сдѣлалъ редакторъ одной изъ петербургскихъ газетъ.

Министръ народнаго просвѣщенія, вслѣдствіе того, разослалъ циркуляры по своему министерству въ указанномъ смыслѣ, а въ Петербургѣ велѣлъ объявить о томъ же, съ подпискою, всѣмъ редакторамъ журналовъ.

4-го іюля 1852 года, генералъ-лейтенантъ Дубельтъ (начальникъ III-го отдѣленія) секретно писалъ князю Ширинскому - Шихматову:

---

[1]) Впослѣдствіи главноуправляющаго по дѣламъ печати.

«Московскій военный генералъ-губернаторъ графъ Закревскій всеподданнѣйше докладывалъ государю императору, что съ нѣкотораго времени образовалось въ Москвѣ общество славянофиловъ; что цѣль этихъ людей состоитъ въ томъ, дабы сдѣлать переворотъ въ русской литературѣ, не подражать иностраннымъ западнымъ писателямъ, искать для сочиненій своихъ предметовъ самобытныхъ и народныхъ; что хотя секретное наблюденіе за членами сего общества не обнаружило до сего времени ничего положительно вреднаго; но какъ общество это, подъ руководствомъ людей неблагонамѣренныхъ, легко можетъ получить вредное политическое направленіе, и какъ члены онаго большею частью литераторы, то графъ Закревскій признавалъ совершенно необходимымъ, кромѣ личнаго за ними надзора, обратить особенное вниманіе цензуры на ихъ сочиненія. Къ этому онъ присовокупилъ, что государь императоръ повелѣть соизволилъ: сообщить о вышеизложенномъ, для исполненія, шефу жандармовъ, и доставилъ списокъ извѣстныхъ ему славянофиловъ. По всеподданнѣйшему моему докладу, государь императоръ высочайше повелѣлъ, дабы «на представляемыя, какъ отъ тѣхъ лицъ, такъ и отъ другихъ писателей, сочиненія въ духѣ славянофиловъ было обращаемо со стороны цензуры особенное и строжайшее вниманіе».

Къ этому генералъ-лейтенантъ Дубельтъ прибавилъ, съ своей стороны, что проявленіемъ вреднаго направленія славянофиловъ, по отзыву графа Закревскаго, можно считать помѣщенныя въ изданномъ Аксаковымъ «Московскомъ сборникѣ»: стихотвореніе Хомякова «Мы родъ избранный» и отрывки изъ сочиненія Аксакова «Бродяга». Въ приложенномъ спискѣ лицъ, принадлежащихъ къ обществу славянофиловъ, были поименованы:

Аксаковъ Константинъ Тимоѳеевичъ, магистръ россійской словесности.

Аксаковъ Иванъ Тимоѳеевичъ, отст. коллеж. совѣтн.

Свербѣевъ Дмитрій Никол., надв. сов.

Хомяковъ Алексѣй Степ., отставной ротмистръ.

Кирѣевскій Иванъ Васильев., надв. совѣтникъ.

Дмитріевъ-Мамоновъ Эммануилъ Алекс., студентъ.

Кошелевъ Александръ Иван., отст. надв. совѣтникъ.

Соловьевъ Сергѣй Мих., надв. сов., профессоръ.

Армфельдъ Александръ Осип., стат. совѣтн., профессоръ.

Бестужевъ Сергѣй Мих., отст. шт.-ротм.

Ефремовъ Алексан. Павл., отст. надв. совѣтн.

Чаадаевъ [1]) Петр. Яковл., отставн. полковникъ.

[1]) Противъ имени Чаадаева сдѣлана слѣдующая отмѣтка карандашемъ, рукою князя П. А. Вяземскаго, впослѣдствіи товарища министра народнаго просвѣщенія: „тотъ, котораго статья противъ православія была напечатана въ журналѣ Надеждина, и который извѣстенъ приверженностью своею къ западнымъ мнѣніямъ".

Драшусова Елисав. Алекс., жена адъюнкта Москов. унив.

Львовъ князь Влад. Влад., цензоръ.

Масловъ Степанъ Алекс., дѣйств. стат. совѣтн.

Вслѣдствіе этого сообщенія, министръ народнаго просвѣщенія секретными циркулярами предписалъ всѣмъ попечителямъ округовъ обращать особенное строжайшее вниманіе на сочиненія славянофиловъ.

Нѣсколько же времени спустя, 18-го января 1854 года, генералъ-лейтенантъ Дубельтъ секретно сообщилъ управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія Норову слѣдующую записку о славянофилахъ и славянофильствѣ, составленную въ III отдѣленіи Собственной Его Величества канцеляріи: «Славянофилы наши, подражая ученымъ Западной Европы, заботятся о сохраненіи памятниковъ древности, о возстановленіи собственной народности, языка и литературы, и объ изгнаніи изъ нашихъ нравовъ всего иноземнаго. Это направленіе, съ одной стороны похвальное, но съ другой—выходя изъ своихъ предѣловъ, иногда порождаетъ событія, несоотвѣтственныя настоящему порядку дѣлъ. У насъ славянофильство сдѣлалось замѣтно сначала въ Москвѣ. Изъ преверженцевъ этого ученія до 1847 года были тамъ извѣстны: бывшій профессоръ университета Бодянскій, профессоръ Шевыревъ, писатели: Кирѣевскій, Хомяковъ, Конст. Аксаковъ и другіе. Одни изъ нихъ носили простонародную русскую одежду и отпускали себѣ бороду, негодуя на императора Петра I, который, по ихъ мнѣнію, унизилъ Россію въ собственномъ ея народномъ началѣ, отдѣливъ высшее сословіе отъ низшаго одеждою и наружностью; иные въ преувеличенныхъ возгласахъ разсуждали о всемірномъ вопросѣ на счетъ славянъ, будто бы обратившемъ на себя вниманіе Европы, о необыкновенно-великомъ значеніи славянъ, которые рано или поздно сдѣлаются первенствующимъ народомъ въ образованномъ мірѣ, и тому подобномъ. Выражаясь напыщенно и двусмысленно, они нерѣдко заставляли сомнѣваться, не кроется-ли подъ ихъ патріотическими возгласами цѣлей, противныхъ нашему правительству. Константинъ Аксаковъ въ 1846 году, по случаю 700-лѣтія существованія Москвы, напечаталъ въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ», статью, въ которой называлъ Москву народною столицею, говорилъ о земской думѣ, собранной при Іоаннѣ IV со всей земли русской, о спасеніи русской земли въ 1812 году народомъ и пр. Тогда же на эту статью обращено было вниманіе бывшаго попечителя Московскаго учебнаго округа, графа Строганова. Въ 1847 году обнаружено, что славянофильство можетъ принять и преступное направленіе. Въ Кіевѣ кандидатъ Гулакъ, адъюнктъ-профессоръ Костомаровъ и кандидатъ Бѣлозерскій учреждали тайное общество, подъ названіемъ «Общество Св. Кирилла и Меѳодія». Съ ними находились въ сношеніяхъ, или раздѣляли ихъ мнѣнія: бывшій учитель

С.-Петербургской гимназіи Кулешъ, художникъ Шевченко и другіе молодые люди, большею частью воспитанники университета св. Владиміра. Цѣль этого общества сначала заключалась въ томъ, чтобы, возстановляя народность, языкъ и литературу славянскихъ племенъ, приготовлять эти племена къ соединенію подъ одну державу, но какъ всѣ члены общества были уроженцы Малороссіи, то вскорѣ славянофильство ихъ обратилось въ украйнофильство, и они перешли къ предположеніямъ о возстановленіи Малороссіи въ томъ видѣ, въ какомъ она находилась до присоединенія къ Россіи. Не только въ бумагахъ, хранившихся у соучастниковъ украйно-славянскаго общества, но даже въ напечатанныхъ сочиненіяхъ Кулеша и частью Костомарова описывались распоряженія императора Петра I и его преемниковъ въ видѣ угнетеній и подавленія правъ народныхъ; напротивъ того, духъ прежняго казачества они изображали съ восторженными похвалами, наѣзды гайдамаковъ представляли въ видѣ подвиговъ рыцарства, славу временъ гетманщины называли всемірною, приводили пѣсни украинскія, въ которыхъ выражается любовь къ вольности, намекая, что этотъ духъ не простылъ и доселѣ таится въ малороссіянахъ. Наконецъ, у нѣкоторыхъ изъ соучастниковъ найдены были уставъ общества и рукопись подъ заглавіемъ «Законъ Божій». Хотя бумаги эти не сдѣлались основаніемъ или правилами украйно-славянскаго общества, но оно могло принять направленіе, опасное для государственнаго спокойствія. Виновные въ то же время были подвергнуты строгимъ наказаніямъ; напечатанныя сочиненія Шевченки («Кобзарь»), Кулеша («Повѣсть объ украинскомъ народѣ», «Украйна» и «Михаило Чернышенко») и Костомарова («Украинскія баллады» и «Вѣтка») изъяты изъ продажи; самимъ Кулешу и Шевченкѣ запрещено писать, а послѣднему и рисовать; бывшему адъюнктъ-профессору Чижову, который оказался хотя поборникомъ русской народности, но выходящимъ изъ границъ благоразумія, предписано представлять свои сочиненія на предварительное разсмотрѣніе въ III-е отдѣленіе Собственной Его Величества канцеляріи; цензорамъ же, пропустившимъ вышеозначенныя сочиненія, объявленъ былъ строгій выговоръ.

Тогда обращено было вниманіе и вообще на славянофиловъ, тѣмъ болѣе, что многіе изъ нихъ находились при воспитаніи юношества. Сверхъ того лица, прикосновенныя къ украйно-славянскому дѣлу, оправдывали себя именно тѣмъ, что они считали дѣятельность свою согласною съ видами правительства: ибо само учебное начальство, поощряя изысканія о славянскихъ древностяхъ и нарѣчіяхъ, отправляя путешественниковъ (какъ отправляла и Кулеша) въ земли западныхъ славянъ и предписывая собирать въ Малороссіи и другихъ областяхъ Россіи мѣстныя слова, пословицы и др., какъ бы поощряло ихъ къ

изученію науки славянской. Вслѣдствіе этого, по высочайшему повелѣнію, шефомъ жандармовъ сообщено было Уварову, дабы наставники и писатели отнюдь не допускали ни на лекціяхъ, ни въ книгахъ и журналахъ никакихъ предположеній о присоединеніи иноземныхъ славянъ къ Россіи и вообще ни о чемъ, что̀ принадлежитъ правительству, а не ученымъ; чтобы всѣ выводы ученыхъ и писателей клонились къ возвышенію Россійской Имперіи, чтобы цензоры обращали строжайшее вниманіе особенно на московскія, кіевскія и харьковскія періодическія изданія и на всѣ книги, сочиненныя въ славянофильскомъ духѣ, не допуская даже тѣхъ полутемныхъ и двусмысленныхъ выраженій, которыя, хотя не заключаютъ въ себѣ злоумышленной цѣли, но могутъ приводить читателей къ предположеніямъ неблагонамѣреннымъ. Передъ тѣмъ временемъ и бывшій министръ народнаго просвѣщенія сдѣлалъ циркулярными предписаніями должныя наставленія по этому предмету попечителямъ учебныхъ округовъ.

«Въ 1852 году получено было свѣдѣніе, что въ Москвѣ вновь дѣлаются замѣтными славянофилы, что хотя цѣль ихъ состоитъ только въ томъ, дабы произвести переворотъ въ русской литературѣ, не подражать иностраннымъ писателямъ, искать для сочиненій своихъ предметовъ самобытныхъ и народныхъ, но это стремленіе, подъ руководствомъ людей неблагонамѣренныхъ, легко можетъ обратиться въ противозаконное и вредное. Поэтому, изъ московскихъ славянофиловъ надъ Константиномъ и Иваномъ Аксаковыми, Хомяковымъ, Кирѣевскимъ, профессоромъ Соловьевымъ и другими учреждено секретное наблюденіе, и сверхъ того князю Ширинскому-Шихматову 14-го іюля 1852 г. сообщено было, дабы на сочиненія въ духѣ славянофиловъ цензура обращала особенное и строжайшее вниманіе».

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Батуринскій переворотъ 13-го марта 1672 года.

(Дѣло гетмана Демьяна Многогрѣшнаго.)

I.

Въ ночь съ 12-го на 13-е марта въ Батуринѣ, резиденціи лѣвобережнаго гетмана, Демьяна Многогрѣшнаго, произошло событіе, необычайное даже для Малороссіи того времени, привыкшей ко всякимъ случайностямъ. Въ эту ночь казацкая старшина, а именно Обозный Петръ Забѣла, генеральный писарь Карпъ Мокріевичъ, войсковые судьи Домонтовичъ и Самойловичъ и полковники: переяславскій Дмитрашка Райча, наказный нѣжинскій Уманецъ [1]), стародубскій Рославецъ, войдя тайно въ опочивальню спавшаго гетмана Демьяна Игнатовича Многогрѣшнаго, схватили его и, не давая ему кричать и звать на помощь, вынесли связаннаго изъ дома положили въ заранѣе приготовленныя сани и, прикрывъ бараньей шкурой, увезли изъ Батурина подъ конвоемъ стрѣльцовъ [2]). Все это было продѣлано такъ тихо, что въ Батуринѣ

---

¹) Нѣжинскій полковникъ Гвинтовка былъ тогда въ Москвѣ.

²) Этотъ разсказъ Костомарова о переворотѣ (Историческія монографіи, т. XV, стр. 358—359) слѣдуетъ дополнить показаніемъ одного изъ главныхъ его участниковъ, генеральнаго писаря Карпа Мокріевича, объяснившаго, въ началѣ апрѣля, при допросѣ его въ Москвѣ, что, взявъ ночью силою соннаго гетмана, они отвели его во дворъ къ Неѣлову, гдѣ Демьянъ пробовалъ сопротивляться—рвался къ ружью, вслѣдствіе чего онъ, Мокріевичъ, выстрѣлилъ изъ пистолета и ранилъ Демьяна въ плечо, послѣ чего тотъ сѣлъ, его сковали, и затѣмъ увезли.

только утромъ узнали о случившемся. Наемное (затяжное) войско, охранявшее особу гетмана, расположенное въ замкѣ или такъ называемомъ маломъ городѣ, узнало о невзгодѣ, постигшей Демьяна, когда онъ былъ уже далеко за городомъ, и его скованнаго мчали по пути въ Сѣвскъ. Участники переворота объясняли его успѣхъ тѣмъ, что генеральный эсаулъ Павелъ Грибовичъ, преданный Демьяну человѣкъ, обходившій дозоромъ по ночамъ резиденцію гетмана, былъ въ то время въ Москвѣ, куда его послалъ Многогрѣшный вмѣстѣ съ нѣжинскимъ протопопомъ, извѣстнымъ Симеономъ Адамовичемъ, съ жалобой на обиды, чинимыя поляками, и нарушеніе ими Андруссовскаго договора. Стрѣлецкій голова Григорій Неѣловъ, начальникъ стрѣлецкаго отряда, стоявшаго въ Батуринѣ, по просьбѣ самого гетмана для охраны его личности, оказался на сторонѣ его противниковъ. Казацкая старшина, недовольная гетманомъ, тайно сносилась съ Неѣловымъ, и передъ самымъ переворотомъ, замыслившіе его приходили къ Неѣлову и сообщили ему свое намѣреніе арестовать гетмана, какъ измѣнившаго московскому царю. Онъ-де, подъ предлогомъ поѣздки въ Кіевъ на богомолье, ѣдетъ въ Лубны, для свиданія съ Дорошенкомъ, гдѣ и заставитъ ихъ силой, по совѣту и примѣру послѣдняго, присягнуть турецкому султану. Неѣловъ, говоритъ Костомаровъ, не противорѣчилъ, потому что уже давно былъ вооруженъ противъ гетмана и даже далъ въ помощь заговорщикамъ своихъ стрѣльцовъ, когда они пошли ночью въ замокъ арестовать Многогрѣшнаго [1]). Въ заключеніе монографіи, посвященной гетманству Многогрѣшнаго, Костомаровъ говоритъ: «Каждый, прочитавши все производство суда надъ Многогрѣшнымъ, не можетъ не придти къ тому убѣжденію, что этотъ человѣкъ потерпѣлъ совершенно безвинно, единственно только по несдержанности своего характера, за произнесеніе въ пьяномъ видѣ рѣзкихъ, хотя, надобно правду сказать, и правдивыхъ словъ. Онъ своею вспыльчивостью и раздражительностью вооружилъ противъ себя старшинъ, и они рѣшились поступить съ нимъ съ безпримѣрною наглостью, надѣясь, что выходки гетмана въ присутствіи царскихъ гонцовъ достаточно вооружатъ противъ нихъ московскія власти. Они не ошиблись. Успѣхъ увѣнчалъ самое вопіющее дѣло. Подчиненные, безъ всякаго слѣдствія, суда и верховнаго указа, хватаютъ утвержденнаго царскою властью главу края, везутъ въ столицу, предаютъ суду и получаютъ за то высочайшую похвалу и одобреніе. Нельзя не поражаться страннымъ безправіемъ, господствовавшимъ тогда въ московскомъ правительствѣ, не говоря уже о томъ, что, по допросу, гетманъ и его сообщники не оказались виновными ни въ какихъ противозаконныхъ дѣлахъ; если бы даже они были виновны, то все-таки самовольное взятіе ихъ подъ

[1]) Истор. монограф. и изслѣд., т. XV, стр. 358.

караулъ было преступленіе, достойное наказанія. Что малороссійскій народъ не сочувствовалъ такому беззаконному поступку, показываетъ отписка князя Ромодановскаго, отъ 12-го іюня 1672 года, о народномъ волненіи, когда генеральные старшины боялись, что ихъ „побьютъ». Соловьевъ въ своей Исторіи Россіи [1]) излагаетъ дѣло Демьяна Многогрѣшнаго слишкомъ кратко и отрывочно. Указавъ на недоразумѣнія, возникавшія между гетманомъ и Москвой передъ переворотомъ, что̀ и вызвало посылку къ нему для объясненій переводчика Малороссійскаго приказа Григорія Колчицкаго и стрѣлецкаго полуголовы Танѣева (послѣдняго двукратную), Соловьевъ передаетъ содержаніе доноса старшины, представленнаго Танѣеву, для передачи Матвѣеву (Артамону Сергѣевичу, тогдашнему начальнику Приказа Малой Россіи) для доклада государю. Старшина просилъ Танѣева,—прибавляетъ нашъ историкъ, «чтобы великій государь не отдалъ отчины своей злохищному волку (т. е. Многогрѣшному) въ разореніе, изволилъ прислать въ Путивль на спѣхъ самыхъ выборныхъ конныхъ людей, человѣкъ 400 или 500, а къ нимъ прислалъ свою милостивую, обнадеживательную грамоту. Они (т. е. старшины) и Неѣловъ дадутъ ратнымъ людямъ знать, чтобы прибѣжали въ Батуринъ на спѣхъ: можно на Конотопъ (изъ Путивля) поспѣть объ одну ночь, но еще до ихъ пріѣзда, они свяжутъ волка и отдадутъ Неѣлову, а когда придутъ ратные люди, отошлютъ съ нимъ въ Путивль и, написавъ всѣ его измѣны, повезутъ къ великому государю сами [2]).

Упомянувъ затѣмъ о посольствѣ протопопа Симеона Адамовича и эсаула Грибовича, посланныхъ въ Москву съ жалобой гетмана на чинимыя поляками обиды и нарушенія мирнаго договора, Соловьевъ прибавляетъ: «послы, должные подать царскому величеству роспись убытковъ, причиненныхъ Пивомъ (т. е. польскимъ полковникомъ Пивомъ-Заполоскимъ, разорявшимъ своими набѣгами хутора кіевскіе), и спросить, неужели гетману и войску оставаться далѣе въ такомъ смущеніи? Смущеніе кончилось,—пишетъ далѣе Соловьевъ, «ибо Забѣла съ товарищами исполнили свое обѣщаніе: въ ночь на 13-е марта, они схватили Многогрѣшнаго и отправили въ Москву съ генеральнымъ писаремъ Карпомъ Мокріевичемъ [3]). Въ заключеніе онъ приводитъ нѣсколько интересныхъ выписокъ изъ поданныхъ на гетмана извѣтовъ и слѣдственнаго надъ нимъ и его сообщниками производства, и затѣмъ даетъ краткое извлеченіе изъ приговора, объявленнаго 28-го мая, въ Москвѣ на Болотѣ, за кузницами, гетману Демкѣ Многогрѣшному и брату его

---

[1]) Т. XII, гл. II.
[2]) Истор. Россіи, т. XII, стр. 109.
[3]) Соловьева, Истор., т. XII, стр. 110.

Васькѣ, присужденнымъ къ смертной казни, но помилованнымъ царемъ по ходатайству царевичей,—ихъ также, какъ Гвинтовку и Грибовича, было указано сослать въ дальніе сибирскіе города на жительство, вмѣстѣ съ женами и дѣтьми. Соловьевъ въ критическую оцѣнку этого дѣла не входитъ и не даетъ характеристики этого, въ высшей степени любопытнаго, эпизода изъ исторіи отношеній Москвы къ Малороссіи XVII вѣка.

Разсказъ и оцѣнка этого событія у Костомарова обнаруживаютъ нѣкоторую односторонность, неполноту и неточность [1]. Поэтому считаемъ не лишнимъ познакомить читателей съ дѣломъ Демьяна Многогрѣшнаго нѣсколько подробнѣе, на основаніи актовъ Южной и Западной Россіи, изданныхъ Археографическою коммиссіею, дополняя ихъ документами московскихъ архивовъ иностранныхъ дѣлъ и юстиціи. В. О. Эйнгорнъ, авторъ объемистаго и серьезнаго труда «Сношенія малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ, въ царствованіе Алексѣя Михайловича» (Москва. 1899 г.), основательно изучившій дѣла Малороссійскаго приказа, хранящіяся въ двухъ вышеупомянутыхъ архивахъ, представилъ рядъ полновѣсныхъ доказательствъ, свидѣтельствующихъ о неполнотѣ и даже иногда не совсѣмъ точной передачѣ документовъ, напечатанныхъ въ актахъ Южной и Западной Россіи, именно въ тѣхъ томахъ, которые вышли подъ редакціею нашего уважаемаго историка Н. И. Костомарова. Почтенный трудъ г. Эйнгорна въ значительной степени облегчилъ мнѣ пользованіе документами архива министерства юстиціи, не помѣщенными въ актахъ Южной и Западной Россіи, а такихъ не мало въ отношеніи предмета, которому посвящена настоящая статья. Для болѣе яснаго представленія о характерѣ и значеніи Батуринскаго переворота 13-го марта 1672 года, нужно предварительно познакомиться съ личностью гетмана Демьяна Многогрѣшнаго и положеніемъ Малороссіи того времени.

II.

Старый казацкій батько, какъ звали на Украйнѣ Богдана Хмельницкаго, во время своей исторической борьбы съ поляками, образуя новые казацкіе полки, число которыхъ до него было строго ограничено,

---

[1] Особенно хромаетъ хронологія нашего уважаемаго историка, вслѣдствіе чего невѣрно освѣщены нѣкоторыя событія. Что касается пропусковъ, то достаточно указать, что Костомаровъ вовсе не упоминаетъ о поѣздкѣ въ Батуринъ Колчицкаго и письмѣ протопопа Адамовича, вызвавшемъ эту поѣздку.

широко открылъ доступъ въ казачество людямъ всякаго званія, и многіе изъ посполъства (т. е. крестьянъ) попали тогда не только въ казаки, но и въ старшины. Въ числѣ таковыхъ былъ и Демьянъ Многогрѣшный, по свидѣтельству Украинскаго лѣтописца [1]) «мужичій сынъ». Имя его встрѣчается въ первый разъ при подписи Зборовскаго договора съ поляками. Затѣмъ мы видимъ его уже въ званіи черниговскаго полковника, при гетманѣ—бояринѣ Иванѣ Брюховецкомъ, такъ же, какъ и онъ не природномъ казакѣ [2]). Черниговскій полковникъ Демьянъ Многогрѣшный, держась правила «куда люди, туда и онъ», присталъ къ движенію въ лѣвобережной Малороссіи, поднятому противъ Москвы Брюховецкимъ, хотя и не былъ его личнымъ сторонникомъ. По предположенію Костомарова [3]) Демьянъ Многогрѣшный, возведенный въ это время въ званіе генеральнаго эсаула, участвовалъ въ тайномъ приглашеніи, посланномъ нѣкоторыми изъ старшинъ лѣвобережной Украйны Петру Дорошенку, котораго они звали съ войскомъ на эту, т. е. московскую сторону Днѣпра. По крайней мѣрѣ достовѣрно извѣстно, что чигиринскій гетманъ прежде, чѣмъ самъ переправился со своимъ войскомъ въ московскую гетманщину, послалъ туда отрядъ своихъ казаковъ къ Демьяну. Послѣ звѣрской расправы приверженцевъ Дорошенка съ приведеннымъ къ нему въ лагерь, на Сербиной могилѣ, близъ Опошни, Брюховецкимъ [4]), Дорошенко пошелъ въ резиденцію послѣдняго Гадячъ, забралъ тамъ московскихъ плѣнниковъ, захваченныхъ въ черкасскихъ городахъ, по приказу Брюховецкаго, семейство этого послѣдняго и все его движимое имущество и, разоривъ затѣмъ маетности (т. е. помѣстья) убитаго гетмана, ушелъ обратно за Днѣпръ. Оставляя лѣвобережную Украйну, Дорошенко поручилъ начальство въ Гадячѣ своему брату Андрею, а Демьяна Многогрѣшнаго, въ іюнѣ 1668 г. [5]) поставилъ наказнымъ сѣверскимъ гетманомъ, т. е. сдѣлалъ временнымъ правителемъ лѣвобережной Малороссіи. Причиною внезапнаго удаленія Петра Дорошенка, поспѣшно ушедшаго въ Чигиринъ, были его семейныя дѣла (онъ получилъ извѣстіе, что жена ему измѣняетъ къ какимъ-то молодцомъ), а

---

[1]) Самуила Величка.

[2]) Какъ извѣстно Иванъ Брюховецкій началъ свою карьеру въ качествѣ „служки" Богдана Хмельницкаго.

[3]) Истор. монограф., т. XV, стр. 211.

[4]) Тѣло убитаго Брюховецкаго было такъ изуродовано, что когда его привезли хоронить въ Гадячъ, близкіе къ нему люди и даже сама жена едва могли признать его.

[5]) Документальныхъ свѣдѣній о времени назначенія Демьяна наказнымъ гетманомъ нѣтъ, но изъ показаній плѣнныхъ сѣверскихъ черкасъ, можно заключить, что Демьянъ 24-го іюня 1668 года уже назывался наказнымъ гетманомъ сѣверскимъ (Моск. архивъ минист. юстиціи, столбц. мал. приказ. № 5876).

также враждебное къ нему отношеніе запорожцевъ. Запорожская Сѣчь, гдѣ было не мало «добродѣевъ» у убитаго Брюховецкаго, волновалась, подстрекаемая своимъ сѣчевымъ писаремъ Суховѣемъ, мѣтившимъ въ гетманы. На собранной въ Запорожьѣ радѣ, отвергшей власть Дорошенка, избранъ былъ гетманомъ Суховѣй, признанный въ этомъ званіи ханомъ крымскимъ, который и сталъ ему помогать къ великой досадѣ Дорошенка. По разсказамъ современниковъ, Дорошенко скрежеталъ зубами, говоря о своемъ соперникѣ, выступившемъ въ Запорожьи. Бесѣдуя, наединѣ, съ пріѣхавшимъ къ нему изъ Кіева монахомъ, старцемъ Іезекіилемъ, онъ хвалился, что изломаетъ лукъ и стрѣлы [1]) Суховѣенка и перевернетъ весь Крымъ вверхъ ногами, и, какъ передавали казаки этому монаху, весьма грубо принялъ посланца крымскаго Калги [2]). Положеніе дѣла въ правобережной Украйнѣ было настолько шатко, что Дорошенко предоставилъ своего наказнаго, на восточной сторонѣ Днѣпра, собственнымъ силамъ. Положеніе Демьяна Многогрѣшнаго, тѣснимаго московскимъ войскомъ Ромодановскаго, поэтому было крайне трудное, онъ просилъ помощи у Дорошенка, который своевременно ея не оказалъ, сказавъ посланцамъ Многогрѣшнаго: пусть сами обороняются. Достовѣрность этого отвѣта однако подлежитъ сомнѣнію, она основывается только на словахъ самого Демьяна, сказанныхъ на радѣ въ Новгородѣ-Сѣверскомъ, въ декабрѣ 1668 года, гдѣ Демьяну пришлось объяснять старшинамъ трехъ полковъ, почему онъ отступилъ отъ Дорошенка. Послѣдній, какъ мы знаемъ, послалъ къ Демьяну своего брата Григорія съ казаками и татарами, но слишкомъ поздно, а именно въ началѣ октября 1668 года, т. е. послѣ того, какъ Демьянъ присягнулъ на вѣрность московскому царю передъ кн. Ромодановскимъ [3]).

Событія, послѣдовавшія въ восточной Малороссіи, послѣ удаленія за Днѣпръ чигиринскаго гетмана Дорошенка, куда онъ ушелъ вслѣдъ за расправой съ своимъ соперникомъ гетманомъ Иваномъ Брюховецкимъ, изложены довольно сбивчиво въ источникахъ и вызываютъ разногласіе у позднѣйшихъ изслѣдователей исторіи того времени.

Во время осады и взятія Чернигова княземъ Ромодановскимъ Демьяна Многогрѣшнаго тамъ не было — онъ находился тогда въ Седневѣ. Пораженіе возставшихъ противъ Москвы казаковъ подъ Черниговомъ имѣло серьезныя послѣдствія. Наказной гетманъ Демьянъ Многогрѣш-

---

[1]) Это намекъ на полученную Суховѣенко отъ хана печать съ изображеніемъ лука и стрѣлъ, которую онъ ставилъ на своихъ грамотахъ, въ замѣнъ прежней — человѣка съ мушкетомъ, обычной печати войска Запорожскаго.

[2]) Акты Южной и Западной Россіи, т. VII, 82.

[3]) Сначала Демьянъ цѣловалъ крестъ передъ двумя полковниками, присланными къ нему Ромодановскимъ, а затѣмъ и передъ нимъ самимъ.

ный укрывавшійся въ мѣстечкѣ Седневѣ въ недалекомъ разстояніи отъ театра дѣйствій, убѣдился, что сила на сторонѣ Москвы. Къ нему въ Седнево какъ разъ въ это время пріѣхалъ братъ его Василій и бывшій нѣжинскій полковникъ Матвѣй Гвинтовка; они говорили Демьяну, что населеніе всей лѣвобережной Украйны тянетъ къ Москвѣ и ропщетъ на затѣянную старшиной смуту. 26-го сентября 1668 года, т. е. на другой день послѣ взятія Ромодановскимъ Чернигова, Демьянъ Многогрѣшный и его пріятель, стародубскій полковникъ Рославецъ, послали къ московскому воеводѣ Василія Многогрѣшнаго и Гвинтовку для переговоровъ. Одновременно со вступленіемъ въ эти переговоры, т. е. того же 26-го сентября, наказный Демьянъ обратился съ просьбою о посредничествѣ къ архіепископу черниговскому Лазарю Барановичу, который еще при жизни Брюховецкаго склонялъ его, Демьяна, отстать отъ измѣнниковъ и покориться московскому государю.

Лазарь Барановичъ, архіепископъ черниговскій, избравшій мѣстомъ своей резиденціи Новгородъ-Сѣверскій, былъ однимъ изъ выдающихся представителей малороссійскаго духовенства того времени по уму, образованію и вліянію на все населеніе Украйны. Онъ внушалъ всеобщее уваженіе благочестіемъ своей жизни и радѣніемъ объ интересахъ и вольностяхъ Малороссіи и при этомъ славился, какъ искусный церковный ораторъ и писатель. Принимая самое дѣятельное участіе въ политическихъ дѣлахъ своего края, онъ велъ дѣятельную переписку съ различными лицами въ Малороссіи и Москвѣ, усердно отстаивая самостоятельность и вольности Малороссіи, при чемъ, правда, преимущественно заботился о правахъ и привилегіяхъ наиболѣе близкимъ его сердцу— духовенства и казацкой старшины, что не мѣшало бы ему однако пользоваться расположеніемъ и почетомъ при московскомъ дворѣ. Лазарь Барановичъ имѣлъ большія связи въ Москвѣ и былъ лично извѣстенъ царю Алексѣю Михайловичу[1]). Онъ былъ два раза поставленъ во главѣ духовенства Малороссіи, московскою властью въ качествѣ блюстителя кіевской митрополіи, но управлялъ ею лишь временно, потому что въ 1661 г. долженъ былъ уступить первенство извѣстному епископу Меѳодію, которому въ этомъ году царскимъ указомъ было поручено блюсти вдовствующую кіевскую митрополію.

Обиженный такимъ предпочтеніемъ, оказаннымъ Меѳодію, епископу, не пользовавшемуся уваженіемъ среди духовенства Малороссіи и при томъ человѣку мало образованному, Лазарь Барановичъ усерднѣе, чѣмъ прежде, сталъ радѣть о самостоятельности кіевской митрополіи, противясь всѣми мѣрами ея подчиненію церковной власти московскаго патріарха,

---

[1]) Онъ пріобрѣлъ большое личное расположеніе царя, участвуя въ московскомъ соборѣ, созванномъ для суда надъ патріархомъ Никономъ.

чего, какъ извѣстно, домогался вліятельный въ совѣтахъ царя начальникъ посольскаго и малороссійскаго приказа А. Л. Ордынъ-Нащокинъ.

Лазарь Барановичъ, возведенный въ 1667 году большимъ московскимъ соборомъ въ санъ архіепископа, принадлежалъ къ тѣмъ представителямъ высшаго чернаго духовенства, которые хотя и считали возсоединеніе Южной Руси съ Сѣверной, подъ сильной рукой бѣлаго царя, дѣломъ исторически необходимымъ, тѣмъ не менѣе ревниво охранялъ вольности малороссійскаго духовенства и отнюдь не желалъ его подчиненія церковной власти московскаго патріарха, предпочитая остаться въ вѣдѣніи далекаго вселенскаго, т. е. константинопольскаго патріарха.

Но осторожный и тактичный архіепископъ черниговскій, постоянно дѣйствуя въ качествѣ главы оппозиціи въ Малороссіи, по части введенія въ ней московскихъ порядковъ, такъ искусно и тонко велъ эту оппозицію, что неизмѣнно пользовался расположеніемъ и глубокимъ уваженіемъ въ Москвѣ. Несмотря на крайнее неудовольствіе политикой канцлера московскаго царя, какъ онъ называлъ Ордына-Нащокина, относительно черкасскихъ городовъ, Лазарь Барановичъ тѣмъ не менѣе оказался совершенно не причастнымъ къ мятежу противъ Москвы, поднятому лѣвобережнымъ гетманомъ Брюховецкимъ— мятежу, вызванному неудачною политикой Нащокина, относительно Малороссіи. Въ этомъ мятежѣ оказался замѣшаннымъ столь угодливый передъ Москвой, епископъ Меѳодій, соперникъ и противникъ Барановича, а послѣдній напротивъ обнаружилъ несомнѣнную преданность московскому правительству и въ мартѣ 1668 года, до полученія о томъ указа изъ Москвы, Лазарь Барановичъ написалъ Брюховецкому увѣщательное письмо, умоляя его прекратить бунтъ и отстать отъ союза съ бусурманами; съ тѣмъ же увѣщаніемъ, вскорѣ потомъ, архіепископъ обратился и къ Демьяну Многогрѣшному. Но послѣдній былъ тогда глухъ къ такимъ совѣтамъ. Архіепископъ черниговскій не одобрялъ извѣстныхъ, такъ называемыхъ московскихъ статей Брюховецкаго [1]). Въ откровенномъ письмѣ къ Симеону Полоцкому онъ, прося его ходатайствовать въ Москвѣ о сохраненіи прежде дарованныхъ вольностей, писалъ: «для казака воевода великая невзгода». При наступленіи московскаго войска на восточную Малороссію въ 1668 году, архіепископъ Черниговскій, проживавшій въ своемъ архіерейскомъ домѣ, Спасова монастыря, подъ Новгородомъ-Сѣверскомъ, перебрался въ этотъ послѣдній, подъ охрану казаковъ, бившихся съ московскими воеводами, что и послужило уликой

---

[1]) Этими статьями, поданными гетманомъ Брюховецкимъ, во время его пріѣзда въ Москву, московскіе воеводы вводились въ управленіе городами лѣвобережной Малороссіи, и вообще устанавливалось болѣе тѣсное подчиненіе Малороссіи московскимъ порядкамъ.

пративъ него. Московскій воевода кн. Константинъ Щербатовъ, преслѣдуя разбитыхъ имъ козаковъ, когда подступилъ къ Новгороду-Сѣверскому, на приступъ котораго онъ, однако, не рѣшился, слыша отъ «языковъ»[1]) о соучастіи архіепископа въ бунтѣ и узнавъ, что послѣдній укрывается въ городѣ, занялъ «воинскимъ образомъ» Спасовъ монастырь и забралъ въ архіерейскомъ домѣ имущество и людей архіепископа, а двоихъ изъ нихъ, а именно діакона Викентія и шляхтича Гонсѣвскаго, обучавшаго польскому языку въ школѣ, устроенной при монастырѣ Барановичемъ, отослалъ въ качествѣ плѣнныхъ въ Брянскъ.

Лазарь Барановичъ, при первой же возможности, послалъ въ Москву письмо къ Симеону Полоцкому, жалуясь на такуюо биду. Но въ Москвѣ, еще до полученія жалобы архіепископа, дѣйствій Щербатова не одобрили—онъ былъ отозванъ изъ Малороссіи, а діаконъ Викентій немедленно возвращенъ архіепископу[2]).

Посему, получивъ отъ наказнаго гетмана Демьяна письмо, 26-го сентября, съ изложеніемъ условій, на которыхъ тотъ желалъ принести повинную московскому правительству, Барановичъ не спѣшилъ его отправленіемъ[3]). Онъ ждалъ вѣстей о начавшихся тогда переговорахъ Демьяна съ кн. Ромодановскимъ. Только двѣ недѣли спустя, а именно 13-го октября, уже послѣ принесенія присяги царю наказнымъ гетманомъ и стародубскимъ полковникомъ, архіепископъ черниговскій отправилъ въ Москву своего діакона Викентія, съ письмами Многогрѣшнаго и своимъ препроводительными отписками государю.

Въ письмѣ Демьяна Многогрѣшнаго и полковника Рославца, отъ 26-го сентября, пересланномъ въ Москву архіепископомъ, ставились извѣстныя условія и даже требованія, для подчиненія казаковъ московской власти, а именно было сказано: что онъ, Демьянъ Многогрѣшный наказный сѣверскій гетманъ, готовъ со всѣми полками восточной стороны Днѣпра поклониться государю, если его величество изволитъ сохранить казаковъ, при вольностяхъ Богдана Хмельницкаго, постановленныхъ въ Переяславлѣ, если ратные люди будутъ выведены изъ всѣхъ городовъ малороссійскихъ, а казацкіе бунты будутъ преданы забвенію, «если же, его величество нашей службой возгнушается, то мы, при вольностяхъ нашихъ, помирать готовы и имѣемъ орды, подущающія насъ къ пролитію крови[4])».

---

[1]) Т. е. дававшихъ показанія плѣнныхъ.

[2]) Столбцы Малор. Приказа № 5876. Отписка Щербатова къ государю отъ 24-го іюня 1668 г., въ архивѣ мин. юстиціи.

[3]) Письма Многогрѣшнаго къ Барановичу, помѣченныя 26-мъ сентября, напечатаны въ актахъ Ю. и З. Россіи, ч. VII № 30, стр. 65. Первая отписка Барановича царю на основаніи этихъ писемъ отъ 28-го сентября, тамъ же стр. 67, вторая—помѣченная 13-мъ октября, стр. 68.

[4]) Акты Ю. и Зап. Россіи, ч. VII, № 30.

Отправляя въ Москву такого рода заявленія Демьяна Многогрѣшнаго, послѣ его покоренія и принесенія присяги, и притомъ ходатайствуя объ ихъ исполненіи, архіепископъ черниговскій, конечно, долженъ былъ зрѣло обдумать свои отписки и облечь ихъ въ наиболѣе приличную форму. Онъ составилъ двѣ отписки великому государю: въ первой, Лазарь Барановичъ распространялся о своей дѣятельности, для приведенія казаковъ къ покорности и данныхъ имъ, архіепископомъ, ради сего обѣщаніяхъ, намекалъ, что бунтъ произошелъ отъ насилія воеводъ и ратныхъ людей, и при этомъ указывалъ, что если воеводы не будутъ выведены, то весь міръ готовъ разойтись— одни въ Литву, другіе въ Польшу, отчего ослабится Московское государство, потому что и ляхи въ тщету пришли, когда войско запорожское[1] отъ нихъ отпало. Въ витіеватыхъ и искусно прикрытыхъ фразахъ, смягчая требованія Демьяна, архіепископъ усердно ихъ поддерживалъ, призывая московскаго царя, по слову евангельскому, стать сыномъ Божіимъ, въ качествѣ миротворца. Во второй отпискѣ, составленной послѣ полученія извѣстія о присягѣ Демьяна, архіепископъ черниговскій только мимоходомъ говорилъ о необходимости исполнить желанія казаковъ, и, взывая къ великодушію царя, старался расположить его на милость[2]). Отправляя гонца и составляя вторую отписку, Барановичъ уже зналъ, что Демьянъ Многогрѣшный присягнулъ передъ Ромодановскимъ — это видно изъ его письма къ Симеону Полоцкому — но понятное дѣло, въ письмахъ къ государю умолчалъ о томъ. Умный архіепископъ понималъ, что принесенная Демьяномъ присяга значительно измѣняла положеніе, и потому переслалъ условія Демьяна Многогрѣшнаго къ великому государю, такъ сказать, для свѣдѣнія о желаніяхъ, одушевлявшихъ населеніе лѣво-бережной Украйны. Поэтому онъ и писалъ въ послѣдней отпискѣ, что казаки со смиреніемъ припадаютъ къ краямъ ризы его величества, ожидая государевой милости, хотя, конечно, правильнѣе было написать не «припадаютъ», а припали. Письма, посланныя архіепископомъ черниговскимъ съ его діакономъ, прибыли въ Москву, 25-го октября, одновременно съ посланцами Демьяна Многогрѣшнаго (т. е. его братомъ Василіемъ и Гвинтовкой) и нѣжинскимъ протопопомъ, привезшимъ донесеніе Ромодановскаго о присягѣ наказнаго гетмана и стародубскаго полковника. При этомъ обнаружилось крайнее легкомысліе и непостоянство Демьяна

---

[1]) Войскомъ запорожскимъ въ оффиціальныхъ документахъ того времени называлось не только товарищество Запорожской Сѣчи, но и всѣхъ казаковъ Малороссіи.

[2]) Письмо Лазаря Барановича № 53, стр. 50—52.

Многогрѣшнаго. Посланцы его, спрошенные въ Посольскомъ приказѣ бояриномъ Б. М. Хитрово[1]), объявили, что наказный гетманъ накрѣпко приказывалъ имъ прежде всего домогаться царской милостивой грамоты, да особо, отъ патріарха московскаго, прощальной грамоты, въ нарушеніи крестнаго цѣлованія. Посланцы наказнаго гетмана къ этому прибавили, что какъ скоро они возвратятся въ Малороссію, то немедленно къ его царскому величеству придутъ другіе казацкіе послы, чтобы государь соизволилъ быть у нихъ гетману русскому, съ войскомъ, и стоять ему въ Коробовѣ, а казаки будутъ кормить царское войско всякимъ довольствомъ; они только просятъ, чтобы государь указалъ собирать доходы съ полковъ оптомъ, а не такъ, какъ было до сего времени, а они сами межь себя обложатся. Обо всѣхъ этихъ статьяхъ Демьянъ и Рославецъ говорили съ кн. Ромодановскимъ[2]). Въ Москвѣ, конечно, обратили вниманіе на странное противорѣчіе въ желаніяхъ и ходатайствахъ наказнаго гетмана, тѣмъ болѣе, что нѣжинскій протопопъ, Симеонъ Адамовичъ, спрошенный въ Посольсколъ приказѣ, разсказалъ всю подноготную того, что происходило въ Малороссіи, и объяснилъ, что требованія о возстановленіи «умаленныхъ вольностей» и выводѣ московскихъ воеводъ и ратныхъ людей, «затѣйка», по его выраженію, «горстки старшинъ съ архіепископомъ Лазаремъ во главѣ[3]). Поэтому московское правительство не спѣшило отвѣтомъ на ходатайства Демьяна Многогрѣшнаго, что̀ и привело послѣдняго въ крайнее смущеніе.

Онъ заподозрилъ—и не безъ основанія,—что долгое молчаніе царя, относительно представленныхъ ему ходатайствъ, объясняется происками протопопа Адамовича, отъ поѣздки котораго въ Москву, писалъ Демьянъ архіепископу черниговскому, не будетъ добра: протопопъ наговоритъ государю, боярамъ и всему синклиту, чтобы наши просьбы не были исполнены и этимъ окончательно погубитъ Украйну[4]).

Наконецъ отвѣтныя царскія грамоты пришли — онѣ были привезены протопопомъ прямо къ наказному гетману, который сначала не понялъ содержанія ихъ и потому принялъ Симеона Адамовича очень любезно. Въ царской грамотѣ Многогрѣшному было сказано, что великій государь, по своему милосердному обычаю, узнавъ изъ донесенія боярина Ромодановскаго, что Многогрѣшный и Рославецъ въ винахъ своихъ добили челомъ, принимаетъ ихъ подъ

---

[1]) Начальникъ Посольскаго приказа, А. Л. Ордынъ-Нащокинъ въ это время былъ въ отсутствіи—онъ уѣхалъ въ Курляндію на посольскій съѣздъ.

[2]) Соловьевъ. Исторія Россіи, т. XII, стр. 38.

[3]) Акты Ю. и З. Россіи, т. VII, № 43.

[4]) В. Эйнгорнъ. Сношенія малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ, стр. 501.

свою высокую руку обѣщаетъ, что вины и преступленія казаковъ и «впредь вспоминаемы не будутъ», и они должны быть надежны на государскую милость. Но о возстановленіи умаленныхъ вольностей въ грамотѣ не было сказано ни слова[1]).

Въ грамотѣ архіепископу, отъ 9-го ноября 1668 года, послѣ обычныхъ любезностей и похвалы за его къ великому государю «доброхотѣніе», сообщалось, что гетманъ сѣверскій и стародубскій полковникъ уже добилъ челомъ и на вѣрное подданство вѣру учинили, вслѣдствіе чего къ нимъ и посланы милостивыя царскія грамоты о прощеніи. Въ заключеніе грамоты къ архіепископу было сказано, что вины будутъ отпущены только тѣмъ, которые «царской богохранимой державѣ принесутъ покореніе истинное, а не превратное». Когда архіепископъ черниговскій объяснилъ недалекому и малограмотному Демьяну Игнатовичу смыслъ полученнаго на ихъ ходатайства отвѣта, наказный гетманъ разъярился на протопопа и посадилъ его, по совѣту архіепископа Лазаря, подъ стражу, чтобы лишить его, Адамовича, возможности вредить дальнѣйшему ходу переговоровъ съ Москвой. Очевидно, Лазарь Барановичъ догадался, что нѣжинскій протопопъ своими показаніями въ Москвѣ повредилъ успѣху ходатайствъ. Но заключенный подъ стражу протопопъ не унялся; сидя подъ арестомъ, онъ сумѣлъ какъ-то разослать полковникамъ разныхъ городовъ письма, съ увѣщаніемъ безпрекословно подчиниться московскому государю, а кіевскому воеводѣ боярину, П. В. Шереметеву, написалъ о замыслахъ малороссійскихъ городовъ старшины и своемъ отъ нихъ разореніи. Когда Демьянъ Многогрѣшный узналъ объ этомъ, то хотѣлъ сначала разстрѣлять протопопа, но потомъ одумался, опасаясь испортить такой казнію свои отношенія къ Москвѣ. Онъ только запретилъ подъ страхомъ смерти нѣжинскому протопопу писать въ Москву и къ московскимъ воеводамъ.

Вторичная грамота отъ царя, привезенная въ половинѣ декабря[2]) посланцемъ архіепископа Яковомъ Хапчинскимъ, заключала въ себѣ уже прямой отказъ дать какія-либо обѣщанія относительно заявленныхъ ходатайствъ, до присылки въ Москву челобитчиковъ отъ всѣхъ сословій. Въ царской грамотѣ, на имя наказнаго гетмана Демьяна Многогрѣшнаго, было предписано прислать въ Москву выборныхъ челобитчиковъ не только отъ старшинъ и высшаго духовенства, но и отъ всего народа «отъ духовнаго и мірскаго, служилаго и мѣщанскаго чину и поселянъ». Демьянъ Игнатовичъ, обнадеженный архіепископомъ, что

---

[1]) См. царскую грамоту къ Демьяну отъ 4-го ноября 1668 г., въ VII т. актовъ Ю. и З. Россіи.

[2]) Акты Ю. и З. Россіи, т. VII, № 46.

великій государь «ущедритъ казаковъ всякими вольностями», вслѣдствіе чего онъ, наказный гетманъ, станетъ угоденъ всей лѣвобережной старшинѣ и будетъ ею избранъ въ «совершеннаго гетмана», получивъ это предписаніе, совсѣмъ растерялся. Переговоры съ Москвой усложнялись, а предписаніе царя прислать выборныхъ челобитчиковъ отъ всего населенія грозило разстроить всѣ его планы. Поэтому Демьянъ Многогрѣшный поспѣшилъ за совѣтомъ къ архіепископу, въ Новгородъ-Сѣверскій, куда и прибылъ 17-го декабря 1668 года. По указанію Лазаря Барановича, Демьянъ пригласилъ туда же на совѣщаніе казацкую старшину трехъ полковъ, уже добившихъ челомъ московскому государю (стародубскаго, черниговскаго и нѣжинскаго), и склонилъ ихъ въ свою пользу. Это та самая малая рада въ Новгородѣ-Сѣверскомъ, о которой Костомаровъ говоритъ, въ своей монографіи, посвященной гетманству Многогрѣшнаго[1]). По разсказу Костомарова, передающаго, въ этомъ случаѣ, свидѣтельство лѣтописи Самовидца, это совѣщаніе казацкихъ старшинъ происходило въ запертомъ дворѣ, подъ охраной компанейскихъ охотниковъ, наемныхъ слугъ Демьяна, что способствовало тому, что бывшая на совѣщаніи казацкая старшина просила Демьяна принять на себя званіе старшаго, т. е. гетмана. «Демка отговаривался», говоритъ лѣтописецъ, «какъ старая дѣвка отъ хорошаго жениха», т. е. для вида, ради приличія, и затѣмъ, конечно, согласился. Объ этомъ избраніи Демьяна на радѣ архіепископъ черниговскій поспѣшилъ извѣстить государя[2]), что указываетъ на желаніе Лазаря Барановича придать значеніе такому избранію Демьяна Многогрѣшнаго, которое въ сущности ничего не предрѣшало и не имѣло никакой законной силы. Архіепископъ, очевидно, желая провести Демьяна въ гетманы, заблаговременно работалъ въ этомъ смыслѣ, подготовляя почву. Съ этого времени, т. е. съ конца декабря 1668 года, Демьянъ Многогрѣшный совершенно подчинился руководству и опекѣ черниговскаго архіепископа, котораго и сталъ называть своимъ учителемъ и наставникомъ. Лазарь Барановичъ руководилъ снаряженіемъ, такъ называемаго, великаго посольства изъ Малороссіи въ Москву (въ январѣ 1669 года), для торжественнаго принесенія повинной за из-

---

[1]) Истор. монографіи, т. XV, стр. 223—224. Костомаровъ только ошибочно относитъ эту раду къ сентябрю 1668 года. Она была въ декабрѣ, какъ это видно изъ письма Лазаря Барановича и другихъ документовъ, и не только не предшествовала сношеніямъ Демьяна съ московскимъ правительствомъ, какъ полагаетъ Костомаровъ, а послѣдовала за полученіемъ царской грамоты, привезенной посланцемъ архіепископа, Хапчинскимъ, въ половинѣ декабря. Все это вполнѣ разъяснено и установлено въ вышеозначенной книгѣ В. О. Эйнгорна, стр. 502.

[2]) Письмо Лазаря Барановича № 48, стр. 59.

мѣну бывшаго гетмана Ивашки Брюховецкаго, онъ же составлялъ наказъ для этого посольства[1]) и усердно заботился, чтобы въ составъ его вошли только люди съ нимъ единомысленные, т. е. готовые стоять за ходатайство о возстановленіи прежнихъ казацкихъ вольностей, умаленныхъ при Брюховецкомъ, и дѣйствовать въ духѣ интересовъ старшины. Лазарь Барановичъ приложилъ не мало стараній и пустилъ въ ходъ все свое краснорѣчіе и связи въ Москвѣ, чтобы посольство добилось обѣщанія вывести воеводъ изъ городовъ Малороссіи. Хлопоты его въ этомъ отношеніи не увѣнчались успѣхомъ, но, тѣмъ не менѣе, благодаря ему, московскимъ правительствомъ было сдѣлано нѣсколько уступокъ, въ смыслѣ огражденія прежде предоставленныхъ Малороссіи вольностей. На Глуховской радѣ было установлено соглашеніе или компромиссъ между требованіями Москвы и ходатайствами, заявленными посольствомъ изъ Малороссіи. Московскіе воеводы и ратные люди были оставлены въ городахъ Малороссіи, но число такихъ городовъ ограничено пятью[2]); кромѣ того, воеводамъ было предписано вѣдать исключительно своихъ ратныхъ людей и ихъ дѣла, отнюдь не вмѣшиваясь въ административное управленіе краемъ[3]). На Глуховской радѣ, 6-го марта 1669 г., согласно желанію архіепископа черниговскаго, и былъ избранъ гетманомъ лѣвобережной Малороссіи Демьянъ Многогрѣшный, весьма высоко цѣнившій заслуги архіепископа въ дѣлѣ успокоенія края, какъ это видно изъ письма Демьяна къ царю отъ 1-го января 1669 г., въ которомъ онъ просилъ совершенно устранить другихъ духовныхъ особъ отъ сношеній московскаго правительства съ Малороссіею, потому что нѣкоторыя духовныя особы (намекъ на епископа Меѳодія и протопопа Адамовича) своимъ двоедушіемъ причинили смуту въ Малороссіи и не заслуживаютъ никакого довѣрія. Но черезъ три мѣсяца послѣ Глуховской рады, именно въ концѣ іюня 1669 года, малограмотный и недалекій гетманъ Демьянъ, забывъ о своемъ вышеозначенномъ письмѣ царю Алексѣю Михайловичу, посылаетъ протопопа Симеона Адамовича въ Москву, въ качествѣ довѣреннаго лица, съ весьма важнымъ порученіемъ,—ходатайствомъ о скорѣйшей присылкѣ московскихъ ратныхъ людей, для обороны отъ наступившихъ на него правобережныхъ казаковъ Дорошенка и пришедшихъ съ ними татаръ[4]).

---

[1]) На это онъ самъ указывалъ въ своихъ письмахъ.

[2]) Кіевъ, Черниговъ, Нѣжинъ, Переяславль и Остеръ.

[3]) Статьи Глуховскаго договора напечатаны въ IV т. Собранія государ. грамотъ и договоровъ.

[4]) Протопопъ Адамовичъ пріѣхалъ въ Москву 2-го іюла 1669 г. Онъ былъ выпущенъ на свободу еще въ январѣ 1669 г., а помирился съ гетманомъ лишь послѣ Глуховской рады.

Такимъ образомъ непостоянство, легкомысліе и слабость характера Демьяна Многогрѣшнаго сказались съ самаго начала его сношеній съ Москвой.

III.

Первые два года гетманства Демьяна Многогрѣшнаго (онъ былъ избранъ въ мартѣ 1669 года) прошли для него благополучно, несмотря на различныя невзгоды, его постигавшія, и продолжающуюся неурядицу. Онъ не пользовался популярностью въ подвластной ему Малороссіи, но тѣмъ не менѣе постепенно отобралъ у своихъ противниковъ, Дорошенко и Суховѣя, всѣ лѣвобережные города, въ которыхъ сидѣли ихъ сторонники. Казацкая междоусобица, на правой сторонѣ Днѣпра, значительно содѣйствовала успѣхамъ Демьяна—на лѣвой. Въ заднѣпровской Малороссіи шла упорная и жестокая борьба между чигиринскимъ гетманомъ Петромъ Дорошенкомъ и его противниками сначала Суховѣемъ, а послѣ Уманьской рады 12-го марта 1669 г. Михаиломъ Ханенкомъ, избраннымъ на ней правобережнымъ гетманомъ.

Недоразумѣнія, возникавшія у батуринскаго гетмана[1]), въ сношеніяхъ его съ Москвой, улаживались его совѣтниками и руководителями, архіепископомъ черниговскимъ и нѣжинскимъ протопопомъ Симеономъ Адамовичемъ—эти двѣ духовныя особы, хотя сильно враждовавшія между собою, тѣмъ не менѣе съ большимъ усердіемъ и успѣхомъ ходатайствовали по разнымъ дѣламъ гетмана Демьяна въ Москвѣ, радѣя о добрыхъ отношеніяхъ между гетманомъ и московскимъ правительствомъ. Никогда, ни прежде, ни послѣ Демьяна, малороссійское духовенство не пользовалось такимъ преобладающимъ вліяніемъ и значеніемъ въ дѣлахъ управленія, какъ при немъ, что̀ и вызвало ропотъ и неудовольствіе со стороны казацкой старшины. Почти всѣ ходатайства гетмана Демьяна предупредительно удовлетворялись въ Москвѣ. Малороссійскіе вязни (т. е. узники) въ разное время, преимущественно при Брюховецкомъ, отвезенные въ Москву и сосланные въ заточеніе на Бѣлое море и въ Сибирь, были возвращены, также какъ церковная утварь и пушки, забранныя московскими ратными людьми, во время бунта Брюховецкаго. Московское правительство, озабоченное движе-

---

[1]) Послѣ Глуховской рады Демьянъ Многогрѣшный съ согласія московскаго правительства избралъ своею резиденціею Батуринъ, вмѣсто Гадяча, гдѣ проживалъ его предшественникъ.

ніемъ понизовой вольницы на Волгѣ—это было время самаго разгара бунта Стеньки Разина—всячески ласкало и ублажало гетмана Демьяна Игнатовича. Непріятный для него и всего населенія Малороссіи бояринъ Аѳанасій Лаврентьевичъ Ордынъ-Нащокинъ, котораго въ черкасскихъ городахъ называли канцлеромъ московскаго царя, былъ удаленъ сначала изъ приказа Малой Россіи, затѣмъ и Посольскаго, а въ концѣ 1671 года совсѣмъ сошелъ со сцены—онъ былъ отпущенъ отъ государевой службы и принялъ иноческій постригъ. Его преемникъ, въ обоихъ вышеуказанныхъ приказахъ, А. С. Матвѣевъ, всею душою радѣлъ объ интересахъ Малороссіи и былъ за нихъ неотступнымъ ходатаемъ передъ престоломъ царскаго величества. Посланцы гетмана Демьяна, ѣздившіе въ Москву съ его порученіями, не безъ основанія, называли «господина Артамона Сергѣевича ходатаемъ скорымъ и пріятнымъ». Во всѣхъ постигавшихъ гетмана Демьяна несчастіяхъ московское правительство принимало самое живое и заботливое участіе. Такъ лѣтомъ 1670 года, какъ только пришло въ Москву извѣстіе о наложенномъ на гетмана Демьяна проклятіи константинопольскимъ патріархомъ Меѳодіемъ[1]), немедленно былъ посланъ къ послѣднему, тайнымъ обычаемъ, съ царской грамотой и щедрыми дарами переводчикъ Посольскаго приказа Константинъ Христофоровъ. Ходатайство царя за гетмана Демьяна и милостыня, посланная патріарху и его сѵноду, произвели желаемое дѣйствіе, и миссія Христофорова увѣнчалась полнымъ успѣхомъ[2]). Съ Демьяна не только было снято проклятіе, но и выдана ему благословенная грамота. Она была послана изъ Константинополя, въ октябрѣ 1670 года, но пришла въ Москву только въ началѣ слѣдующаго года и немедленно отослана въ Батуринъ Многогрѣшному, для его успокоенія.

Въ концѣ того же 1670 года, Демьяна постигла другая бѣда. Въ Николинъ день, т. е. 6-го декабря, онъ, сходя съ крыльца своего дома въ Батуринѣ, поскользнулся, упалъ и ушибся. Сначала этому ушибу не придавали особеннаго значенія, хотя гетманъ послѣ него чувствовалъ себя нездоровымъ. 12-го декабря, несмотря на нездоровье, онъ принималъ и долго разговаривалъ съ нѣжинскимъ протопопомъ Адамовичемъ, вызваннымъ имъ въ Батуринъ для государевыхъ и войсковыхъ дѣлъ. Вернувшись въ Нѣжинъ, протопопъ успокоилъ тамошняго вое-

---

[1]) Эта церковная кара постигла Демьяна Многогрѣшнаго благодаря проискамъ нѣкоего протопопа Романовскаго (Романа Ракушки) агента Дорошенка и Тукальскаго въ Константинополѣ.

[2]) Моск. архивъ мин. иностр. дѣлъ. Дѣла греческія. Свѣдѣнія о подаркахъ, посланныхъ въ Константинополь съ Христофоровымъ, и расходахъ по его снаряженію—въ архивѣ Юстиціи.

воду Ржевскаго, встревоженнаго разнесшимися слухами объ опасной болѣзни гетмана. Но послѣ отъѣзда изъ Батурина протопопа, положеніе больнаго сильно ухудшилось. Прибывъ вторично въ Батуринъ, по просьбѣ Ржевскаго, на рождественскіе праздники (именно 28-го декабря), протопопъ нашелъ гетмана, какъ онъ самъ писалъ государю, на смертномъ одрѣ; отъ полученнаго ушиба у Демьяна Игнатовича появилась опухоль, причинившая сильный жаръ. Гетманъ по временамъ лишался сознанія и бредилъ, хотя большею частію былъ въ памяти.

Узнавъ о пріѣздѣ протопопа, онъ призвалъ его къ себѣ, совѣщался съ нимъ о разныхъ дѣлахъ, въ ожиданіи смерти, жаловался на непостоянство малороссійскихъ жителей, печалился о положеніи своей семьи и просилъ Адамовича быть за нее заступникомъ передъ великимъ государемъ. Вслѣдъ затѣмъ гетманъ послалъ царю отписку о своей болѣзни, съ нарочнымъ гонцомъ Исаемъ Андреевымъ, который повезъ также письмо и къ начальнику Малороссійскаго приказа А. С. Матвѣеву. Въ этомъ письмѣ гетманъ Демьянъ умолялъ послѣдняго, въ случаѣ своей смерти, быть отцомъ осиротѣлой семьи его, престарѣлой матери, любезной жены и дѣтей, чтобы они послѣ его кончины «не волочились по чужимъ дворамъ», а имѣли тихое и мирное житіе и получили достойное прокормленіе въ Стародубскомъ или Черниговскомъ полкахъ [1]). Извѣстіе о болѣзни Демьяна Игнатовича было встрѣчено въ Москвѣ съ сожалѣніемъ. Немедленно былъ посланъ въ Батуринъ стряпчій Бухвостовъ, спросить о здоровьи больнаго гетмана; а черезъ два мѣсяца (въ мартѣ 1671 года) другой царскій гонецъ, Змѣевъ, привезъ гетману Демьяну разрѣшительную грамоту константинопольскаго патріарха и жалованную грамоту отъ царя, на доходную маетность въ Стародубскомъ полку, Шептаковскую сотню. Московское правительство ласкало и ублажало не только самого гетмана, но и его приближенныхъ. Въ декабрѣ 1670 г. нѣжинскій протопопъ отписалъ въ Москву, что братъ гетмана Василій Многогрѣшный и генеральный эсаулъ Гвинтовка, ходившіе лѣтомъ по царскому указу въ походъ къ рѣкѣ Донцу, гдѣ они побили воровскихъ казаковъ, обижены тѣмъ, что за походъ получили только милостивыя грамоты, а не царское жалованье [2]). Немедленно, вслѣдъ за полученіемъ этого письма, означеннымъ лицамъ было послано царское жалованіе деньгами, соболями и камкою (шелковая матерія). Избранный во время опасной болѣзни гетмана Демьяна, по его желанію, на собранной въ Батуринѣ радѣ наказнымъ гетманомъ, братъ

---

[1]) Акты Ю. и З. Россіи. Т. IX, № 80, стр. 321 и 322.

[2]) Архивъ минист. юстиціи, дѣла Малор. приказа, книга № 9. Василій Многогрѣшный, зѣло обиженный, сказалъ протопопу, что служилъ государю кровью, а ему платятъ бумагою.

его, Василій, былъ признанъ таковымъ въ Москвѣ, а посланный съ этимъ извѣстіемъ генеральный эсаулъ, Матвѣй Гвинтовка, былъ принятъ съ почетомъ и обласканъ. Въ концѣ января 1671 г. гетманъ сталъ поправляться, о чемъ и послалъ отписку въ Москву 21-го января, и вскорѣ послѣ того вступилъ въ управленіе. Въ концѣ 1670 года гетманъ Демьянъ принесъ жалобу на острянскаго воеводу Дмитрія Рагозина, будто бы послѣдній безчестилъ его, гетмана, худыми словами въ присутствіи мѣстнаго духовенства. Вслѣдствіе этой жалобы, кіевскому воеводѣ, кн. Козловскому, было предписано произвести дознаніе, и хотя жалоба Демьяна не вполнѣ подтвердилась, заслуженный московскій воевода былъ въ февралѣ посаженъ на одинъ день подъ арестъ, а 2-го апрѣля того же года послѣдовалъ царскій указъ: перемѣнить воеводу въ Острѣ, и туда былъ назначенъ воеводой Зыбинъ. Но съ лѣта 1671 года начинаютъ обнаруживаться нѣкоторые признаки перемѣны въ поведеніи гетмана Демьяна и въ его отношеніяхъ къ Москвѣ. Слова и дѣйствія гетмана начинаютъ возбуждать недоумѣніе и тревогу въ московскихъ людяхъ, проживающихъ въ Малороссіи, о чемъ свидѣтельствуютъ отписки воеводъ въ приказъ Малой Россіи. Гетманъ Демьянъ, съ осени этого года сталъ выказывать неудовольствіе и раздраженіе противъ Москвы, что онъ и выразилъ открыто и довольно рѣзко, въ половинѣ декабря того же года, принимая въ Батуринѣ царскаго посланца Михаила Савина. Объясненіе такой перемѣны надо искать не въ Батуринѣ, а Чигиринѣ, потому что Демьянъ Многогрѣшный въ это время вступилъ въ тайныя отношенія съ чигиринскимъ гетманомъ Петромъ Дорошенкомъ и по своей безхарактерности началъ подчиняться все болѣе вліянію этого послѣдняго.

Чигиринскій гетманъ Петръ Дороѳеевичъ Дорошенко представлялъ совершенную противоположность съ Демьяномъ Многогрѣшнымъ. Природный казакъ, гордившійся военной славой своего дѣда, совершавшаго удачные набѣги на Крымъ, онъ былъ безспорно человѣкъ даровитый, предпріимчивый, съ широкими планами и замыслами. Онъ думалъ и горячо желалъ объединить всю Малороссію, подъ своею властью и добивался ея самостоятельности, но ради личнаго честолюбія причинилъ ей много зла, наводя на нее татаръ и вызвавъ вмѣшательство Турціи въ дѣла Черкасской Украйны. Демьяна Многогрѣшнаго онъ глубоко презиралъ за его мужицкое происхожденіе, простоту и личное ничтожество. Въ перепискѣ съ московскими воеводами, передъ Глуховской радой, онъ называлъ его «закутнымъ гетманишкой» [1]), способнымъ только плодить междоусобія въ Малороссіи. Дорошенко поставилъ его наказнымъ гетманомъ на лѣвой сторонѣ Днѣпра, потому

---

[1]) „Закута“ по-малороссійски значитъ свиной хлѣвъ.

что никакъ не ожидалъ встрѣтить въ немъ соперника. Избраніе Демьяна гетманомъ, на Глуховской радѣ, привело его въ величайшее негодованіе. Дорошенко пробовалъ вытѣснить его силой и посылалъ нѣсколько разъ своихъ казаковъ на лѣвую сторону съ этой цѣлью. Но пораженіе подъ Лохвицей его сторонниковъ, вслѣдствіе чего города и мѣстечки лѣвобережной Малороссіи, не признававшіе надъ собою власти гетмана Демьяна Многогрѣшнаго, стали сдаваться послѣднему, заставило его перемѣнить политику. Собственное положеніе Дорошенка на правомъ берегу, гдѣ ему приходилось вести упорную борьбу со своими противниками, лишало его возможности одолѣть Демьяна силой, и тогда онъ сталъ пріискивать другіе способы извести Демьяна, стараясь запутать простоватаго батуринскаго гетмана въ сѣтяхъ политики. Онъ сносился съ Москвой, со Стенькой Разинымъ [1]), съ польскимъ королемъ и султаномъ, и пробовалъ нѣсколько разъ войти въ личныя сношенія съ Демьяномъ, но тотъ сначала былъ насторожѣ, помня враждебное къ нему отношеніе Дорошенка и слѣдуя совѣтамъ протопопа Адамовича и архіепископа черниговскаго, по мнѣнію котораго отъ сношеній между гетманами могло «только что не доброе произрасти». Въ началѣ своего гетманства, Демьянъ даже предостерегалъ московское правительство на счетъ Дорошенка, объясняя, что тотъ склоняется въ сторону Москвы и показываетъ покорность мнимую, ради того, чтобы сдѣлаться гетманомъ обѣихъ сторонъ. Но съ теченіемъ времени взгляды Демьяна измѣнились.

Въ точности опредѣлить время, съ котораго начались тайныя сношенія Демьяна съ Дорошенкомъ, трудно; бывшая между ними переписка до насъ не дошла. Мы знаемъ только, что Дорошенко, встрѣтивъ сдержанное и недовѣрчивое отношеніе Демьяна къ своимъ попыткамъ завязать съ нимъ сношеніе, сначала просилъ даже въ Москвѣ разрѣшеніе сноситься съ Многогрѣшнымъ, увѣряя, что не станетъ его подговаривать и приводить къ какому-нибудь злу [2]). Но въ началѣ 1671 года Дорошенко уже измѣнилъ тактику и прямо предложилъ союзъ и помощь турецкаго султана Демьяну Игнатовичу, давая при этомъ ему понять, что онъ можетъ разсчитывать на гетманство и въ Западной Малороссіи, по смерти его, Дорошенка [3]). Прямыхъ указаній на то, съ какого именно времени Демьянъ сталъ склоняться на предложе-

---

[1]) На Корсунской радѣ 25-го сентября 1670 года, Дорошенко читалъ письмо Стеньки Разина, которое послѣ прочтенія изорвалъ. Въ декабрѣ того же года протопопъ Адамовичъ писалъ государю о поимкѣ лазутчика, ѣхавшаго съ листами отъ Дорошенки къ Разину.

[2]) Акты Ю. и З. Россіи. Т. IX, №№ 94 и 93.

[3]) Акты Юж. и Зап. Россіи. Т. IX, № 90, стр. 364.

нія Дорошенка, мы не имѣемъ, но съ лѣта 1671 года начинаютъ приходить въ приказъ Малой Россіи съ разныхъ сторонъ тревожныя вѣсти изъ Малороссіи, бросающія неблагопріятную тѣнь на поведеніе гетмана. 29-го іюля этого года явился въ Новый Осколъ къ воеводѣ кн. Г. Г. Ромодановскому, нѣкто Янъ Сѣножацкій, служившій въ гетманской канцеляріи въ Батуринѣ, и показалъ, что въ Полтавскій полкъ (не задолго передъ тѣмъ принявшій московское подданство) пришло 200 Степкиныхъ воровскихъ казаковъ [1]), которымъ, по приказу гетмана Демьяна, отведены дворы и приказано давать кормъ. 1-го іюля была въ Полтавѣ рада, съ участіемъ воровъ, и на ней говорили, чтобы измѣнить великому государю, а жители городовъ Миргородскаго и Гадячскаго полковъ говорятъ, что учинятъ, какъ полтавцы [2]). Путивльскій воевода, кн. Вл. Ив. Волконскій, въ то же время отписалъ въ Москву, что по вѣстямъ торговаго человѣка Бородавкина, только что вернувшагося въ Путивль изъ Нѣжина, у гетмана Демьяна Игнатовича съ Дорошенкомъ дружба большая, ссылаются они между собою по-часту. На разспросѣ въ воеводской канцеляріи Бородавкинъ показалъ: «гетманъ велѣлъ сего боку Днѣпра всѣ города чинить накрѣпко, въ скорыхъ дняхъ. Онъ, Бородавкинъ [3]), спрашивалъ нѣжинскаго протопопа (Симеона Адамовича) о причинѣ такого распоряженія, и протопопъ, отведя его въ сторону, отвѣтилъ, что самъ не знаетъ, по какимъ вѣстямъ отдано такое приказаніе. Путивльскій воевода, донеся о всемъ изложенномъ, прибавлялъ, что какъ онъ самъ, такъ и путивльскіе жители по вѣстямъ, приходящимъ изъ черкасскихъ городовъ, начинаютъ опасаться повторенія недавно бывшей шатости, т. е. бунта, происшедшаго при Брюховецкомъ. Гетманъ Демьянъ смѣнилъ въ это время полковниковъ черниговскаго и лубенскаго и поставилъ на мѣсто перваго своего брата Василія, а Лубенскій полкъ отдалъ своему зятю Андрею Корнѣенко. Кромѣ того гетманъ Демьянъ сталъ говорить стрѣлецкому головѣ Михаилу Колупаеву (начальнику отряда стрѣльцовъ, стоявшаго по просьбѣ гетмана для охраны его личности въ Батуринѣ), что опасается, какъ бы великій государь не отдалъ его, гетмана, со всей Малороссіей полякамъ, а ему лучше у татаръ быть, чѣмъ у поляковъ. Частые разговоры гетмана на эту тему такъ же, какъ и постоянныя его сношенія съ Дорошенкомъ, о которыхъ Демьянъ ничего не говорилъ Колупаеву, встревожили послѣдняго, и онъ поспѣшилъ написать о всемъ

---

[1]) Послѣ пораженія и поимки Разина, многіе изъ его сторонниковъ бѣжали въ Черкасскіе города.

[2]) Архивъ юстиціи, дѣло Малор. приказа, кн. № 13, л.л. 262—265.

[3]) Тамъ же, лл. 253—259.

этомъ путивльскому воеводѣ [1]). Слухи о возникающей въ лѣвобережной Малороссіи шатости особенно усилились осенью 1671 г., вслѣдствіе чего нѣжинскій воевода, Ив. Ив. Ржевскій, поручилъ тамошнему протопопу Симеону Адамовичу разузнать о причинѣ ихъ.

11-го октября протопопъ сообщилъ Ржевскому, что Дорошенко присылалъ къ Демьяну Игнатовичу съ великою просьбою и угрозами, чтобы тотъ помогъ ему людьми, а если не пошлетъ помощи—онъ, Дорошенко, наведетъ на его сторону татаръ. Гетманъ Демьянъ исполнилъ требованіе Дорошенка и послалъ къ нему два казацкихъ отряда. Это извѣстіе показалось Ржевскому настолько важнымъ и вмѣстѣ мало вѣроятнымъ, что онъ послалъ одного довѣреннаго стрѣльца въ мѣстечко Носовку [2]) для развѣдокъ; сообщеніе протопопа оказалось вполнѣ вѣрнымъ. Всѣ эти, повидимому, мелкіе и незначительные факты получаютъ значеніе, если мы обратимъ вниманіе на положеніе, въ которомъ тогда находился Дорошенко, добившійся, наконецъ, въ Константинополѣ, черезъ своего резидента, рѣшенія султана принять болѣе дѣятельное участіе въ дѣлахъ Малороссіи.

Прошло уже нѣсколько лѣтъ послѣ того, какъ Дорошенко въ 1667 г., отрѣзавшись отъ Польши, сталъ искать турецкой протекціи и просилъ султана принять его и казаковъ въ свое подданство, въ качествѣ вассальнаго государства. Султанъ обѣщалъ Дорошенку прислать посольство для принятія его въ подданство. Это посольство, задержанное за Днѣстромъ, въ мѣстечкѣ Цекуновкѣ, наконецъ прибыло въ станъ Дорошенка подъ Уманью. Турецкій посолъ Капиджи-паша вручилъ Дорошенку знаки власти, присланные султаномъ: булаву, знамя, бунчукъ и саблю, а также грамоту султана, гласившую, что пади-шахъ готовъ принять казаковъ и ихъ землю подъ свою оборону, не требуя отъ нихъ никакихъ податей и даней, кромѣ присылки войска, по его указу въ потребныхъ случаяхъ. «Ханъ Крымскій», было сказано въ грамотѣ, «мой слуга и Петръ Дорошенко съ войскомъ запорожскимъ тоже мой слуга, пусть оба между собой крѣпкое братство имѣютъ. Хана Крымскаго и татаръ буджайскихъ и ногайскихъ, и пашей, и господарей, и всѣхъ слугъ моихъ не бойтесь. Если не рушимо свой договоръ додержите, всѣмъ вамъ и землѣ вашей буду обороною и всѣхъ васъ подъ крылѣ свои пріемлю». Но на этотъ разъ султанская оборона ограничилась только тѣмъ, что по приказанію турецкаго посла татарскія орды, воевав-

---

[1]) Письмо стрѣлецкаго головы Михаила Колупаева къ воеводѣ кн. В. И. Волконскому, отъ 21-го іюля 1671 г. въ Арх. минист. юстиціи, въ дѣлахъ Малор. приказа, кн. № 13.

[2]) Мѣстечко Носовка было во владѣніяхъ Дорошенка, по ту сторону Днѣпра.

шія противъ Дорошенка, съ Суховѣемъ и Ханенкомъ, ушли въ Крымъ, предоставивъ чигиринскому гетману самому вѣдаться со своими противниками. Уманцы не пустили Дорошенка въ свой городъ, а Ханенко не поѣхалъ въ Чигиринъ, гдѣ должна была собраться рада для рѣшенія спора между ними. Ханенко принялъ польское подданство и продолжалъ войну съ чигиринскимъ гетманомъ. Крымскій ханъ Адиль-Гирей, не расположенный къ Дорошенку, хотя по султанскому указу и выходилъ на помощь къ чигиринскому гетману, но весьма не охотно, и весной 1671 г., когда Дорошенко пошелъ походомъ на Бѣлую Церковь, занятую польскимъ гарнизономъ, не подалъ ему помощи. Ханъ Адиль, выступивъ съ ордой изъ Крыма, встрѣтилъ на пути запорожцевъ съ Ханенкомъ и Сѣркомъ и послѣ непродолжительной съ ними битвы заключилъ миръ и ушелъ обратно въ свои улусы. Военныя дѣйствія лѣтомъ этого года были весьма неудачны для Дорошенка, онъ простоялъ нѣсколько недѣль подъ Бѣлой Церковью, которая ему не сдалась, а между тѣмъ въ Подоліи Ханенко съ Сѣркомъ побивали его сторонниковъ, а польскій коронный гетманъ Янъ Собѣскій покорилъ почти всѣ города Подоліи Рѣчи Посполитой. Но лѣтомъ 1671 г. Дорошенку удалось наконецъ уладить свои дѣла въ Константинополѣ. Крымскій ханъ Адиль-Гирей, заключившій было мирный договоръ съ Москвой и не дававшій помощи Дорошенку, былъ смѣщенъ султаномъ, по его жалобѣ и султанскій чаушъ привезъ въ Бахчисарай грамоту о названіи новаго хана Селимъ-Гирея. Онъ сейчасъ же, по вступленіи во власть, обнаружилъ враждебное отношеніе къ Москвѣ и пріостановилъ, условленный его предшественникомъ, обмѣнъ плѣнныхъ и отказался утвердить заключенный Адиль-Гиреемъ мирный договоръ съ московскимъ правительствомъ [1]). Успѣхи поляковъ въ Подоліи, гдѣ польскій коронный гетманъ Янъ Собѣскій отобралъ у Дорошенка, сторонника султана, почти всѣ подвластные ему города, раздражили Магомета IV, видѣвшаго въ этомъ оскорбленіе калифата. Съ осени 1671 года начинаются сборы турецкаго войска подъ Адріанополемъ, въ виду предстоящаго весной похода на Польшу. Султанъ, предполагавшій провести зиму въ Анатоліи, услыхавъ, что польскія войска безпокоятъ владѣнія гетмана Дорошенка,—«поступившаго со всѣмъ народомъ казацкимъ въ число невольниковъ высокаго порога нашего», писалъ султанъ королю польскому [2]),—повернулъ къ Андріанополю свои войска, гдѣ былъ назначенъ сборъ турецкому войску. Въ этой грамотѣ, посланной Маго-

---

[1]) Соловьевъ. Истор., т. XII, стр. 84. Костомаровъ. Истор. моногр., т. XV стр. 326 и 327.

[2]) Это письмо султана напечатано Костомаровымъ въ XV т. его монографій.

метомъ въ февралѣ 1672 г. въ Варшаву къ королю, съ чаушемъ Ахметомъ, султанъ требовалъ, чтобы поляки оставили въ покоѣ гетмана Дорошенка и жительство казаковъ, удаливъ войска въ свои предѣлы, иначе онъ, султанъ, признаетъ миръ нарушеннымъ и двинется на поляковъ весной во всемъ величіи и могуществѣ калифата, съ непобѣдимымъ воинствомъ своимъ, «которое многочисленнѣе звѣздъ и мужественнѣе львовъ».

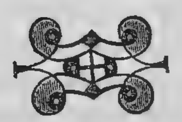
По отсылкѣ этой грамоты,—пишетъ Костомаровъ,—не дожидаясь даже на нее отвѣта, былъ изданъ указъ всѣмъ анатолійскимъ и румелійскимъ войскамъ собраться въ Андріанополѣ къ 23-му апрѣля, а хану крымскому Селиму-Гирею послано 5 тысячъ золотыхъ червонцевъ на сапоги, какъ это велось, когда ханъ, со всѣми ордами, призывался на турецкую службу [1]. Изъ этого уже достаточно видно, что вопросъ о походѣ въ Малороссію былъ рѣшенъ султаномъ прежде отправленія вышеуказаннаго письма королю, т. е. до февраля 1672 г. Но мы сверхъ того знаемъ изъ другихъ источниковъ, что сборъ турецкаго войска подъ Адріанополемъ начался еще зимой, какъ это показалъ 11-го февраля 1672 г. въ приказной избѣ кіевскому воеводѣ кн. Козловскому кіевскій житель Степанъ Васильевъ, посланный въ Волошскую землю для вѣстей о сборѣ турецкаго войска [2]. Во время происходившихъ въ Москвѣ, зимою 1671—1672 г., переговоровъ съ польскими послами Яномъ Гнинскимъ и Павломъ Бростовскимъ, уже обсуждался весьма серьезно вопросъ о предстоящемъ наступленіи турокъ на Малороссію и Польшу; польскіе послы усиленно требовали, въ такомъ случаѣ, помощь у московскаго правительства, ратными людьми, согласно союзному договору, заключенному 14-го декабря 1667 г. Ордыномъ-Нащокинымъ Вѣсти о приготовленіяхъ Турціи къ войнѣ съ Польшей и о походѣ въ Малороссію несомнѣнно еще до зимы дошли въ послѣднюю, и сообщилъ ихъ гетману Демьяну самъ Дорошенко. Мы знаемъ, что уже 7-го февраля 1672 г. Демьянъ Игнатовичъ, принимая московскаго гонца, стрѣлецкаго полуголову Александра Танѣева, говорилъ ему вполнѣ увѣренно, что на Дунаѣ стоитъ наготовѣ 20 тысячъ турецкаго войска, для вторженія въ Польшу [3]. Осенью 1671 г., тѣснимый польскимъ войскомъ короннаго гетмана Яна Собѣскаго, которому помогали Сѣрко и Ханенко съ своими казаками, чигиринскій гетманъ былъ въ большомъ упадкѣ—почти всѣ правобережные казаки отъ него отстали, вѣрными ему оставались только охочее войско—серденята [4]) и сборные казаки изъ

[1]) Костомаровъ. Тамъ же, стр. 407.
[2]) Акты Ю. и З. Россіи, т. IX, № 142, стр. 656.
[3]) Акты Ю. и З. Россіи, т. IX, №138, л. 634.
[4]) Серденятами назывались наемные охочіе казаки разныхъ національностей, по имени перваго полковника такого полка—Сердеия.

разныхъ полковъ; татаръ съ нимъ было мало. Поэтому Дорошенко усиленно домогался помощи отъ Демьяна и прельщалъ его всякими обѣщаніями. Бусурманская помощь запоздала, самъ ханъ Селимъ-Гирей не пришелъ, а прислалъ только 6.000 крымцевъ съ Нурединомъ-султаномъ. Обѣщанная султаномъ бѣлгородская орда, посланная къ Дорошенку силистрійскимъ пашей, прибыла не ранѣе 18-го ноября 1671 г., а съ нею пришелъ и турецкій отрядъ, по однимъ свѣдѣніямъ въ 10 тысячъ человѣкъ, по другимъ всего 2 тысячи [1]). Вотъ всѣ эти событія и произвели перемѣну въ гетманѣ Демьянѣ. Онъ говорилъ: съ кѣмъ крымскій ханъ, тотъ и панъ, и въ откровенной бесѣдѣ со старшинами славилъ необычайное могущество и силу султана. Когда пріѣхали къ султану, разсказывалъ онъ старшинѣ, послы московскій и польскій, то султанъ велѣлъ сказать польскому, чтобы король польскій звался не королемъ, а короликомъ, понеже, дескать, онъ мой подданный, а что царь московскій—такъ я его считаю какъ бы за одного изъ черныхъ татаръ моихъ [2]).

Пав. Матвѣевъ.

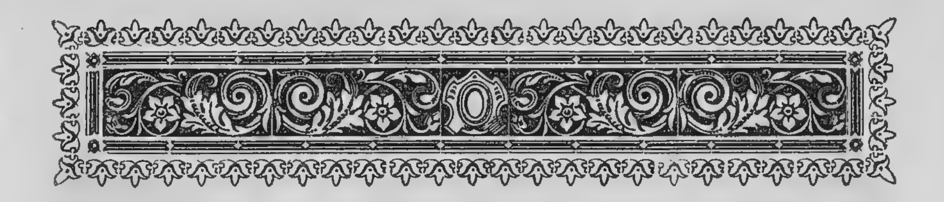
(Продолженіе слѣдуетъ).



---

[1]) Костомаровъ. Монограф., т. XV, стр. 329.

[2]) Эти слова Демьяна написаны въ обвинительныхъ пунктахъ, представленныхъ отъ имени старшины Карпомъ Мокріевичемъ въ Москвѣ, когда туда былъ привезенъ низложенный гетманъ Демьянъ.



КНЯГИНЯ Д. Х. ЛИВЕНЪ
и ея переписка съ разными лицами.

VI [1]).

Переписка кн. Ливенъ съ Греемъ во время польскаго возстанія.—Сочувствіе Ливенъ къ проведенію Греемъ избирательной реформы.—Посылка лорда Дургама въ Петербургъ.—Участіе Ливенъ въ назначеніи Англіею посланника при русскомъ Дворѣ.—Поѣздка Ливенъ въ Россію.—Пребываніе въ Петергофѣ.—Возвращеніе въ Лондонъ.—Натянутыя отношенія ея съ англійскимъ кабинетомъ.—Отозваніе изъ Лондона графа Ливена.—Отставка Грея.

Въ исходѣ ноября 1830 г. вспыхнуло польское возстаніе въ то самое время, когда Грей занялъ въ Англіи постъ перваго министра. Легко понять, что если Грей и Ливенъ едва не поссорились изъ-за Греціи, то событія, разыгравшіяся въ Варшавѣ, явились для нихъ предметомъ еще болѣе страстной полемики и едва не привели къ окончательному между ними разрыву.

Лордъ Грей высказался по поводу этихъ событій въ письмѣ, написанномъ весьма сдержанно и съ широтою взглядовъ, которая ставитъ его гораздо выше его раздражительной корреспондентши, писавшей ему слѣдующее по поводу одной изъ его рѣчей въ парламентѣ:

«Даю вамъ слово, что если бы наши оффиціальные интересы когда-либо разошлись, то мое расположеніе къ вамъ отъ этого не пострадаетъ, но не забывайте, милордъ, что при занимаемомъ мною положеніи, тотъ

---

[1]) См. „Русскую Старину“ 1903 г., іюнь.

государственный человѣкъ, который въ парламентѣ не пощадитъ моего Двора, съ трудомъ могъ бы остаться въ близкихъ со мною отношеніяхъ».

Извѣстно, какія симпатіи вызвало въ Европѣ польское возстаніе. Высказывая Ливенъ свои опасенія по поводу того, какъ бы западныя державы не воспользовались затруднительнымъ положеніемъ Россіи въ своихъ личныхъ видахъ, Грей писалъ кн. Ливенъ 15-го (27-го) января 1831 г.:

«Я не могу не сказать еще разъ, какъ искренній другъ Россіи и какъ человѣкъ, искренно желающій сохраненія мира въ Европѣ, что я очень желаю, чтобы были найдены средства окончить это злополучное дѣло такъ, чтобы не возстановить общественное мнѣніе Европы противъ васъ».

Вскорѣ послѣ того какъ было высказано это пожеланіе, въ началѣ февраля 1831 г. русская армія подъ начальствомъ Дибича вступила въ Польшу. Это извѣстіе было принято въ Европѣ съ негодованіемъ, и Ливенъ горько жаловалась Грею на газеты, которыя помѣщали нападки на императора:

«Прошу васъ прочесть вчерашній номеръ «Курьера»,—писала она 24-го февраля (8-го марта) 1831 г.;—скажите мнѣ откровенно, читали-ли вы когда-либо что-нибудь болѣе оскорбительное, нежели то, что написано тутъ о монархѣ и державѣ, дружественныхъ Англіи. «Курьеръ» часто заявляетъ, что его сообщенія имѣютъ оффиціальный характеръ, но мнѣ кажется, что власть, руководящая его статьями, могла бы также и запретить подобныя статьи. Вамъ должно быть извѣстно, что въ Англіи и за границей всѣ считаютъ «Курьера» газетой полуоффиціальной. Подумайте, прошу васъ, о томъ, какое впечатлѣніе могутъ произвести подобныя статьи».

«Я прочиталъ статью «Курьера»,—отвѣчалъ Грей въ тотъ же день,—и былъ очень огорченъ ею; но когда общественное мнѣніе такъ сильно возбуждено, какъ въ данномъ случаѣ, въ дѣлѣ Польши, то руководить газетами нѣтъ никакой возможности.

«Я полагалъ, что послѣ такого долгаго пребыванія въ Англіи, вамъ извѣстно, что правительство не имѣетъ никакой власти надъ газетами».

Княгиня не хотѣла этого понять, а равно и того, что въ Англіи министръ обязанъ считаться съ общественнымъ мнѣніемъ даже тогда, когда онъ не раздѣляетъ его. Поэтому она раздражалась, сердилась на Грея, принимала его нелюбезно, а онъ оставался твердъ, хотя по-прежнему вѣжливъ и немного грустенъ.

Съ самаго начала 1831 г. временное правительство въ царствѣ Польскомъ, во главѣ котораго стоялъ князь Адамъ Чарторыйскій, пыталось неоднократно пріобрѣсти поддержку со стороны западно-европейскихъ кабинетовъ, въ томъ числѣ и англійскаго.

Съ этой цѣлью въ январѣ пріѣхали въ Лондонъ Валевскій и маркизъ Велепольскій, а въ августѣ былъ присланъ Нѣмцевичъ.

«Вы узнаете,—писалъ Грей княгинѣ Ливенъ 13-го (25-го) августа,—что въ Лондонъ прибылъ новый польскій депутатъ. Онъ привезъ ко мнѣ письмо отъ князя Адама (Чарторыйскаго) и просилъ видѣть меня, въ чемъ я, по моему мнѣнію, не могъ ему отказать.

«Въ понедѣльникъ онъ и будетъ у меня».

Княгиня благодарила лорда за сообщеніе подобнаго рода свѣдѣній, (она ихъ немедленно передавала въ Берлинъ и Петербургъ), «но,—прибавляла она,—моя признательность не исключаетъ сожалѣнія по поводу выраженнаго вами теперь согласія на то, въ чемъ вы благоразумно сочли за лучшее отказать нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ маркизу Велепольскому. Онъ также привезъ вамъ письмо князя Чарторыйскаго. Письмо вы приняли, а подателя не удостоили аудіенціи, и, поступая такимъ образомъ, вы сообразовались съ достоинствомъ премьера Англіи и съ честью державы, союзной и дружественной къ вамъ Россіи. Ваше положеніе такъ высоко, что по необходимости величайшая важность придается всѣмъ вашимъ дѣйствіямъ, и вотъ почему императоръ, прекрасно освѣдомляемый обо всѣхъ дѣйствіяхъ польскихъ агентовъ, и здѣсь, и въ другихъ мѣстахъ оцѣнилъ и выразилъ свою признательность вамъ за вашу прямую и дружественную политику въ отношеніяхъ его къ полякамъ».

Какъ оказалось, впрочемъ, Грей далеко не былъ такимъ сторонникомъ Россіи въ польскомъ вопросѣ, какимъ считала его Ливенъ, и княгиня даже не совсѣмъ точно передавала его взгляды императорскому кабинету. Въ исходѣ декабря 1831 года, въ Лондонъ прибылъ еще новый депутатъ, на этотъ разъ самъ князь Адамъ Чарторыйскій. Случайно ускользнувъ отъ русскаго плѣна, Чарторыйскій бѣжалъ въ Краковъ. Въ Австріи, благодаря содѣйствію Меттерниха, онъ получилъ подложный паспортъ (на имя Георга Гофмана), благополучно прослѣдовалъ черезъ Германію и 10-го (22-го) декабря (1831 года) пріѣхалъ въ Лондонъ. Наканунѣ новаго года, т. е. 19-го (31-го) декабря, Чарторыйскій обѣдалъ у Грея и произвелъ на него благопріятное впечатлѣніе, о чемъ Грей увѣдомилъ Ливенъ въ письмѣ отъ 1-го января 1832 года. На другой же день княгиня, сдѣлавъ изъ этого обстоятельства цѣлое событіе, потребовала объясненія у Грея. «Князь Ливенъ,—писала она,—уже освѣдомленъ о той чести, какую вы оказали Чарторыйскому, пригласивъ его обѣдать въ вашемъ домѣ вмѣстѣ съ нѣкоторыми членами кабинета. Вслѣдствіе этого, мой супругъ просилъ Пальмерстона повидаться съ нимъ (т. е. съ княземъ Ливеномъ), желая сообщить лорду нѣкоторыя по этому предмету соображенія. Дорогой милордъ! человѣкъ, который былъ принятъ первымъ министромъ Англіи, съ такимъ почетомъ, какой онъ могъ бы оказать только высокопоставлен-

ному иностранцу есть государственный преступникъ, изобличенный въ измѣнѣ противъ монарха, друга и союзника Англіи. И неужели же, послѣ цѣлаго года усилій со стороны русскаго посла сохранить, дѣйствуя вмѣстѣ съ Англіею, общій миръ въ Европѣ, неужели же этотъ мятежникъ, виновный въ государственной измѣнѣ передъ своимъ государемъ, встрѣчаетъ самый лестный и ободряющій его пріемъ у главы англійскаго правительства? Дорогой милордъ, ваше состраданіе къ князю Чарторыйскому въ высшей степени гуманно, мнѣ такъ же жаль его, изъ-за его ошибокъ и изъ-за того, что онъ виновенъ въ гибели столькихъ тысячъ жизней. Однако, выражая къ нему болѣе, чѣмъ состраданіе, вы потеряли изъ виду именно то, что государственный человѣкъ отвѣчаетъ передъ обществомъ за свои поступки, и что онъ долженъ руководствоваться въ нихъ не своими симпатіями и не расположеніемъ къ кому-либо; поэтому пріемъ, какой вы оказали князю Чарторыйскому, можетъ быть сочтенъ такимъ союзникомъ, какъ Россія, за оскорбленіе. Когда лордъ Грей—первый министръ Англіи, лордъ Грей, какъ частное лицо, не существуетъ болѣе. Все, что онъ дѣлаетъ въ этомъ званіи, является дѣйствіями Англіи. Это первая непріятность, которую мы получаемъ отъ великобританскаго правительства съ тѣхъ поръ, какъ мы аккредитованы при немъ, и такъ какъ она исходитъ отъ васъ, то она вызываетъ сердечную боль».

Лордъ Грей не замедлилъ отвѣтомъ.

«Я получилъ ваше письмо сегодня утромъ,—отвѣчалъ Грей 23-го декабря 1831 г. (4-го января 1832 г.). Не скажу, чтобы я былъ удивленъ этимъ письмомъ, ибо сообщеніе, сдѣланное мнѣ Пальмерстономъ объ его въ высшей степени странномъ разговорѣ съ княземъ Ливеномъ, подготовило меня къ его содержанію, но я прочелъ его съ крайнимъ сожалѣніемъ. Всякой другой особѣ я бы отвѣтилъ коротко. Я сказалъ бы, что ни одному посланнику иностранной державы не подобаетъ дѣлать, а мнѣ выслушивать подобныя сообщенія. Но вамъ я не могу писать въ грубомъ, не допускающемъ возраженій тонѣ. Я полагаю, что это первый случай, когда иностранный посолъ присвоилъ себѣ право сдѣлать запросъ члену кабинета относительно того, кого онъ можетъ приглашать къ себѣ на обѣдъ, и справедливости подобнаго притязанія, будьте увѣрены—я никогда не признаю. Я прошу позволенія напомнить вамъ о той безупречной точности, съ какою этотъ кабинетъ исполнялъ всѣ свои обязанности, вытекавшія, во-первыхъ, изъ объявленнаго имъ нейтралитета по отношенію къ воевавшимъ сторонамъ, и во-вторыхъ, изъ дружественныхъ отношеній его къ Россіи во время борьбы, происходившей въ Польшѣ. Я, лично, старательно руководствовался въ своихъ дѣйствіяхъ этимъ принципомъ. Избѣгалъ я по возможности всякихъ сношеній съ польскими агентами и въ особенности съ княземъ

Чарторыйскимъ, пока онъ былъ членомъ правительства, и даже не отвѣчалъ на письма, имъ ко мнѣ адресованныя. Вы знаете, каковъ былъ отвѣтъ (англійскаго) кабинета, данный главнымъ образомъ по моему настоянію, на предложенія Франціи о вмѣшательствѣ. Послѣ этого я, кажется, не имѣлъ повода ожидать такого замѣчанія, которое князь Ливенъ счелъ себя въ правѣ сдѣлать, и притомъ не мнѣ, а другому члену кабинета, относительно такого факта, который не имѣлъ бы никакого значенія, ежели бы онъ не придалъ ему этимъ поступкомъ особаго смысла.

«Когда Чарторыйскій прибылъ въ Англію, я не видѣлъ въ немъ болѣе лицо, облеченное властью или находящееся въ оппозиціи къ дружественному намъ правительству, хотя, если бы это и было такъ, то я не вижу причины, почему я не могъ бы оказать самой простой вѣжливости несчастному эмигранту, потерявшему все, что̀ онъ имѣлъ, и не сдѣлавшему ничего, что́ унижало бы его нравственно въ моихъ глазахъ, и имѣющему право, въ силу давняго знакомства и испытанныхъ имъ несчастій, на мою личную любезность и вниманіе. Таково было положеніе Чарторыйскаго, и таковы были обстоятельства, когда князь Чарторыйскій выразилъ желаніе видѣть меня, а я предложилъ ему прибыть въ Шинъ (Sheen) и отобѣдать въ тотъ именно день, когда Пальмерстонъ уже былъ приглашенъ ко мнѣ. И всему этому придано значеніе враждебнаго поступка, впервые проявленнаго Англіей по отношенію къ Россіи въ теченіе долгаго періода девятнадцати лѣтъ... Я, конечно, понимаю всѣ обязанности, которыя налагаетъ на меня званіе перваго министра, и, надѣюсь, исполняю ихъ добросовѣстно, по крайней мѣрѣ, я стараюсь объ этомъ. Но я не могу допустить, чтобы онѣ ограничивали меня въ дѣлѣ, касающемся моихъ частныхъ и общественныхъ отношеній».

Несмотря на эти заявленія Грея, не слѣдуетъ забывать, впрочемъ, что его кабинетъ далеко не былъ такъ настроенъ въ пользу англо-русскаго союза, какъ то можетъ показаться съ перваго взгляда, и какъ этого желалъ Грей отчасти по личнымъ убѣжденіямъ, а можетъ быть и подъ вліяніемъ княгини Ливенъ. Министромъ иностранныхъ дѣлъ въ его кабинетѣ былъ Пальмерстонъ, замѣшанный въ цѣломъ рядѣ дѣйствій, которыя русскій кабинетъ могъ считать прямо враждебными.

Ливенъ долго не могла успокоиться по поводу пріема, оказаннаго Чарторыйскому.

«Я весьма недовольна тѣмъ, что Чарторыйскій былъ принятъ (Греемъ),—писала она брату 24-го декабря 1831 г. (5-го января 1832 г.), и я не постѣснилась высказать кому слѣдуетъ кое-какія непріятныя истины. Въ настоящее время мое мнѣніе таково, что все это было

сдѣлано только по глупости и по незнанію приличій. Англичане учатся латыни, но они не учатся правиламъ приличія.

«Герцогъ Веллингтонъ очень боленъ и долго не будетъ въ состояніи принять участіе въ дѣлахъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что билль о реформѣ пройдетъ, но когда это будетъ окончено, нынѣшнее министерство, вѣроятно, распадется.

«Франція и Англія кокетничаютъ другъ съ другомъ, а лордъ Грей слабъ и легко поддается вліянію, поэтому здѣсь не все идетъ благополучно».

Несмотря на случайныя размолвки между Ливенъ и Греемъ, вызванныя ходомъ дѣлъ въ Польшѣ, княгиня принимала по-прежнему горячее участіе въ своемъ другѣ и слѣдила со страстнымъ вниманіемъ за ожесточенной борьбою, которую онъ велъ въ парламентѣ съ самаго вступленія своего въ министерство, чтобы провести свой билль реформъ (избирательную реформу). Эта долгая борьба почти семидесятилѣтняго старца съ рутиной, эгоизмомъ и алчностью, накопленными вѣками, была настоящею парламентскою драмою.

«Я ненавижу эту палату!—восклицала Ливенъ,—какую жизнь вы ведете изъ-за нея!»

Но Грей зналъ, что эта мирно проведенная реформа будетъ его славою, и что ему одному удастся провести ее.

Ливенъ совѣтовала ему подкрѣпить свое министерство; одно время она боялась неудачи и старалась утѣшить геройскаго борца.

«Вы плохо знаете меня,—писалъ онъ,—если вы думаете, что, предпринявъ столь важную мѣру, я могу отступить передъ ея послѣдствіями.

«За меня король и общественное мнѣніе, герцогъ Веллингтонъ не такъ силенъ въ парламентѣ, какъ на полѣ битвы!

«Въ палатѣ лордовъ не бываетъ Ватерлоо, и общественнымъ мнѣніемъ нельзя командовать, какъ полками! Взглядъ герцога—взглядъ человѣка, не понимающаго духа времени».

Настадъ день, когда пораженіе Грея казалось неизбѣжнымъ; министерство осталось въ меньшинствѣ.

Послѣ 24-часоваго размышленія Вильгельмъ IV согласился распустить палаты, и Грей, по выходѣ изъ совѣта, послалъ своему другу слѣдующую записку съ надписью «секретно»:

«Наша участь рѣшена, мы остаемся министрами. Я не могу ничего болѣе писать вамъ въ настоящую минуту, и это должно быть тайною, по крайней мѣрѣ, посколько оно исходитъ отъ меня. Король поступилъ, какъ ангелъ»

Послѣ цѣлаго мѣсяца страстной борьбы, когда Грей, изнемогая, уже собирался уѣхать въ свое имѣнье Гоукъ, его противники были

побѣждены: 4-го іюня н. ст. 1832 г. билль реформъ сталъ закономъ. Было пора, силы уже начали измѣнять Грею.

«Мнѣ чуть не сдѣлалось дурно вчера, когда я говорилъ въ палатѣ»,— писалъ онъ Ливенъ, сообщая о своей побѣдѣ.

Въ это самое время лордъ Грей рѣшилъ (въ іюнѣ мѣсяцѣ 1832 г.) послать въ Петербургъ своего зятя, лорда Дургама, женатаго на его старшей дочери Елизаветѣ, поручивъ ему склонить русское правительство измѣнить свою политику.

Истинная цѣль миссіи Дургама долго оставалась тайною для многихъ.

«Times» возвѣщалъ, что Дургамъ отправленъ будто-бы съ цѣлью хлопотать за поляковъ въ Петербургѣ. Другіе предполагали, что великобританскій кабинетъ желалъ заручиться поддержкою Петербургскаго двора, дабы общими силами побудить голландскаго короля къ признанію независимости Бельгіи. Можно думать, что рѣшеніе бельгійскаго вопроса скорѣе занимало Пальмерстона, тогда какъ Грей желалъ успокоить русскій кабинетъ въ особенности послѣ тѣхъ бурныхъ сценъ, какія были въ засѣданіи палаты общинъ 16-го (28-го) іюня, когда внутренняя политика Россіи подверглась рѣзкому осужденію, выраженному при томъ въ неприличной и оскорбительной формѣ, по поводу чего лордъ Грей выразилъ въ палатѣ лордовъ свое сожалѣніе. Лордъ Грей питалъ увѣренность, что Дургаму удастся разсѣять предубѣжденіе противъ кабинета виговъ, раздѣляемое въ Петербургѣ, а также убѣдить и другіе кабинеты Берлина и Вѣны, что англійское правительство вовсе нельзя считать другомъ агитаторовъ и революціонеровъ.

Княгиня Ливенъ желала только, чтобы Дургама «сердечно приняли» въ Петербургѣ. «Прошу васъ,—писала она брату 17-го (29-го) іюня 1832 г.,—дать графу Нессельроде прочитать мое письмо, въ которомъ я говорю о лордѣ Дургамѣ. Скажу вамъ откровенно, что его поѣздка (въ Петербургъ) мучаетъ меня.

«Сказать, что я возлагаю надежду на успѣхъ его миссіи, было бы преждевременнымъ, тѣмъ болѣе, что результатъ ея будетъ вполнѣ зависѣть отъ воли и желанія императора. Но не подлежитъ сомнѣнію, что если императоръ захочетъ, то можетъ, черезъ Дургама, руководить политикой англійскаго кабинета. Если только императоръ окажетъ ему на половину такое вниманіе, какое здѣсь выказали Орлову [1]), то онъ будетъ всецѣло нашъ, по убѣжденію и чувству—а въ настоящее время онъ руководитъ Англіей.

---

[1]) Генералъ-адъютантъ Орловъ, посланный съ спеціальной миссіей въ Гагу, только-что передъ тѣмъ пробылъ пять недѣль въ Лондонѣ и вернулся въ Петербургъ съ ратификаціей договора, касавшагося Бельгіи и Голландіи.

«Онъ уѣзжаетъ въ будущій понедѣльникъ 20-го іюня (2-го іюля), остановится дня на два въ Копенгагенѣ и предполагаетъ быть въ Петербургѣ 1-го (13-го), въ чемъ я сомнѣваюсь. Онъ хочетъ побывать въ Москвѣ и уѣдетъ изъ Петербурга въ сентябрѣ. Здѣсь говорятъ, будто цѣль его путешествія—поправленіе здоровья и болѣе ничего.

«Дургамъ человѣкъ въ высшей степени тщеславный; это самый высокомѣрный изъ здѣшнихъ аристократовъ, не далѣе какъ вчера онъ увѣрялъ меня, что онъ происходитъ по прямой линіи отъ англійскихъ королей! Здѣсь никто его не любитъ. Говоря о немъ, король называетъ его не иначе, какъ «Робертъ дьяволъ». Вчера его величество сказалъ мнѣ:

— Благодаря Бога, мы избавимся отъ него на нѣсколько мѣсяцевъ.

— Все это прекрасно, ваше величество, отвѣчала я, но почему же мы должны платиться за это?

— Повѣрьте мнѣ,—отвѣчалъ король,—это можетъ послужить даже вамъ на пользу, онъ до того тщеславенъ, что онъ постарается понравиться и достигнуть успѣха; оказавъ ему самое ничтожное вниманіе, вы можете снискать его симпатію, а это будетъ какъ нельзя болѣе полезно для обоихъ государствъ!

«Во всякомъ случаѣ, дорогой Александръ,—писала княгиня въ заключеніе этого письма,—я умоляю васъ быть какъ можно любезнѣе съ лордомъ и лэди Дургамъ. Лордъ Грей любитъ свою дочь болѣе всего на свѣтѣ».

Таковъ былъ портретъ Дургама, начертанный княгинею Ливенъ.

Лордъ Дургамъ прибылъ въ Кронштадтъ только 5-го (17-го) іюля, какъ разъ въ то время, когда тамъ находился императоръ Николай, производившій смотръ части военнаго флота.

Узнавъ о пріѣздѣ лорда, императоръ отправилъ къ нему одного изъ своихъ офицеровъ съ приказаніемъ передать лорду желаніе государя «принять его какъ частное лицо и познакомиться съ нимъ, прежде чѣмъ лордъ Дургамъ представитъ свои вѣрительныя грамоты въ качествѣ посла». Какъ сообщаетъ Грей, Дургамъ немедленно исполнилъ полученное имъ, милостивое приглашеніе государя, прибылъ на императорскую яхту и велъ продолжительную бесѣду съ императоромъ «главнымъ образомъ по дѣламъ, касавшимся Бельгіи».

Встрѣтивъ сердечный и въ высшей степени радушный пріемъ со стороны государя, лордъ Дургамъ былъ глубоко тронутъ его вниманіемъ. Нѣсколько дней спустя лордъ былъ приглашенъ ко двору въ Петергофъ, гдѣ къ нему отнеслись также съ предупредительной любезностью. Бенкендорфъ, Чернышевъ, Орловъ и Нессельроде оказывали лорду особенное вниманіе.

Принявъ такъ любезно близкаго родственника Грея, императоръ

Николай тѣмъ самымъ выражалъ ему свою благодарность, считая его благорасположеннымъ къ себѣ и желая найти въ немъ противовѣсъ вліянію его ближайшихъ товарищей въ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ.

«Послѣ нашей встрѣчи, дорогой лордъ,—писала княгиня Ливенъ Грею 25-го іюля (6-го августа) 1832 г.,—я получила еще нѣсколько писемъ изъ Петербурга. Мнѣ сообщаютъ дальнѣйшія подробности, о пріемѣ лорда Дургама при нашемъ дворѣ. Одинъ и тотъ же вопросъ постоянно повторялся: «Доволенъ-ли лордъ Грей? ибо мы имѣемъ постоянно въ виду его, когда выражаемъ наше уваженіе и благорасположеніе къ его зятю и дочери».

Грей понималъ это и отвѣчалъ княгинѣ [1]): «Я былъ бы самымъ неблагодарнымъ человѣкомъ, если бы я не оцѣнилъ благорасположенія, оказаннаго мнѣ лично, и милостиваго вниманія, съ коимъ лордъ Дургамъ былъ принятъ императоромъ.

Миссія Дургама не имѣла однако желаемаго результата.

Лордъ Пальмерстонъ составилъ проектъ новаго договора, который былъ представленъ на обсужденіе датскаго и бельгійскаго правительствъ и принятъ послѣднимъ, тогда какъ датчане отказались даже отъ обсужденія его.

Когда это рѣшеніе было сообщено конференціи, въ сентябрѣ мѣсяцѣ засѣдавшей въ Лондонѣ, то французскій уполномоченный, Талейранъ, предложилъ, чтобы Голландію заставили принять этотъ договоръ; его поддержалъ въ этомъ Пальмерстонъ.

«Лордъ Пальмерстонъ жалкій, ограниченный человѣкъ,—писала Ливенъ [2]);—онъ желаетъ войны, которая дала бы ему возможность скрыть сдѣланныя имъ ошибки. Лордъ Грей, повидимому, очень смущенъ, но онъ сбитъ съ толку и слабъ. Лордъ Дургамъ, я полагаю, также желаетъ войны, такъ какъ онъ любитъ рѣшительныя дѣйствія, однако, я замѣчаю, что онъ не доволенъ англійской дипломатіей и совершенно расходится во взглядахъ съ лордомъ Пальмерстономъ. Изъ этого я заключаю, что онъ не одобряетъ его образа дѣйствій, который привелъ бы къ неизбѣжной, повидимому, катастрофѣ [3]).»

---

[1]) 28-го іюля (6-го августа) 1832 г.

[2]) Письмо къ А. Х. Бенкендорфу 6-го (18-го) октября 1832 г.

[3]) Политика Пальмерстона въ бельгійскомъ вопросѣ привела, какъ извѣстно, вскорѣ къ роковой развязкѣ: когда отъ Голландіи потребовали, чтобъ она вывела изъ Бельгіи свои войска, то она отвѣчала рѣшительнымъ отказомъ и удерживала Антверпенъ и форты на Шельдѣ. Тогда Жерардъ перешелъ, 15-го ноября н. ст. 1832 г., границу и двинулся къ Антверпену, который капитулировалъ только 23-го декабря, послѣ упорнаго сопротивленія, но прошло еще не мало времени, пока Голландія согласилась признать новое королевство Бельгію.

«Я не могу достаточно нахвалиться тѣмъ, въ какихъ выраженіяхъ лордъ Дургамъ отзывается (о пріемѣ, оказанномъ ему въ Петербургѣ). Онъ говоритъ объ императорѣ восторженно; по его мнѣнію, государь принадлежитъ къ числу тѣхъ людей, которые сумѣютъ выказать себя, въ какое бы положеніе ихъ ни поставила судьба, но при его энергіи и силѣ воли, обширномъ умѣ, необыкновенной способности обнять всѣ стороны своего исключительно высокаго положенія, онъ обладаетъ всѣми качествами, необходимыми правителю столь обширной имперіи, какова Россія.

«Я повторяю вамъ дословно то, что мнѣ говорилъ Дургамъ. Онъ тронутъ, польщенъ и благодаренъ за милостивое вниманіе и довѣріе, оказанныя ему императоромъ. Его послѣднее свиданіе съ нимъ произвело на него огромное впечатлѣніе, которое никогда не изгладится изъ его памяти. Онъ всегда почтетъ за долгъ и честь выразить громко свою преданность и свое преклоненіе предъ императоромъ и увѣренность въ чистосердечіе нашего кабинета. Это послѣднее его личное мнѣніе, которое не раздѣляется никѣмъ, «ибо я встрѣтилъ противорѣчіе даже въ кабинетѣ», присовокупилъ онъ, какъ бы считая нужнымъ предостеречь меня.

«Онъ выказываетъ свою руссоманію на тысячу ладовъ и доходитъ въ этомъ до смѣшнаго. Онъ хочетъ жить à la russe (такъ какъ русскіе), обѣдаетъ въ пять часовъ, какъ у насъ въ Россіи, чокается со всѣми, однимъ словомъ, онъ уморителенъ. По его словамъ, его поразили на свѣтѣ только двѣ вещи: Петербургъ и Симплонъ. Вотъ приблизительно все, что я могу сказать о немъ».

Зима 1832—1833 года принесла княгинѣ много непріятнаго. Съ тѣхъ поръ какъ отношенія между Англіей и Россіей стали натянуты изъ-за восточныхъ дѣлъ, лордъ Пальмерстонъ началъ опасаться вліянія Россіи на востокѣ, ея честолюбивыхъ замысловъ и возможнаго раздѣла Турціи, по соглашенію съ Австріей. Онъ подозрѣвалъ Россію въ двуличной политикѣ по отношенію къ Голландіи, не могъ скрыть своего неудовольствія и по поводу усмиренія возстанія въ Польшѣ. Въ то время какъ лордъ Грей, довольный благосклоннымъ пріемомъ, оказаннымъ въ Петербургѣ его зятю, утѣшалъ себя вновь установившимися дружественными отношеніями между нимъ и русскимъ императоромъ, Пальмерстонъ лелѣялъ въ душѣ иные планы и дѣйствовалъ въ совершенно противуположномъ направленіи.

Весьма важнымъ вопросомъ для будущихъ отношеній Великобританіи и Россіи былъ выборъ посланника въ Петербургъ на мѣсто лорда Гейтесбери (Heytesbury), который еще въ 1832 г. просилъ объ отозваніи его по причинѣ разстроеннаго здоровья. Уже въ то время, какъ лордъ Дургамъ находился въ Петербургѣ, дѣлами англійскаго посольства завѣдывалъ временно повѣренный въ дѣлахъ великобри-

танскаго правительства сэръ Блай (Bligh), и графъ Нессельроде тогда же выразилъ Дургаму желаніе, чтобы Гейтесбери вернулся въ Россію. О томъ же онъ просилъ похлопотать и княгиню Ливенъ. Она, со своей стороны, просила Грея и Пальмерстона и получила согласіе.

Но лордъ Гейтесбери рѣшительно отказался отъ своего поста, и Ливенъ узнала, что кандидатами на его мѣсто считались сэръ Робертъ Эдайръ (Adair) и Стратфордъ Каннингъ, англійскій посолъ въ Константинополѣ, извѣстный своими симпатіями къ туркамъ и полякамъ.

Нессельроде, узнавъ о предполагаемомъ выборѣ, тотчасъ написалъ Ливенъ:

«Не допускайте только, чтобы назначали Каннинга, это человѣкъ невозможный: подозрительный, обидчивый, недовѣрчивый. Въ добавокъ онъ былъ невѣжливъ по отношенію къ государю, когда онъ былъ еще великимъ княземъ въ Англіи [1]), короче сказать, его не примутъ, поэтому желателенъ былъ бы кто-либо другой».

Императоръ не хотѣлъ и слышать о Каннингѣ и, будучи знакомъ съ его политикой въ Константинополѣ, выразился о немъ, что «это человѣкъ, который видитъ измѣну подъ каждымъ стуломъ».

Ливенъ передала все это Пальмерстону и заключила изъ разговора съ нимъ, что Каннингъ не будетъ посланъ въ Петербургъ, какъ вдругъ въ одно прекрасное утро Ливенъ прочла, къ своему глубочайшему негодованію, въ оффиціальной газетѣ о назначеніи Стратфорда Каннинга посланникомъ къ петербургскому Двору.

Ударъ, нанесенный этимъ княгинѣ Ливенъ, былъ таковъ, что полученное ею еще ранѣе отъ своего двора приглашеніе пріѣхать лѣтомъ 1833 г. въ Петергофъ было для нея весьма кстати. Она была довольна уѣхать временно изъ Лондона и вмѣстѣ съ тѣмъ лично объяснить императору тѣ затрудненія, какія ей не удалось преодолѣть.

24-го іюня (6-го іюля) 1833 г. княгиня увѣдомила Грея о благополучно совершенномъ переѣздѣ моремъ и писала ему изъ Петергофа:

«Вамъ, быть можетъ, уже извѣстно, что я встрѣтила императора въ морѣ, и что онъ предложилъ мнѣ тотчасъ перейти на его судно. Онъ осыпалъ меня милостями; удостоилъ меня своего довѣрія и дружбы. Я постоянно вижу запросто его и императрицу и всей душою наслаждаюсь оказаннымъ мнѣ пріемомъ, ибо невозможно, видя вблизи простоту, счастье и веселость, которыя царятъ въ этой семьѣ, и зная высокія качества императора, не быть расположенной къ нему всею душою. Словомъ, дѣйствительность превзошла, въ этомъ отношеніи, всѣ мои ожиданія.

[1]) Каннингъ не сдѣлалъ ему визита.

«Что касается утомленія, которое я здѣсь испытываю, то оно превосходитъ все то, что мнѣ предсказывали; я съ утра до вечера не имѣю ни минуты покоя: смотры, пріемы, празднества, обѣды, прогулки, балы и по четыре туалета въ день! Тропическая жара и полнѣйшая неизвѣстность относительно того, что мнѣ предстоитъ дѣлать слѣдующія четверть часа. Можете себѣ представить, какъ все это подходитъ мнѣ!

«1-го (13-го) іюля, день рожденія императрицы, Петергофъ представлялъ волшебное зрѣлище:

«Голубое море, сотни прелестныхъ фонтановъ и каскадовъ, чудныя темныя аллеи, старинный позолоченный дворецъ на вершинѣ холма,—и все это оживлено блестящимъ Дворомъ.

«Картина, по истинѣ волшебная. Вечеромъ иллюминація всего сада, 200 тысячъ цвѣтныхъ фонариковъ и двухтысячная толпа, которая любовалась ими.

«Вотъ это не похоже на вашъ скучный Лондонъ и на вашу непокорную палату лордовъ».

Впрочемъ, немноголюдныя собранія были для княгини болѣе привлекательны, нежели большіе пріемы и празднества.

«Я обѣдаю въ такихъ случаяхъ за столомъ, накрытымъ на четыре персоны, съ императоромъ, императрицей и принцемъ Альбертомъ, ея братомъ.

«Ничто не можетъ быть уютнѣе этого и интереснѣе для меня. Мои бесѣды съ императоромъ касаются всегда серьезныхъ вещей и чѣмъ болѣе я размышляю, тѣмъ болѣе убѣждаюсь, что Россія никогда не имѣла монарха, который бы болѣе жаждалъ мира, болѣе желалъ жить со всѣми въ добромъ согласіи и былъ убѣжденъ въ томъ, что дружественныя отношенія къ Англіи всего нужнѣе для обѣихъ странъ.

«Я мало встрѣчала людей, одаренныхъ такимъ логическимъ, положительнымъ и практическимъ умомъ, какъ императоръ».

Несмотря на удовольствіе, доставленное Ливенъ пребываніемъ въ Петергофѣ, всѣ ея личныя привязанности были въ Англіи; она возвращалась туда съ несказанной радостью, не подозрѣвая, что ея пребываніе въ излюбленной странѣ не могло быть продолжительнымъ».

По пріѣздѣ въ Лондонъ, наслаждаясь сознаніемъ, что она снова у себя дома, въ кругу близкихъ и друзей, Ливенъ часто вспоминала Петербургъ и въ особенности императора Николая; «вспоминала каждое его слово, каждый его жестъ» и съ особеннымъ удовольствіемъ передавала въ Петербургъ всякій сочувственный о немъ отзывъ. Вскорѣ по пріѣздѣ она была приглашена въ Виндзоръ, гдѣ король съ любопытствомъ и интересомъ разспрашивалъ объ ея поѣздкѣ.

«Онъ засыпалъ меня вопросами,—писала Ливенъ брату [1]),—интересовался самыми пустяшными подробностями, спрашивалъ, на какомъ мѣстѣ императоръ сидитъ за столомъ, какъ долго продолжается обѣдъ, подается-ли на дессертъ мороженое прежде другихъ сластей, какъ въ Англіи или же послѣ, и никакъ не могъ взять въ толкъ, что его подаютъ послѣднимъ.

Всѣ эти вопросы заняли съ полчаса, затѣмъ начался другой рядъ вопросовъ.

— Ухаживаетъ ли императоръ за женщинами?

— Да, ваше величество.

— Ревнуетъ ли его императрица?

— Нѣтъ, такъ какъ императоръ всегда посвящаетъ ее въ свои тайны, когда сердце его бываетъ затронуто.

— А! я это очень одобряю.

«Мы бесѣдовали, впрочемъ, и о многомъ другомъ, и все, что онъ говорилъ мнѣ, доказываетъ его здравое сужденіе. Его принципы въ главныхъ чертахъ вполнѣ сходны съ нашими: онъ также высоко ставитъ монархическую власть, ненавидитъ новыя идеи и одобряетъ прежнюю политику, которая сблизила оба двора; онъ никогда не былъ поклонникомъ Франціи и въ особенности ненавидитъ современную Францію.

«На-дняхъ я болтала съ Талейраномъ и вспоминала съ нимъ объ императорѣ Александрѣ. Между прочимъ онъ замѣтилъ:

«Императоръ Александръ хотѣлъ проявить свою власть — это не всегда удобно; императоръ Николай показываетъ кулакъ—это гораздо дѣйствительнѣе». Повторяю вамъ эти слова, такъ какъ нахожу, что это вѣрно и сказано удачно.

«Въ Лондонѣ провелъ нѣсколько дней американскій посланникъ въ Петербургѣ Бухананъ (Buchanan) [2]); Пальмерстонъ былъ весьма любезенъ съ нимъ. Это добрый малый, который высказываетъ откровенно свои мысли; онъ говоритъ о нашемъ императорѣ, что это великій и могущественный монархъ и «очень умный и честный человѣкъ». Передаю вамъ этотъ отзывъ республиканца; онъ высказанъ не особенно изящно и изысканно, но тѣмъ болѣе пріятенъ».

Послѣ поѣздки въ Петербургъ положеніе Ливенъ въ Лондонѣ было нѣсколько натянуто; Пальмерстонъ былъ озлобленъ отказомъ императора принять Каннинга и по-прежнему не могъ простить княгинѣ ея участія въ этомъ дѣлѣ.

Къ тому же, и лондонское общество, не особенно сочувствовавшее Россіи послѣ усмиренія польскаго возстанія, отнеслось къ ней еще вра-

---

[1]) Письмо А. Х. Бенкендорфу 13-го (25-го) августа 1833 г.
[2]) Письмо А. Х. Бенкендорфу, 12-го (24-го) сентября 1833 г.

ждебнѣе, когда въ „Morning Herald“'ѣ появилось 9-го (21-го) августа извѣстіе о подписаніи Ункіаръ-Скелесскаго договора.

Пальмерстонъ тотчасъ склонилъ свое правительство усилить флотъ въ Средиземномъ морѣ и убѣдилъ Францію протестовать противъ этого договора.

Это настолько обострило взаимныя отношенія, что въ исходѣ 1833 г. въ Лондонѣ сильно поговаривали о возможности войны.

По словамъ Гревиля, княгиня Ливенъ говорила заносчиво, что Россія не желаетъ войны, но и не боится ея; что Англія приняла послѣднее время такой оскорбительный тонъ, что Россіи ничего не остается, какъ отвѣчать съ чувствомъ собственнаго достоинства. Она говорила что Англія напрасно думаетъ, что, дѣйствуя совмѣстно съ Франціей, она можетъ угрожать всей Европѣ и что ближайшимъ послѣдствіемъ войны будетъ паденіе Людовика-Филиппа. Княгиня жаловалась также на рѣчи, произнесенныя въ парламентѣ, и на отзывы газетъ о Россіи, которыми императоръ и его дворъ были чрезвычайно возмущены.

Такимъ образомъ къ началу 1834 г. отношенія Англіи къ Россіи и въ частности отношенія гр. Ливенъ къ англійскому кабинету были самыя натянутыя.

Отношенія между обѣими державами за это время сильно испортились. Князя Ливена обвиняли въ томъ, что онъ умышленно сдѣлалъ все отъ него зависящее, чтобы еще болѣе запутать ихъ, а княгиня Ливенъ встрѣтила въ лицѣ Пальмерстона безпощаднаго противника, который послѣ неудавшагося назначенія Каннинга рѣшилъ удалить русскаго посла и его супругу.

Прошелъ цѣлый годъ съ отъѣзда изъ Петербурга Гейтесбери, а министръ и не думалъ назначить кого бы то ни было посломъ въ Петербургъ. Тогда русскій дворъ счелъ себя вынужденнымъ отозвать князя Ливена изъ Лондона.

Это извѣстіе было для княгини тяжелымъ ударомъ.

«Вы могли себѣ представить,—писала она брату 29-го апрѣля (11-го мая) 1834 г.,—какое впечатлѣніе произведетъ на меня извѣстіе, привезенное генеральнымъ консуломъ Букгаузеномъ (Buckhausen). Полная перемѣна карьеры, всѣхъ привычекъ, всего окружающаго послѣ двадцати четырехъ-лѣтняго пребыванія здѣсь—событіе серьезное въ жизни. Говорятъ, что человѣкъ сожалѣетъ даже о тюрьмѣ, въ которой онъ провелъ нѣсколько лѣтъ. Поэтому мнѣ простительно сожалѣть о прекрасномъ климатѣ, прекрасномъ общественномъ положеніи, комфортѣ и роскоши, подобныхъ которымъ я нигдѣ не найду, и друзей, которыхъ я имѣла внѣ политическаго міра.

«Англійское правительство отнеслось къ намъ весьма любезно и

предложило намъ судно до Гамбурга или Петербурга [1]). Я еще не рѣшила, приму-ли я это предложеніе или нѣтъ. Къ счастью, это предложено намъ первымъ лордомъ адмиралтейства однимъ изъ нашихъ давнихъ друзей; если бы это предложеніе было сдѣлано Пальмерстономъ, то я не колеблясь ни минуты отказалась бы отъ него».

Лордъ Грей и княгиня Ливенъ были поражены неожиданной перемѣной, происшедшей въ ихъ жизни. Для главы кабинета положеніе было, разумѣется, тяжелое; его симпатіи были на сторонѣ Ливенъ, но могъ-ли онъ пожертвовать министромъ иностранныхъ дѣлъ.

«Мысль о разлукѣ съ женщиной—пишетъ онъ,—которая была всегда такъ добра ко мнѣ и къ которой я искренно привязанъ, причиняетъ мнѣ невыразимое горе. Я никогда не забуду о томъ счастіи, которое мнѣ доставляло ваше общество. Я никогда не перестану сожалѣть о томъ, что я потерялъ васъ. Я знаю, въ какой степени я могу разсчитывать на вашу доброту и расположеніе, и каждое слово, коимъ вы доказываете мнѣ то и другое, еще болѣе усиливаетъ привязанность, которую вы мнѣ внушили».

Ливенъ еще разъ имѣла случай поздравить своего друга съ одержанной имъ парламентской побѣдой, но едва успѣла она послать ему привѣтствіе, какъ узнала объ его отставкѣ. Вѣчный ирландскій вопросъ былъ причиною распущенія кабинета, и Грей подалъ въ отставку.

По странному совпаденію оба друга оставили свои посты одновременно, но для одного это было облегченіемъ (онъ былъ очень старъ), а для другой это было одно отчаяніе.

„Повторяю вамъ еще разъ письменно увѣреніе въ моей неизмѣнной, нѣжной привязанности,—писала Ливенъ Грею;—мнѣ кажется даже, что я люблю васъ еще больше; я чувствую это, хотя не умѣю выразить».

Не прошло и мѣсяца, какъ Ливенъ, съ горькимъ сожалѣніемъ покинувъ Англію, послала своему другу привѣтъ изъ Гамбурга:

«Прощайте, вспоминайте меня чаще, пишите мнѣ, любите меня; передайте лэди Грей тысячу привѣтствій отъ меня, я не имѣю силъ писать ей... я умираю отъ усталости и грусти».

„Прощайте! прощайте!!"

Двѣ недѣли спустя княгиня Ливенъ была уже въ Петербургѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

[1]) Письмо къ А. Х. Бенкендорфу 4-го (16-го) іюля 1834 г.

Учрежденіе особой военной коммиссіи.

Указъ Сенату.

6-го марта 1762 г.

Съ того времени, какъ регулярство и военная дисциплина дѣйствительно заведены въ войскахъ нашихъ, Имперія наша и большую гораздо знатность и новое расширеніе получила. Но какъ почти всѣ европейскіе государи, а особливо съ нѣкотораго времени, неутомленное прилагаютъ стараніе, войска свои, сколько можно, въ лучшее состояніе приводить, то въ двухъ неоспоримыхъ истинахъ признаться надобно: первое, что военное знаніе и ремесло во многомъ весьма перемѣнились и гораздо бо́льшаго достигли совершенства; и второе, что и долгъ насъ обязуетъ и внутренно чувствуемъ мы превеликое, но справедливое удовольствіе, прилагать всевозможные къ тому труды и старанія, чтобъ, приведя Имперію нашу въ цвѣтущее состояніе, поставить и военную нашу силу сколь можно въ лучшее еще и для пріятелей почтительнѣйшее, а для непріятелей страшное состояніе. То за потребно разсудили мы, для достиженія сего намѣренія учредить нарочную военную коммиссію, а главную дирекцію оной, на насъ самихъ сымаемъ; членами же оной опредѣляемъ: его высочество Голштинскаго принца Георгія, нашего любезнаго дядю, яко генерала-фельдмаршала, генерала-фельдмаршала кн. Трубецкаго, генерала-фельдмаршала принца Голштейнбекскаго, генералъ-фельдцейхмейстера Вильбоа, генерала-прокурора и генерала-кригсъ-коммиссара Глѣбова, генералъ-поручика Мельгунова и нашего генералъ адъютанта барона Унгорна».

Письма декабриста И. Горбачевскаго — князю Е. П. Оболенскому.

1.

Петровскій заводъ 1860 г., ноября 17-го дня.

Если бы что-нибудь на меня упало, и сильно придавило, я бы, кажется, меньше былъ встревоженъ, оглушенъ, меньше бы былъ удивленъ, нежели получивши твое письмо, мой дорогой любезнѣйшій Евгеній Петровичъ! Вообрази, что, взявши письмо изъ рукъ почтальона, я по надписи на конвертѣ узналъ твой почеркъ, послѣ двадцатилѣтней разлуки, и пробѣжавши глазами письмо, я тогда только отдохнулъ. Если бы ты зналъ и всѣ тамъ живущіе, что значитъ для меня теперь получить письмо изъ Россіи, ты писалъ бы ко мнѣ по своему участію цѣлыя кипы писемъ. Я до сихъ поръ какъ будто въ сомнѣніи,—тамъ-ли вы живете, и можетъ-ли это быть? Часто глядя здѣсь на наше прежнее жилище, вы всѣ для меня теперь какіе-то миѳы; грусть приходитъ не отъ мрачнаго этого свидѣтеля, доселѣ существующаго, но, думая,—жившіе когда-то здѣсь,—гдѣ они? Гдѣ ихъ искать? Когда ихъ увидишь? Вотъ вопросы, безпрестанно роющіеся въ моей головѣ. И рѣдко кто изъ васъ подастъ мнѣ голосъ;—этотъ отголосокъ и составляетъ теперь единственное утѣшеніе въ моей тревожной, грустной и одинокой жизни.

Благодарю тебя душевно, сердечно, мой Евгеній Петровичъ—за твое письмо, не могу выразить словами чувство благодарности за твою память обо мнѣ; будь увѣренъ въ искренности моихъ словъ, и я увѣренъ, что ты повѣришь моей радости слышать о тебѣ и о твоемъ семействѣ,—радуюсь, что ты живъ, здоровъ и существуешь. Думаю, что мнѣ къ тебѣ писать? и какъ отвѣчать на твои вопросы? Много придется пи-

сать, но возможно ли это въ письмѣ, тѣмъ болѣе—вспомни,—сколько времени прошло со дня нашей разлуки.—Ты спрашиваешь, женатъ-ли я? Во всѣхъ отношеніяхъ—нѣтъ и нѣтъ,—и говорю тебѣ правду,—очень сожалѣю, что такъ пришлось жить; холостая старость ужасна,—скучно и будущаго нѣтъ; можетъ быть, я избавился этимъ многихъ тревогъ, но за то, что за жизнь настоящая и будущая,—теперь никому не совѣтую быть въ старости не женатымъ. Что же касается до моей жизни собственно, то скажу тебѣ, что живу или сижу на одномъ и томъ же мѣстѣ, какъ гвоздь забитъ въ дерево,—не могу двинуться съ мѣста,—такія мои обстоятельства и такое положеніе. Куда ѣхать? и на какія деньги это возможно сдѣлать,—трудно выдумать, да еще при такой дороговизнѣ; искать же оказіи, просить я не могу,—для меня это тяжко, даже отвратительно. Сестра моя живетъ въ Петербургѣ при дѣтяхъ, въ Малороссіи всѣ умерли; конечно, будь способы, поѣхалъ бы туда хоть подышать тамошнимъ воздухомъ, но это «не наша ѣда лимоны», какъ нѣкогда писалъ ко мнѣ В. Лв. Давыдовъ. Твой привѣтъ отдалъ отцу Поликарпу; онъ твое письмо читалъ и перечитывалъ. Онъ любитъ тебя и очень часто вспоминаетъ, просилъ меня убѣдительно тебѣ кланяться и свидѣтельствовать свое почтеніе, просилъ тебѣ написать, что въ семействѣ у него всѣ живы, здоровы; что второй его сынъ Александръ на Амурѣ, въ Благов. (Благовѣщенскѣ), старшимъ священникомъ и миссіонеромъ, и твой крестникъ Евгеній тамъ же. От. Поликарпъ хранитъ твои вещи—кресло, столъ, шкапъ, и это составляетъ его драгоцѣнность. Ты спрашиваешь тоже о нашемъ заводѣ,—послѣ тебѣ опишу, теперь ни времени, ни мѣста въ письмѣ нѣтъ. Читалъ я тоже въ твоемъ письмѣ о вашихъ надеждахъ на улучшеніе крестьянскаго быта и начала гражданской жизни, о которой когда-то мы мечтали. Прости меня великодушно, мой Евгеній Петровичъ, за мое невѣріе; рѣшительно не только сомнѣваюсь, но даже рѣшительно не вѣрю ни вашей гласности, ни вашему прогрессу, ни даже свободѣ крестьянъ отъ помѣщиковъ, все это мнѣ кажется болтовня праздныхъ людей, у которыхъ нѣтъ ни желанія, ни воли сдѣлать другимъ добро; и что можетъ быть изъ такого порядка вещей, гдѣ люди въ своемъ дѣлѣ сами и судьи.

Прощай, Евгеній Петровичъ, желаю тебѣ здоровья и всего лучшаго,—пиши ко мнѣ, я буду съ удовольствіемъ тебѣ отвѣчать; тебѣ преданный

Иванъ Горбачевскій.

(Приписка). На-дняхъ я получилъ письмо отъ Наталіи Дмитріевны [1]; какъ я ей благодаренъ,—на слѣдующей почтѣ буду и къ ней писать. Буду и къ тебѣ писать,—будетъ о чемъ поговорить.

---

[1]) Фонъ-Визинъ.

Твоей супругѣ мое глубочайшее почтеніе и мой усердный поклонъ; я надѣюсь, что ты меня съ ней познакомилъ, дѣтямъ твоимъ мой сердечный привѣтъ.

2.

Петровскій заводъ, Забайкальской области, 1861 г., іюля 17-го дня.

Не умѣю, какъ тебѣ выразить мою искреннюю и душевную благодарность, мой Евгеній Петровичъ, за твое письмо отъ 7-го февраля и мною полученное 3-го іюня. Какъ ни былъ обрадованъ твоимъ письмомъ, но меня тоже удивило, что твое письмо такъ долго путешествовало. Да здравствуетъ почтовое вѣдомство! Напримѣръ, я живу отъ Мих. Бестужева всего 178 верстъ и получаю письма чрезъ двѣ недѣли! Если ты не будешь свои письма надписывать въ Петровскомъ заводѣ въ Забайкальскую область, и то большими буквами, то твои письма пойдутъ въ Петровскъ, Саратовской губ. или въ Петрозаводскъ, Олонецкой губерніи или даже въ Петропавловскій портъ, въ Камчатку,—это я говорю по собственному опыту,—изъ всѣхъ такихъ мѣстъ получаются здѣсь письма, но надписаны изъ Россіи въ Петровскій заводъ. Вотъ аккуратность и забота объ исполненіи своихъ обязанностей русскихъ почтмейстеровъ.

У васъ, говорятъ, идетъ въ Россіи какой-то прогрессъ, чему я плохо вѣрю, но почему же этотъ прогрессъ не сдѣлаетъ, чтобы вмѣсто нынѣшнихъ почтмейстеровъ сидѣли бы на ихъ мѣстахъ люди? Ты пишешь, если бы мы встрѣтились и проч. Если бы мы встрѣтились и ночью, я бы, кажется, тебя узналъ, такъ я помню всѣхъ, и мнѣ все кажется, что вы всѣ тамъ въ Россіи ничуть не перемѣнились, хотя знаю, что въ этомъ ошибаюсь. Ты тоже пишешь, что по временамъ мы будемъ повѣщать другъ друга, я готовъ къ тебѣ писать цѣлые томы,—лишь бы тебѣ этимъ не наскучить, и прошу тебя, спрашивай о чемъ хочешь. Вѣроятно, ты и держишь свое слово, пишешь ко мнѣ, но только не такъ выходитъ,—мои письма, тобою ко мнѣ писанныя, получаетъ ихъ какой-то Андрей Петровичъ, а я получаю Андрея Петровича письма, т. е. къ нему тобою писанныя,—а жаль мнѣ, что такъ случилось,—время потеряно. Посылаю къ тебѣ обратно и письмо и конвертъ—въ удостовѣреніе.—Мое здѣсь единственное утѣшеніе, получать и писать письма къ старымъ моимъ товарищамъ по тюрьмѣ и по мыслямъ. Многихъ уже нѣтъ,—и теперь меня безпокоитъ положеніе Ал. Викт. Поджіо,—онъ ко мнѣ писалъ, что у него водяная болѣзнь, и до сихъ поръ не имѣю объ немъ никакого извѣстія. Напиши мнѣ, что съ нимъ дѣлается? Я не помню, чтобы я писалъ, что будто бы я отказываюсь къ тебѣ писать о Петровскомъ заводѣ, я, можетъ быть, отложилъ это до

другаго времени. Если тебѣ интересно знать, то теперь скажу тебѣ кое-что. Не думай, чтобы были какія-либо перемѣны, перемѣны существенныя и радикальныя,—нѣтъ подобнаго ничего, все по-старому; не знаю, что будетъ впередъ. И вотъ съ 11-го апрѣля здѣсь объявлена свобода труда, обязательная работа уничтожена, но все еще продолжается старая съ малыми перемѣнами, въ ожиданіи новыхъ правилъ и узаконеній; вообще народъ принялъ такую перемѣну очень хладнокровно, даже съ какимъ-то сомнѣніемъ, говоря: много намъ было и прежде читано, а все мы работали день и ночь, что будетъ, посмотримъ. Жилище наше въ заводѣ существуетъ; получивши твое письмо, я нарочно сходилъ на другой день его посмотрѣть и посмотрѣть твой № казамата. Долго я стоялъ въ твоемъ № и около того мѣста, гдѣ стоялъ твой столъ и твое кресло,—многое тутъ я вспомнилъ, взялъ изъ стѣны гвоздикъ, на которомъ висѣлъ портретъ твоей сестры, принесъ домой и его сохраняю,—прикажешь, я тебѣ его пришлю. Но вообрази, выходя изъ твоей комнаты, мнѣ бросился въ глаза твой столикъ въ коридорѣ, на которомъ ты всегда обѣдалъ, онъ до сихъ поръ стоитъ. Насоновъ Дм. Ив. тутъ же со мною былъ, сказалъ:

— Вотъ столикъ Евг. Петровича, я бывало ему принесу обѣдать, а вы съ Ив. Ив. Пущинымъ у него все съѣдите.

Я чуть не лопнулъ отъ смѣха, когда онъ мнѣ это сказалъ.

— Отчего же мы у него ѣли, когда ты и намъ приносилъ обѣдать? спросилъ я нарочно.

— А вотъ видите (его поговорка) вамъ принесу скоромное, и вамъ уже мясо и супъ надоѣли, а ему принесу рыбу, вамъ съ Пущинымъ въ охотку—вы у него все и съѣдите; вотъ видите—да.

— А онъ, Евг. Петр., сердился на насъ за это, что мы его голоднымъ оставляли?

— Можетъ-ли быть, чтобы Евг. Петр. сердился? Можетъ-ли это быть? Да бывало я напьюсь пьянымъ, да и совсѣмъ ему не принесу обѣдать, онъ и за то никогда не сердился... Евг. Петр. сердился,—продолжалъ онъ ворчать про себя—никогда.

Тутъ я вынулъ твое письмо изъ кармана и показалъ ему. Онъ взялъ его въ руки, долго смотрѣлъ на него, и все его переворачивалъ, задумавшись.

— Да вы будете писать къ нему?

— Непремѣнно,—сказалъ я.

— Такъ напишите ему отъ меня: вотъ видите, онъ меня благословилъ, когда я женился, онъ мой отецъ, напишите, что у меня три сына и одна дочь дѣвочка: живу бѣдно и сталъ старикъ, однимъ глазомъ не вижу, и не могу на охоту ходить и стрѣлять, вотъ видите, все это ему напишите.

Я ему далъ слово все исполнить. Тутъ же просилъ меня написать о немъ и къ П. Ник. Свистунову, у котораго онъ прежде служилъ, но я оставляю это до удобнаго случая. Послѣ съ нимъ зашли мы въ казематъ Пущина, мой № и, наконецъ, въ крайній, въ которомъ жилъ Штейнгель, а потомъ онъ, Насоновъ, и онъ тутъ многое воспоминалъ. Тѣ два отдѣленія, которыя вправо отъ входа воротъ, теперь заняты арестантами, прочія всѣ пусты, и все, что осталось отъ насъ изъ мебели казенной, все до сихъ поръ такъ и стоитъ. Деревья, посаженныя Мухановымъ во II отдѣленіи, сдѣлались уже большія,—все заросло травой, мракъ и пустота, холодъ и развалина; все покривилось, а особливо лѣвая сторона, стойла разбиты, одни рѣшетки и толстые запоры желѣзные противятся времени. Не достаетъ тутъ одного,—нашихъ кандаловъ, грудь у меня всегда стѣсняется, когда я тамъ бываю, сколько воспоминаній, сколько и потерь я пережилъ, а этотъ гробъ и могила нашей молодости или молодой жизни существуетъ. Какъ это было построено для насъ, за что? И кому мы всѣ желали зла? Вы всѣ давно отсюда уѣхали, у васъ всѣ впечатлѣнія изгладились, но мое положеніе совсѣмъ другое, имѣвши всегда предъ глазами этотъ памятникъ нѣжной заботливости о насъ. Ты скажешь, зачѣмъ я сержусь? Я знаю, что ты всегда молился Богу и за своихъ враговъ, но это мнѣ не мѣшаетъ высказать тебѣ мои чувства.

Вѣроятно, тебѣ любопытно было бы знать о дѣтяхъ, о которыхъ ты заботился, бывши самъ въ тюрьмѣ, которыхъ ты училъ, кормилъ, одѣвалъ; всѣ они здравствуютъ и все помнятъ, и твое имя произносятъ съ желаніемъ тебѣ счастья и здоровья. Викторъ Янчуковскій теперь служитъ помощникомъ начальника Нерчинскаго завода въ чинѣ подполковника. Балуганскіе одинъ секретаремъ (старшій) въ какомъ-то судѣ, дѣлаетъ большое пособіе матери своей, которая жива и живетъ до сихъ поръ на одномъ и томъ же мѣстѣ и въ томъ же домѣ, гдѣ и при тебѣ жила на Птанцѣ; другой сынъ служитъ на Амурѣ, тоже хорошо живетъ. Алексѣевъ теперь у насъ здѣсь въ заводѣ секретаремъ въ конторѣ, чиновникъ и отличный человѣкъ, о прочихъ скажу тебѣ послѣ, теперь спѣшу писать. Вообрази: тѣ люди, которые при насъ служили, всѣ живы и тебѣ усерднѣйше кланяются: отецъ Поликарпъ хотѣлъ къ тебѣ писать, а твои письма всегда беретъ домой, уноситъ отъ меня и тамъ читаетъ; потомъ тебѣ кланяется да-съ, да-съ. Ив. Ив. Первоухинъ, дряхлый уже старикъ, нашъ стражъ бывшій и живая хроника о всѣхъ насъ; его конекъ во всѣхъ разсказахъ о быломъ времени. Послѣ него, конечно, слѣдуетъ Дм. Ив. Насоновъ, онъ даже знаетъ до сихъ поръ, сколько отъ кого получалъ денегъ на водку, и когда бы ни пришелъ ко мнѣ, всегда у насъ разговоръ о васъ.

Вотъ еще скажу тебѣ обстоятельство. Кто бы ни пріѣхалъ сюда

въ заводъ, всѣ просятъ меня съ собой сходить въ казематъ, чтобы я показалъ, гдѣ кто жилъ, что дѣлалъ и проч. Эта работа для меня, признаюсь тебѣ, тягостна, но такое любопытство у этихъ господъ, что говоришь имъ и разсказываешь по цѣлымъ часамъ, и все имъ мало. Какой-то джентльменъ петербургскій всѣ подобралъ перья въ твоемъ №, вѣроятно, тобою брошенныя, подобралъ потомъ всѣ бумажки и всѣ ихъ положилъ въ свой бумажникъ; какой-то генералъ, сослуживецъ Якубовича, вырвалъ всѣ гвоздики изъ стѣнъ въ его казематѣ; одинъ чиновникъ выкопалъ изъ земли столикъ, поставленный въ кустахъ на дворѣ II отдѣленія, на которомъ пила чай жена Ивашева, и увезъ съ собою. Не могу тебѣ всего кончить, сколько было подобныхъ продѣлокъ и сценъ, которые когда-нибудь тебѣ опишу. Послѣдняго путешественника я водилъ по нашимъ казематамъ недавно, это былъ писатель Максимовъ. Мнѣ очень жаль, что я не имѣлъ времени съ нимъ побольше потолковать, а человѣкъ серьезный и умный, онъ ѣхалъ, кажется, съ Амура. Въ домѣ Александры Григорьевны Муравьевой теперь казарма солдатъ; въ домѣ Давыдовой казарма ссыльныхъ; въ домѣ Трубецкихъ квартира управляющаго заводомъ. Въ домѣ Анненкова контора; въ домѣ Волконскихъ школа; въ домѣ Натальи Дмитріевны фонъ-Визинъ живетъ священникъ о. Поликарпъ; домъ Ивашева занятъ квартирою для дьякона здѣшняго, который меня убѣдительно просилъ тебѣ кланяться. Когда я его спросилъ: почему онъ тебя знаетъ, онъ сказалъ: что когда Евгеній Петровичъ ѣздилъ въ Удинскъ, то онъ всегда останавливался у моей матери на квартирѣ, а я былъ въ то время мальчикомъ и отъ Евгенія Петровича получалъ иногда гостинцы; онъ очень хорошій человѣкъ, и, противъ обыкновенія всѣхъ дьяконовъ, трезвый человѣкъ. Домъ Нарышкиныхъ и Юшневскаго упали и развалены; въ домѣ Барятинскаго, гдѣ онъ больной лежалъ, и гдѣ мы около него по очереди дежурили, живетъ урядникъ.

Что забылъ тебѣ сказать и не успѣлъ тебѣ написать, спрашивай, на все тебѣ дамъ отвѣтъ.

Въ прошломъ мѣсяцѣ я былъ сильно нездоровъ своимъ всегдашнимъ недугомъ геморoемъ; докторъ мнѣ посовѣтовалъ дорогу на перекладныхъ вмѣсто всякаго лѣкарства, я взялъ подорожную, съѣздилъ въ Селенгинскъ къ Михаилу Бестужеву и выздоровѣлъ. Нельзя себѣ представить, не видѣвши глазами своими, какъ онъ постарѣлъ: сѣдой, морщины кругомъ, глаза какіе-то оловянные сдѣлались вмѣсто бывшихъ черныхъ; онъ хочетъ ѣхать въ Россію, но когда это будетъ, неизвѣстно, ожидаетъ оттуда писемъ—куда именно ѣхать. Дѣти его ростутъ, а ихъ надобно учить, вотъ причина его переселенія; я былъ у него всего четыре дня и не умолкали—все говорили день и ночь, и еще не кончили. Завалишинъ Дмитрій въ Читѣ, тоже желалъ бы умереть въ Рос-

сіи, но обстоятельства его худы и не можетъ этого исполнить. Онъ бодръ, здоровъ, пишетъ, споритъ, говоритъ много и хорошо, но жаль одного, что его доходы очень скудны.

Если уѣдутъ Бестужевъ и Завалишинъ въ Россію, я одинъ останусь въ восточной Сибири, по крайней мѣрѣ, я больше не знаю, кто живетъ здѣсь. Я останусь одинъ и буду сидѣть на развалинахъ; я и самъ развалина не лучше Карѳагена; но и со мной бываетъ слабость даже не простительная: я иногда мечтаю о своей Малороссіи, и тоскую по ней, и чѣмъ дѣлаюсь старѣе, тѣмъ болѣе дѣлается одиночество мое скучнѣе и грусть одолѣваетъ. Одно спасеніе въ моей жизни настоящей, это чтеніе—безъ этого я давно бы пропалъ. Мнѣ странно кажется и иногда спрашиваю самъ себя, какъ эти люди живутъ и что имъ чудится, послѣ Читы, Петровскаго завода, Итонцы и проч. И послѣ всего этого жить въ Москвѣ, въ Калугѣ и далѣе и далѣе. Какія должны быть впечатлѣнія, воспоминанія, а свиданье съ родными, съ старыми знакомыми, для меня все это кажется фантазія, мечта. Я бы съѣздилъ и на Амуръ, чудный край, отлагая въ сторону тамошніе порядки, но тоже не могу, на это тоже надобны средства. Что я написалъ, читай, если время тебѣ позволяетъ.

Привѣтъ мой сердечный твоимъ дѣтямъ, мое глубочайшее почтеніе твоимъ роднымъ и ближнимъ, мой душевный поклонъ, кто съ тобою меня вспомнитъ. Ко мнѣ писалъ дважды Пав. Серг. Бобрищевъ-Пушкинъ и пересталъ писать. Что онъ дѣлаетъ? Не слыхалъ-ли что-нибудь объ А. Викт. Поджіо, напиши мнѣ, я отъ него давно не имѣю писемъ. Жму тебѣ руку, обнимаю тебя душевно и сердечно. Прошу тебя пиши ко мнѣ, только не ошибайся, когда печатаешь письма. Ваши письма, истинно говорю тебѣ, мое единственное здѣсь утѣшеніе. Твой навсегда

Иванъ Горбачевскій.

Вотъ въ чемъ дѣло: написалъ къ тебѣ письмо и, не довѣряя исправности почтъ, пославши простое письмо, я рѣшился послать тебѣ при письмѣ посылку, гвоздикъ, мною вынутый изъ стѣны твоего каземата, огниво мое, произведеніе Петровскаго завода, сдѣланное изъ памятнаго тебѣ желѣза, и когда укладывалъ посылку Насоновъ, то приложилъ тебѣ въ подарокъ и свой кремень, вынувши изъ своего кармана; мы совѣтуемъ тебѣ: брось эти спички, употребляй огниво наше. Да еще прошу тебя убѣдительно, пришли мнѣ свой портретъ, у меня многихъ есть портреты, твоего только нѣтъ, нѣтъ нужды, что ты теперь старикъ.

3.

Петровскій заводъ. 1862 г. января 18-го дня.

Мой любезнѣйшій, дорогой мой Евгеній Петровичъ! Прости великодушно, что пропустилъ два мѣсяца и не отвѣчалъ тебѣ; я твое письмо

получилъ 18-го ноября,—оно было съ деньгами для Д. Насонова. Отъ 28-го сентября, вмѣстѣ же съ твоимъ письмомъ, получилъ я и отъ княгини Наталіи Петровны и на которое съ прошедшей почтой отвѣчалъ. Не знаю, какъ благодарить, не нахожу словъ, какъ выразить мою благодарность за ваши письма. Вѣроятно, оцѣнишь мою радость по опыту когда вспомнишь, гдѣ я живу, и что значитъ въ такомъ быту имѣть такое утѣшеніе. Одно меня печалитъ—это молчаніе Александра Викторовича (Поджіо), — знавши, что онъ боленъ, не знаешь, что думать; давно я отъ него не получалъ писемъ. Прошу тебя, когда будешь ко мнѣ писать, скажи мнѣ о немъ подробнѣе. Также не забудь мнѣ написать о здоровьи Павла Сергѣевича; ужъ если пришлось тебя просить, то напиши мнѣ, что Кирѣевъ дѣлаетъ, нашелъ-ли онъ своихъ родныхъ и какъ онъ будетъ жить. На-дняхъ я получилъ изъ Москвы дорогую для меня посылку и вижу, что эта посылка прислана отъ Наталіи Дмитріевны. Я получилъ отъ нея книги, но ужасно жалѣю, что отъ нея нѣтъ письма; меня это мучитъ и безпокоитъ, почему нѣтъ письма? Сколько было послано книгъ и какія именно, все это мнѣ неизвѣстно, а между тѣмъ видно, что ящикъ и печать иркутскіе. Книги для меня очень интересныя, давно я подобныхъ серьезныхъ не читалъ. Журналы русскіе, газеты, все это такъ наскучило, что теперь присланными книгами я упиваюсь и запиваюсь. Какъ я ей благодаренъ за это, несказанно, а все же жалѣю, что письма нѣтъ. Подожду почты двѣ, три—не буду къ ней писать, авось не получу-ли письма. Не худо, если бы ты мнѣ прислалъ ея адресъ, куда къ ней писать. Она писала ко мнѣ, что свои имѣнія она продала; гдѣ же теперь она живетъ—не знаю. Вотъ сколько я тебѣ, мой Евгеній Петровичъ, задалъ вопросовъ, теперь буду отвѣчать и на твои.

Ты ко мнѣ писалъ и спрашивалъ о состояніи памятника покойной Алексан. Григор. Муравьевой. Онъ стоитъ, и все сдѣлано, относительно его починки, по просьбѣ Софіи Никитич., но вотъ въ чемъ дѣло: лампада не горитъ, по недостатку масла, а масла нѣтъ, какъ мнѣ сказалъ о. Поликарпъ, оттого, что не достаетъ денегъ на покупку масла же. Не знаю, въ какомъ банкѣ лежатъ деньги, т. е. капиталъ, и при прежнихъ процентахъ и дешевизнѣ масла, было достаточно этихъ процентовъ, чтобы лампада горѣла круглый годъ, но теперь банкъ уменьшилъ проценты, кажется, даютъ теперь два, или три только процента—слѣдовательно, денегъ не достаетъ на покупку масла, которое теперь здѣсь вздорожало до неслыханной цѣны. Я сегодня получилъ отъ здѣшняго бухгалтера записку, вотъ тебѣ копія: «къ 1-му числу января 1862 года вступило суммы, принадлежащей умершей А. Г. Муравьевой, 56 руб. 56½ коп. серебр. Изъ этого въ 1862 году употребится:

На жалованье сторожамъ . . .	6 р. 84	к.
Священникамъ за панихиды . . .	7 » 14	»
Затѣмъ остается на освѣщеніе въ 1862 году	42 » $58^1/_2$	»

Староста церковный, казначей, коммиссаръ и о. Поликарпъ говорятъ, что на эти деньги нѣтъ возможности цѣлый годъ освѣщать масломъ памятникъ; да и посмотри счетъ, бѣднымъ сторожамъ приходится очень мало.

Сегодня былъ у меня о. Поликарпъ и сказалъ мнѣ: чтобы лампа(да) горѣла цѣлый годъ безпрерывно, какъ это желали завѣщатели,—то непремѣнно надобно лампу устроить иначе,—надобно, чтобы лампа была больше, чтобы она могла вмѣщать въ себѣ болѣе масла и чтобы она могла сама собой нагрѣваться; отъ сильной стужи и морозовъ теперешняя лампа гаснетъ безпрестанно, и не можетъ горѣть зимою; слѣдовательно, надобно будетъ покупать еще болѣе масла и затѣмъ болѣе издержекъ. Вотъ тебѣ объясненіе на твой вопросъ, кому знаешь объ этомъ и сообщи, если это надобно. Также ты спрашиваешь о нашей церкви,—бѣдная и бѣдная, ризъ порядочныхъ даже нѣтъ, паникадила нѣтъ и проч. и проч.; къ тому же ужасно холодно. Относительно вѣры и исполненія своего долга, нашъ о. Поликарпъ очень даже рѣдкій священникъ, всѣ его хвалятъ, но за то никакого понятія о благолѣпіи храма, никакого вкуса въ обстановкѣ; ему—грошевая свѣча и рублевая, гдѣ надобно, риза самая простая и золотая, лучшіе пѣвчіе и дьячекъ, который реветъ, хоть уши затыкай, ему—все это равно,—удивительно! Читаетъ безпрестанно и очень любознательный и любопытствующій, но все это на него не имѣетъ никакого вліянія, и онъ тотъ же, чѣмъ былъ и тогда, когда ты здѣсь былъ. Бѣдный о. Поликарпъ! Въ ноябрѣ мѣсяцѣ выдалъ старшую свою дочь замужъ за Дмитр. Дмитр. Старцова, котораго ты зналъ, при насъ здѣсь торговалъ—братъ родной Ильинской Катер. Дмитр., и что же, ѣхавши съ молодою женою домой къ себѣ въ Селенгинскъ, простудился, сдѣлалась скоропостижная чахотка и, какъ пишутъ, умираетъ, уже пріобщали и соборовали масломъ; бѣдная Харіеса Поликарпова чрезъ три мѣсяца уже и вдова.—Желательно было бы, чтобы тѣ, которые объ этомъ изъ Селенгинска пишутъ, ошиблись.

Признаюсь тебѣ, чистосердечно, что я немножко посмѣялся надъ твоими заботами съ крестьянами и съ уставными грамотами. Что такое уставныя грамоты, я не понимаю, неужто безъ нихъ нельзя жить; да и какъ же, здѣсь въ Сибири живутъ безъ всякихъ грамотъ крестьяне и живутъ не хуже вашихъ россійскихъ. Впрочемъ, мое невѣжество моему удивленію причиною, впрочемъ, я увѣренъ, что ты всевозможныя напишешь имъ грамоты, лишь бы они были довольны и счастливы. Но прошу тебя убѣдительно, пиши что-нибудь объ этомъ предметѣ ко мнѣ,

вѣдь для меня это любопытнѣйшая вещь, что у васъ тамъ дѣлается. Ты спрашиваешь о Михайлѣ Бестужевѣ и Завалишинѣ. Первый живетъ въ Селенгинскѣ, женатъ, имѣетъ сына и двухъ дочерей; жена его урожденная Селиванова. Михаилъ Бестужевъ мнѣ говорилъ, что хочетъ ѣхать въ Россію, и именно потому, что дѣти ростутъ, а ихъ надобно же учить. Онъ хочетъ отправиться нынѣшнимъ годомъ, но не знаетъ, гдѣ будетъ жить. Хотѣлось бы ему куда-нибудь поближе къ учебнымъ заведеніямъ. Завалишинъ въ Читѣ, давно уже овдовѣлъ, дѣтей нѣтъ, но живетъ въ томъ же домѣ, который помнишь-ли и при насъ былъ, когда мы тамъ были; вообрази, старуха Смолянинова еще жива, по крайней мѣрѣ я слышалъ объ этомъ лѣтомъ отъ того, кто ее видѣлъ. Онъ (Завалишинъ) много нажилъ себѣ враговъ чрезъ свои статьи объ Амурѣ, чиновный людъ на него разсердился; но что замѣчательно: кому не дадутъ награды, тотъ говоритъ, что Завалишинъ говоритъ правду, смѣшно смотрѣть на всѣ подобныя дѣла.

Вопросъ твой о моей жизни оставляю до будущей почты,—ты мнѣ столько вопросовъ сдѣлалъ, что надобно десять листовъ писать,—поклонись отъ меня усердно и засвидѣтельствуй мое глубочайшее почтеніе Наталіи Петровнѣ, дѣтей твоихъ обнимаю сердечно заочно; желаю тебѣ здоровья и всѣхъ возможныхъ успѣховъ по твоимъ дѣламъ. Пиши ко мнѣ, прошу тебя объ этомъ особенно, не забывай, что я одинъ въ Сибири: скука и тоска меня одолѣваютъ, не смотря даже на привычку жить столько на одномъ мѣстѣ. Буду къ тебѣ писать, и ежели хочешь, буду писать много, о многомъ, мнѣ хотѣлось бы у тебя спросить много и къ тебѣ бы написалъ, но не знаю, что будетъ впередъ, будетъ ли время и мнѣ и тебѣ.

Прощай, мой Евгеній Петровичъ, не лѣнись, пиши ко мнѣ, твой навсегда Ив. Горбачевскій.

Насоновъ получилъ твои деньги, и благодаритъ такъ, какъ я не умѣю передать, только часто слышалъ повтореніе, когда онъ тутъ же другимъ говорилъ: «вотъ-съ, да-съ, Евгеній Петровичъ меня не забылъ, видите-съ», и проч. и проч.

Забылъ тебѣ написать: 30-го и 31-го числа декабря у насъ было сильное землетрясеніе, у меня печь треснула, у многихъ двери сами собой отворились, но все это ничего въ сравненіи, что сдѣлалось около Байкала въ Иркутскѣ и въ Удинскѣ. Объ этомъ послѣ скажу.

Сообщ. **Княгиня М. Г. Оболенская.**

(Продолженіе слѣдуетъ).

Издатель **С. Зыковъ**. Редакторъ **Н. Дубровинъ**.

РУССКАЯ СТАРИНА въ изд. 1903 г.

ТОМЪ СТО ПЯТНАДЦАТЫЙ.

ІЮЛЬ, АВГУСТЪ, СЕНТЯБРЬ.

Записки и Воспоминанія. стран.

Портреты.

Изслѣдованія.—Историческіе и біографическіе очерки.—Переписка.—Разсказы, матеріалы и замѣтки.

Библіографическій листокъ.

1. Великій Князь Николай Михаиловичъ. Графъ Павелъ Александровичъ Строгановъ (1774—1817). Историческое изслѣдованіе эпохи императора Александра I. Томъ второй. С.-Петербургъ. 1903 г. — Н. И. Кашкадамова (на оберткѣ іюльской книги).

2. А. А. Сидоровъ. Польское возстаніе 1863 г. Историческій очеркъ. Съ портретами и снимками съ медалей. С.-Петербургъ. Изд. Карбасникова. 1903 г. 256 стр. Ц. 1 р. 50 к. А. Н—скаго (тамъ же).

3. Къ столѣтію Комитета Министровъ (1802—1902). Историческій обзоръ дѣятельности Комитета Министровъ. Комитетъ Министровъ въ первыя восемь лѣтъ царствованія Государя Императора Николая Александровича (1894 г. 21-го октября—1902 г. 8-го сентября). Составлено помощникомъ управляющаго дѣлами Комитета Министровъ Н. И. Вуичемъ, подъ главною редакціею статсъ-секретаря Куломзина. Изд. Комитета Министровъ. С.-Петербургъ. 1903 г. Н. И. Кашкадамова (на оберткѣ августовской книги).

4. Біографическій словарь профессоровъ и преподавателей Императорскаго Юрьевскаго, бывшаго Дерптскаго университета за сто лѣтъ его существованія (1802—1902 гг.). Томъ I. Подъ редакціей Г. В. Левицкаго, ординарнаго профессора Императорскаго Юрьевскаго Университета. Н. И. Кашкадамова (на оберткѣ сентябрской книги).

5. Изъ рукописнаго собранія Одесской городской публичной библіотеки. Т. I. Письма И. С. Тургенева къ Л. Н. и Л. Я. Стечькинымъ. Изданіе гр. М. М. Толстого, подъ редакціей М. Г. Попруженко. Одесса 1903 г. Его же. (Тамъ же).

Вскорѣ послѣ этого, Государственный Совѣтъ въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе министра народнаго просвѣщенія о кредитѣ на содержаніе православной церкви при Императорскомъ Юрьевскомъ университетѣ, мнѣніемъ положилъ: „отпускать ежегодно, начиная съ 1-го января 1896 г., на содержаніе православной церкви при этомъ университетѣ по 700 руб. въ годъ, не прекращая отпуска суммы въ 500 руб., ассигнованной по дѣйствующему штату названнаго университета на вознагражденіе профессора православнаго богословія за исполненіе духовныхъ требъ". Государь Императоръ изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта въ 1-й день января 1896 г. Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Около того же времени указомъ Св. Синода открыта при университетской церкви одна псаломщицкая вакансія съ содержаніемъ изъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія.

Н. К-ш-ъ.

Изъ рукописнаго собранія Одесской городской публичной библіотеки. Т. I. Письма И. С. Тургенева къ Л. Н и Л. Я. Стечькинымъ. Изданіе гр. М. М. Толстаго, подъ редакціей М. Г. Попруженко. Одесса. 1903 г.

Въ Одесской городской публичной библіотекѣ, въ теченіе ея почти 75-ти-лѣтняго существованія, образовалось довольно значительное собраніе различныхъ рукописныхъ матеріаловъ, среди которыхъ многіе весьма цѣнны и могутъ быть небезполезны при изученіи русской исторіи и литературы.

Сдѣлать что-либо изъ этихъ матеріаловъ доступнымъ для общаго пользованія до послѣдняго времени не представлялось возможнымъ. Только въ текущемъ году библіотека, благодаря щедрости своего попечителя графа М. М. Толстаго, получила средства для изданія нѣкоторыхъ изъ названныхъ матеріаловъ подъ общимъ заглавіемъ: „Изъ рукописнаго собранія Одесской городской публичной библіотеки".

Въ первомъ выпускѣ этого изданія напечатаны письма И. С. Тургенева къ Л. Н. Стечькиной и Л. Я. Стечькиной, которая, нуждаясь въ поддержкѣ и въ совѣтахъ при своихъ литературныхъ занятіяхъ, обратилась въ началѣ 1878 г. съ письмомъ къ И. С. Тургеневу, съ которымъ и находилась въ продолженіе цѣлаго ряда лѣтъ въ перепискѣ и въ личныхъ сношеніяхъ. Благодаря этимъ сношеніямъ, съ И. С. Тургеневымъ познакомилась и мать Л. Я. Стечькиной,— Л. Н. Стечькина, которая также переписывалась съ нимъ.

Всѣхъ писемъ 65, и они напечатаны съ соблюденіемъ орѳографіи подлинниковъ; нѣкоторыя изъ нихъ снабжены подстрочными примѣчаніями М. Г. Попруженко.

Приведемъ извлеченія изъ нѣкоторыхъ писемъ Тургенева. Въ первомъ своемъ письмѣ отъ 18-го (30-го) марта 1878 г., онъ, между прочимъ, писалъ Любови Яковлевнѣ: „я вашей повѣсти въ „Русскомъ Вѣстникѣ" не читалъ, но помню— довольно, впрочемъ, смутно, что по ея поводу была полемика въ газетахъ. Полемика эта, вѣроятно, теперь позабыта и не помѣшала бы появленію вашего новаго труда въ одномъ изъ „толстыхъ" журналовъ. Изо всѣхъ этихъ журналовъ я состою въ сношеніяхъ только съ „Вѣстникомъ Европы" и переписываюсь съ редакторомъ, г. Стасюлевичемъ".

Вотъ какъ отзывается Иванъ Сергѣевичъ о литературныхъ работахъ Л. Я. Стечькиной: „я прочелъ вашу повѣсть и вотъ что имѣю сказать вамъ: у васъ талантъ несомнѣнный, оригинальный, живой и даже поэтическій, но „Кривыя деревья" печатать не слѣдуетъ... Вы пишете славнымъ языкомъ, несмотря на изрѣдка попадающіеся галлицизмы („фасонъ, к о т о р ы м ъ было сшито это платье, давалъ чувствовать" и т. д.). Описанія ваши прелестны, рельефны, просты, жизненны. Всякій разъ, когда вы касаетесь природы,—у васъ выходитъ прелестно— и тѣмъ болѣе прелестно, что вы всего кладете два, три штриха, но х а р а к т е р н ы х ъ. И въ психологической работѣ надо также поступать. Въ этомъ умѣніи класть характерные штрихи – я вижу вашъ п о э т и ч е с к і й даръ. Словомъ, изъ васъ можетъ выдти писатель очень крупный, у васъ на то всѣ данныя".

„О себѣ скажу вамъ,—пишетъ Тургеневъ 15-го (27-го) ноября 1878 г.,—что мое здоровье продолжаетъ быть удовлетворительнымъ, что я ничего не дѣлаю—и даже не снялъ съ себя фотографію, которой хотѣлъ замѣнить ту дурную, посланную вамъ. Не скажу, чтобы это бездѣйствіе было вполнѣ извинительно, но оно понятно въ старикѣ. Въ ваши годы и съ вашимъ талантомъ оно было бы точно неизвинительно".

2-го (14-го) іюня 1879 г. И. С. Тургеневъ писалъ: ...„ѣду же я въ Англію, – ибо совершенно неожиданно получилъ извѣстіе, что Оксфордскій университетъ производитъ меня, за мои „литературныя заслуги"—въ д о к т о р а е с т е с т в е н н а г о п р а в а! Честь великая— едва-ли я не первый русскій, ее заслужившій, но какъ, почему! Я до сихъ поръ понять не могу! То-то, я воображаю, на меня прогнѣваются иные господа въ любезномъ отечествѣ!"

„Италіанскія почты, — заявляетъ онъ въ письмѣ 8-го (20-го) іюня 1882 г.,—знамениты въ цѣломъ свѣтѣ своимъ безобразіемъ; но у меня въ рукахъ осталась росписка здѣшняго почтамта, и въ случаѣ неполученія я могу распорядиться. Что касается до моей болѣзни, то она все въ томъ же положеніи, и надежды на выздоровленіе по-прежнему очень слабы".

Н. К-ш-ъ.

Издатель С. Зыковъ. Редакторъ Н. Дубровинъ.